



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 898/28.02.2013, de către COMUNA ... cu sediul în comuna ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții/instalații, aferente realizării sistemului de alimentare cu apă în satele ..., Băile și ... comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare, precum și a raportului procedurii ce a stat la baza emiterii acestei comunicări și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... - Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 895/28.02.2013, emisă în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea în tot a comunicării rezultatului procedurii nr. 895/28.02.2013, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor avându-se în vedere factorii de evaluare precizați în documentația de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și .../2013 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu COMUNA ... și anulează raportul procedurii nr. 875/27.02.2013, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că aprecierea ofertei sale ca inacceptabilă a fost jutificată prin prisma unei cerințe de calificare stabilită în fișa de date a achiziției la art. III pct. 2.1 lit. a) - situația personală a ofertantului, apreciată greșit ca fiind neîndeplinită, sens în care invocă prevederile art. 176, 177, 181 și 182 din OUG nr. 34/2006.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că oferta sa a fost apreciată ca fiind inacceptabilă având în vedere faptul că în dovedirea situației personale a depus un certificat fiscal eliberat la data de 01.11.2012, certificat care arată că la data de 30.09.2012 nu figura în evidențele fiscale cu obligații de plată.

Societatea contestatoare susține că certificatul fiscal era valabil la data depunerii ofertei în condițiile în care conform legii acesta se emite cu o valabilitate de 30 de zile (în perioada de valabilitate neemițându-se un alt certificat fiscal). Conform legii fiscale, obligațiile de plată se achită pentru luna anterioară până cel târziu la data de 25 a lunii următoare. Astfel că, deși la data de 01.11.2012 și implicit la data depunerii ofertei erau achitate obligațiile fiscale pentru luna octombrie (aspect ce se putea verifica de autoritatea contractantă în mod direct la autoritatea competentă), aceasta fiind cerința impusă pentru a participa la licitație, un certificate fiscal care să ateste achitarea acestor obligații pe luna anterioară nu se putea emite decât după data de 25.11.2012.

Programul informatic deținut de administrația fiscală nu permite emiterea unor astfel de certificate care să ateste plata pe luna anterioară decât după data de 25 ale lunii următoare.

În concluzie, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care autoritatea contractantă avea posibilitatea să facă verificări sau să solicite după data deschiderii ofertelor, date suplimentare pe acest aspect, evaluarea efectuată și emiterea deciziei s-a realizat cu nerespectarea legii și cu o intenție vădită de a avantaja un contraofertant ce a licitat un preț mai mare decât cel ofertat de ea.

În susținere, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 4079/... Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că explicațiile prezentate la solicitările autorității contractante au fost concludente.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că la celelalte criterii de calificare nu au existat observații din partea autorității contractante, inclusiv criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind îndeplinit, valoarea ofertei sale fiind de 4.579.061,52 lei, în timp ce oferta declarată câștigătoare este de 4.804.882,11 lei.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența similară pentru realizarea a 12,65 km de rețea de distribuție, beneficiarul, perioada și locul execuției, contestatoarea susține că acestea se regăsesc în totalitate în oferta sa inițială, astfel: Formular – experiența similară în subsolul căruia este specificată și rețeaua de distribuție de 12,65 km, formular semnat și însușit de către ...; contract de execuție lucrări nr. 90/4059/29.10.2007; Acte adiționale aferente contractului; Proces - verbal la terminarea lucrărilor nr. 175/26.11.2008, cu valoarea declarată a investiției care cuprinde

proiectare și execuție lucrări; Recomandare și document constatator din partea Consiliului Local; Proces - verbal de recepție finală nr. 1764/22.03.2011; Centralizatorul lucrărilor, centralizator care cuprinde valoarea devizelor ofertă și valoarea lucrărilor executate. În cadrul centralizatorului la poziția 3.1 apare rețea distribuție cu valoare ofertă 805.793,00 lei și valoarea lucrărilor decontate 803.537,42 din care rezultă că lucrările sunt executate integral, diferența dintre cele două valori fiind dată de modificările coeficienților de recapitulație (CAS, ajutor șomaj, sănătate) din momentul ofertării față de momentul decontării.

Toate documentele atașate la oferta inițială cuprind semnăturile beneficiarului, dirigintelui de șantier, precum și aceea a constructorului.

Contestatoarea precizează că urmare a solicitării de clarificări nr. 485/06.02.2013 primite din partea autorității contractante a transmis următoarele documente:

- formularul C3 care cuprinde devizul 524008 rețea distribuție unde este evidențiată valoarea acestuia de 805.793,00 lei, valoare care se regăsește în centralizatorul înaintat în cadrul ofertei semnat de beneficiar, diriginte de șantier și constructor;

- devizul ofertă Cod 524008 - rețea distribuție valoare 805.792,97 lei în cadrul căruia:

- la poziția 9 GD17I1 [1] - 150ml țeavă PE80 Dn 250mm, PN10;

- la poziția 10 GD17I1 [2] - 1794 ml țeavă PE80 Dn 200mm, PN10;

- la poziția 11 GD17I1 [3] - 2939 ml țeavă PE80 Dn 160mm, PN10;

- la poziția 12 GD17I1 [4] - 4264 ml țeavă PE80 Dn 110mm, PN10;

- la poziția 13 GD17I1 [5] - 3500 ml țeavă PE80 Dn 90mm, PN10;

Total 12647 ml rețea distribuție apă.

Astfel, autoarea contestației arată că aceste documente au făcut parte din licitația pentru atribuirea contractului „Construcția și modernizarea sistemului cu apă potabilă în comuna”, licitație câștigată și executată din fonduri SAPARD, fiind verificată în consecință.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind Costurile de mentenanță și resurse tehnice și financiare, contestatoarea arată că în cadrul documentelor depuse inițial în SEAP (documentația tehnică 2.21, pagina 20-21) a prezentat documentul „Costuri de mentenanță” unde se specifică că acestea sunt suportate de constructor și furnizorii de utilaje pe perioada garanției de 48 luni,

iar după perioada de garanție de către beneficiar. S-a menționat că respectivele costuri au fost incluse în prețul oferit.

În urma adresei nr. 485/06.02.2013, emise de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că a completat și transmis în timp util clarificările solicitate din care rezultă și angajamentele din partea furnizorilor de utilaje, documente care susțin cele prezentate în oferta inițială, în partea de propunere tehnică.

În susținere, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 4302/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare (propunerea tehnică, propunerea financiară, inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării lui contestatoarei.

Prin adresele nr. 1006/11.03.2013 și 1017/11.03.2013, înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv ... autoritatea contractantă a transmis documentele ce i s-au solicitat, inclusiv punctele de vedere cu privire la contestații.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a arătat că la momentul întocmirii fișei de date a ținut cont de recomandările ANRMAP, ilustrate în Metodologia de evaluare a conformității documentației de atribuire cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, postate pe www.anrmap.ro.

Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că în datele conținute în certificatele de atestare fiscală trebuie să fie evidențiată situația sumelor exigibile în luna anterioară celei de deschidere a ofertelor, fiind interzis totodată autorităților contractante să facă referire la termenul de valabilitate al certificatelor respective.

Contestatoarea a postat la secțiunea „documente de calificare și propunere tehnică” un certificat de atestare fiscală eliberat la data de 01.11.2012 care conținea obligațiile de plată exigibile la data de 30.09.2012.

Cum data limită de depunere a ofertelor a fost 29.11.2012 rezultă că certificatele respective trebuiau să reflecte situația datoriilor scadente la data de 31.10.2012.

În opinia autorității contractante, faptul că autoarea contestației a prezentat un certificat de atestare fiscală care indica faptul că la data de 30.09.2012 nu are datorii scadente către bugetul de stat nu ilustrează și nu putea dovedi că nu avea datorii la data de 31.10.2012.

Autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare a indus în mod intenționat în eroare Consiliul,

afirmând că prezentarea unui document care atestă că nu are datorii către bugetul de stat la data de 30.09.2012, înseamnă implicit că acesta a achitat integral taxele până la data de 25.10.2012, când se depuneau următoarele declarații.

Totodată, autoritatea contractantă a apreciat că autoarea contestației a făcut confuzie între perioada de valabilitate a unui certificat de atestare fiscală, data eliberării lui și data la care autoritățile fiscale certifică existența sau inexistența unor datorii către bugetul de stat.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere cu privire la constatarea de către CNSC a caracterului admisibil al ofertei contestatoarei, respingerea ca nefondat a capătului de cerere cu privire la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a arătat că, în fișa de date, la capitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat să se prezinte o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări care să fi avut ca obiect realizarea de rețele de apă și/sau aducțiuni de apă și care să fi avut ca obiect minim 10km rețea distribuție, 1 stație de tratare a apei, 1 foraj și minim 1 rezervor înmagazinare cu capacitate cel puțin egală cu 500mc.

Se vor prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

- copii de pe părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

- procesul-verbal de recepție finală, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.

Contestatoarea a depus un contract similar – contractul de lucrări nr. 90/4059/29.10.2007, cu actele adiționale nr. 1, 2 și 3/2008, având ca obiect construirea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă potabilă din comuna, proces - verbal de recepție finală nr. 1764/22.03.2011, dar nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru realizarea a 12,65 km rețea de distribuție.

Au fost solicitate clarificări în acest sens, dar s-au prezentat doar centralizatoare valorice din care nu reieșea cantitatea.

Totodată, în urma clarificărilor solicitate contestatoarea a prezentat documente referitoare la costurile mentenanță, care nu s-au regăsit în propunerea tehnică, în opinia autorității contractante s-ar fi creat un avantaj dacă s-ar fi luat în considerare, potrivit art. 79 din HG nr. 925/2006.

Oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât explicațiile prezentate prin răspunsurile la solicitări nu au fost considerate concludente. Din documentele prezentate nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru realizarea a 12,65 km rețea de distribuție și s-au adus completări în cadrul propunerii tehnice, prin prezentarea unor documente emise după data limită de depunere a ofertei.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere cu privire la constatarea de către Consiliu a caracterului admisibil al ofertei contestatoarei, respingerea ca nefondat a capătului de cerere cu privire la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și continuarea procedurii de atribuire.

Prin e-mail, în data de 15.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8238/15.03.2013, ... a transmis adresa nr. 21096/14.03.2013 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... prin care s-a arătat că certificatul de atestare fiscală nr. 71678 eliberat la data de 01.11.2012 cuprinde obligațiile de plată exigibile la data de 30.09.2012, iar cu referire la situația obligațiilor existente la 31.10.2012, s-a precizat că la acea dată "societatea nu înregistrează obligații neachitate".

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții/instalații, aferente realizării sistemului de alimentare cu apă în satele, Băile și ... comuna ... județul ... cod CPV 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă* (Rev. 2), COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 7.657.706 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 3.../29.11.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 875/27.02.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce li s-a comunicat prin adresele nr. 898/28.02.2013 și 895/28.02.2013, ofertele lor fiind respinse, ... și ... au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor prezentate.

Cercetând cu înțâietate potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă cu privire la capetele de cerere din cele două contestații privind constatarea admisibilității ofertelor prezentate, Consiliul constată netemeinicia acesteia, în condițiile în care obiectul contestațiilor nu a cuprins o astfel de cerere.

Astfel, atât ... cât și ... au solicitat anularea rezultatului procedurii și reluarea acesteia cu reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 898/28.02.2013, ce cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 898/28.02.2013, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă „întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire. Din certificatul de atestare fiscală nr. 71678/01.11.2012, nu rezultă situația obligațiilor scadente în luna anterioară depunerii ofertei, astfel cum a fost solicitat prin fișa de date secțiunea III.2.1a) ...”.

Pentru analiza modului de îndeplinire a cerinței amintite, Consiliul a luat act de faptul că, în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, s-a solicitat „... Certificat constatator privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat din care să rezulte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta”.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare aflate în discuție, contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei Certificatul de atestare fiscală nr. 71678/01.11.2012, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... ce atestă lipsa obligațiilor exigibile la data de 30.09.2012, cu valabilitate 30 de zile de la data eliberării.

Prin raportare la cerința de calificare ce a făcut obiectul contestației, Consiliul consideră că certificatul nr. 71678/01.11.2012, prezentat de ... nu face dovada îndeplinirii acesteia, fiind solicitată explicit situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, respectiv 31.10.2012.

Cu toate acestea, în condițiile în care data limită de depunere a

ofertelor a fost 27.11.2012, iar societatea contestatoare a depus certificatul de atestare fiscală din care rezulta lipsa datoriilor scadente la data de 30.09.2012, în temeiul prevederilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să verifice situația datoriilor la 31.10.2012 (octombrie fiind luna anterioară datei de depunere a ofertelor), prin solicitarea de documente justificative în acest sens (prezentarea unui alt certificat de atestare fiscală).

În susținerea unui astfel de conduite sunt certificatele de atestare fiscală nr. 82474/18.12.2012 și 2910/15.01.2013 prezentate de contestatoare anexat contestației prin care se confirmă lipsa obligațiilor exigibile la data de 30.11.2012 și respectiv 31.12.2012, precum și adresa nr. 21096/14.03.2013 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului ... – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... prin care s-a arătat că certificatul de atestare fiscală nr. 71678 eliberat la data de 01.11.2012 cuprinde obligațiile de plată exigibile la data de 30.09.2012, iar cu referire la situația obligațiilor existente la 31.10.2012, s-a precizat că, la acea dată, conform evidențelor pe plătitor, "societatea nu înregistra obligații neachitate".

Pe de altă parte, autoritatea contractantă avea dreptul de a *solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens*, potrivit primei teze a art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, pentru cazul în care avea incertitudini sau neclarități în ceea ce privește documentele ofertei prezentate de contestatoare.

Având în vedere cele constatate, Consiliul consideră că respingerea ofertei prezentate de contestatoare ca inacceptabilă este eronată, criticile formulate de aceasta din acest punct de vedere fiind întemeiate, sens în care se va dispune reevaluarea ofertei prezentate cu respectarea celor precizate în motivare și a cerinței de calificare incluse în fișa de date a achiziției.

Referitor la critica formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din conținutul adresei nr. 895/28.02.2013, ce cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, prin adresa nr. 895/28.02.2013, mai sus amintită, s-a comunicat contestatoarei motivele care au condus la respingerea ofertei ca neconformă: "... oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă ... întrucât explicațiile prezentate prin răspunsurile la solicitări nu sunt concludente. Din documentele prezentate în cadrul contractului de

lucrări nr. 90/4059/29.10.2007 cu act adițional nr. 1, 2, 3/2008, având ca obiect *Construirea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă potabilă din comuna*, proces verbal de recepție finală a lucrărilor nr. 1764/22.03.2011, rezultă experiența similară pentru foraj și stație tratare, 4 rezervoare de 500mc, dar nu face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară pentru realizarea a 12,65km rețea de distribuție. În susținere în urma clarificărilor ați prezentat doar un deviz-ofertă și o listă de cantități, document din care nu reiese beneficiarul, perioada și locul execuției conform secțiunii III.2.3.a din fișa de date ceea ce nu este relevant pentru experiența similară. 2. În susținerea costurilor de mentenanță, în urma clarificărilor ați prezentat un document emis după data limită de depunere a ofertei aducând astfel completări în cadrul propunerii tehnice, ceea ce contravine art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006”.

Totodată, s-a reținut că în referire la experiența similară, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „... Ofertantul trebuie să prezinte o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări care să fi avut ca obiect realizarea de rețele de apă și sau aducțiuni de apă și care să fi avut ca obiect minim 10km rețea distribuție, 1 stație de tratare a apei, 1 foraj și minim 1 rezervor înmagazinare cu capacitate cel puțin egală cu 500mc. Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: copii de pe părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, procesul-verbal de recepție finală, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”. Cu privire la „Modalitatea de îndeplinire” a aceleiași cerințe s-a indicat: „Documente doveditoare: Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele: o listă (orientativ Formular B3) a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, copii de pe părți relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în

conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit”.

Din analiza ofertei contestatoarei, prezentate pentru susținerea cerinței de calificare în discuție, Consiliul a reținut că au fost prezentate următoarele documente:

- Formular - experiența similară pentru contractul nr. 90/4059/29.10.2007, având ca obiect *Construcția și modernizarea sistemului de alimentare cu apă potabilă din comuna, județul ...* beneficiar Consiliul Local al Comunei și valoare finală 3.304.033 lei, fără TVA. În partea finală a formularului s-a înscris faptul că în cadrul contractului s-au executat: 6 foraje la 150m, 2 rezervoare de beton de câte 500mc, stație de clorinare, sistem de pompare, rețea de aducțiune 1,6km și rețea de distribuție 12,65km;
- contract de lucrări nr. 90/4059/29.10.2007 ce confirmă valoarea inițială a contractului, 3.154.121 lei, fără TVA;
- Actele adiționale nr. 1, 2 și 3/2008 privind prelungirea termenului de execuție până la 31.10.2008, majorarea valorii contractului cu 149.911,72 lei, fără TVA, respectiv prelungirea termenului de execuție până la 15.12.2008;
- Proces - verbal la terminarea lucrărilor nr. 175/26.11.2008, ce confirmă admiterea recepției;
- Recomandare și document constatator din partea beneficiarului lucrării - Consiliului Local;
- Proces - verbal de recepție finală nr. 1764/22.03.2011 prin care se confirmă admiterea recepției finale;
- Centralizatorul lucrărilor în care se află înscris și obiectivul „Rețea de distribuție” cu valoarea de 805.793 lei.

Totodată, s-a reținut că, în referire la experiența similară și la costurile de mentenanță, prin adresa nr. 485/06.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „În conformitate cu cerința de la cap. III.2.3.a) din cadrul fișei de date, privind experiența similară, vă solicităm să faceți dovada realizării a 12,65km rețea de distribuție, așa cum ați menționat în experiența similară” și „unde sunt precizate costurile de mentenanță, resurse tehnice și financiare necesare pentru perioada exploatării însușite de către furnizorii, producătorii utilajelor și echipamentelor oferite”.

Față de solicitarea de clarificare amintită, din documentele aflate la dosarul cauzei (transmise de autoritatea contractantă), Consiliul reține că autoarea contestației a retransmis documentele prezentate în ofertă pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, mai sus indicate, prezentând totodată formularul C3 „Centralizatorul financiar al categoriilor de

lucrări” pentru obiectivul „Rețea de distribuție” și lista cu cantități de lucrări corespunzătoare aceluiași obiectiv.

În condițiile în care în lista cu cantități de lucrări corespunzătoare obiectivului „Rețea de distribuție” apar consemnate pe lângă valori și cantități de lucrări, iar cele de la articolele 9, 10, 11, 12 și 13 ($150 + 1794 + 2939 + 4264 + 3500 = 12647\text{ml}$) sunt în referire chiar la țevile utilizate pentru obiectivul amintit, nu se poate aprecia că ofertantul nu a făcut dovada celor 12,65km rețea distribuție declarată în cadrul formularului de experiență similară.

Pentru faptul că a prezentat formularul C3 în care apare devizul 524008 „Rețea distribuție” pentru care este evidențiată valoarea de 805.793,00 lei, iar aceasta este confirmată de lista de cantități de lucrări și se regăsește în centralizatorul înaintat în cadrul ofertei pentru experiența similară, document semnat de beneficiar, diriginte de șantier și constructor, nu se poate aprecia că nu s-a făcut dovada execuției celor 12,65km rețea de distribuție declarați, doar pentru că primele două documente amintite (formularul C3 și lista de cantități de lucrări) nu aveau indicate beneficiarul, perioada și locul de execuție a contractului conform solicitării din secțiunea III.2.3.a a fișei de date. Lista cu cantități de lucrări pentru „Rețea de distribuție” confirmă valoarea de 805.793 lei, regăsită atât în formularul C3, cât și în centralizatorul prezentat de ofertant pentru dovedirea îndeplinirii experienței similare.

Dacă avea incertitudini asupra faptului că documentele prezentate de contestatoare ca urmare a solicitării de clarificare se referă la același contract declarat în cadrul experienței similare, autoritatea contractantă trebuia să adreseze ofertantului o nouă solicitare de clarificare în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006.

Cât privește lipsa beneficiarului, a perioadei și a locului de execuție a contractului, de pe unele dintre documentele prezentate de ofertant în susținerea experienței similare, Consiliul consideră că acest lucru este eronat reținut de autoritatea contractantă.

În fapt, chiar și cerința din fișa de date a achiziției impunea ofertanților ca din documentele prezentate pentru dovedirea experienței similare să reiasă astfel de informații, precum beneficiarul, perioada și locul de execuție a contractului, și nu din fiecare document în parte, relevant pentru autoritatea contractantă fiind ca documentele prezentate de ofertant pentru experiența similară să se susțină reciproc, respectiv să ateste realizarea contractului nominalizat de ofertant în acest sens.

În ceea ce privește referirea autorității contractante din adresa cuprinzând rezultatul procedurii la documentul prezentat de contestatoare, emis după data limită de depunere a ofertei, în susținerea costurilor cu mentenanța, Consiliul are în vedere că prin

propunerea tehnică ofertantul a indicat: „costurile cu mentenanța sunt suportate de constructor și de furnizorii de utilaje și echipamente pe perioada garanției de 48 de luni și după perioada de garanție de către beneficiar. Toate costurile de mentenanță sunt cuprinse în ofertele de preț pentru perioada de garanție asigurată de către furnizori și de către constructor pentru perioada de timp cuprinsă între expirarea perioadei de garanție dată de furnizor și perioada de garanție a lucrării (48 luni) și sunt suportate din indirecte și profit”.

Totodată, contestatoarea a prezentat, ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, adresa nr. 166/08.02.2013 din partea SC SRL, în care sunt cuprinse informații cu privire la durata de viață a echipamentelor, garanția acordată, termenul de rezolvare a problemelor survenite și costurile de mentenanță.

Doar pentru faptul că adresa amintită era emisă după data de depunere a ofertelor autoritatea contractantă nu avea motive de respingere a acestei oferte ca neconformă.

În condițiile în care a solicitat ofertantului clarificări cu privire la costurile de mentenanță, era evident că exista posibilitatea de a se prezenta și documente emise după data de depunere a ofertelor.

Astfel că era necesar să se analizeze relevanța conținutului adresei respective, raportat la solicitarea adresată și nu data de emisie a acesteia.

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a realizat evaluarea ofertelor prezentate de contestatoare cu temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea acestor oferte.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu COMUNA ... și anulează raportul procedurii nr. 875/27.02.2013, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic*

implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...