



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 11...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... astfel cum a fost modificată, formulată de S.C. ... cu sediul în ... județul ... având C.U.I. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... reprezentată legal prin ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.35620/14.03.2013, emisă de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Amenajare Parcul ...» – Municipiul ... s-a solicitat admiterea contestației și aplicarea măsurilor de remediere, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată, reevaluarea și verificarea tuturor ofertelor depuse, „emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică, după reevaluarea ofertelor, „aplicarea sancțiunilor prevăzute în art.280 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, cu toate completările ulterioare, privind nerespectarea și neefectuarea tuturor demersurilor necesare pentru aducerea la îndeplinire a Deciziei CNSC nr./...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.35620/14.03.2013, emisă de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Amenajare Parcul ...» – Municipiul ... solicitând admiterea contestației și aplicarea măsurilor de remediere, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată, reevaluarea și verificarea tuturor ofertelor depuse, „emiterea unui nou act privind atribuirea contractului de achiziție publică, după reevaluarea ofertelor, „sesizarea din partea CNSC a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, cu privire la acte care încalcă prevederile Legislației Achizițiilor Publice”, „aplicarea sancțiunilor prevăzute în art.280 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, cu toate completările ulterioare, privind nerespectarea și neefectuarea tuturor demersurilor necesare pentru aducerea la îndeplinire a deciziei CNSC nr./...

În motivarea contestației, S.C. ... prezintă un istoric al procedurii, precizând că, ulterior emiterii Deciziei C.N.S.C. nr.... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr.11673/25.01.2013 și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante „la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii cu respectarea celor în motivare, documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice”, a fost înștiințat că „aceiași societate” S.C. a fost declarată câștigătoare, „ofertant ce nu îndeplinește cerințele minime din fișa de date achiziții cu privire la experiența similară”, în opinia sa, aspect „specificat clar, în motivarea deciziei”, respectiv neîndeplinirea cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cerinței 2, cap.III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau/profesională”.

Contestatorul solicită verificarea de către Consiliu a documentelor depuse de S.C. S.R.L., desemnat câștigător, în ceea ce privește lucrările de întreținere peisagistică, conform documentelor depuse la data deschiderii ofertelor sau dacă acestea au fost completate ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, precum și

analizarea autenticității contractului de experiență similară a lucrărilor de Amenajare peisagistică, și „justificarea deciziei luată de autoritatea contractantă în adresa nr.35620/14.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și nerespectarea deciziei nr./... decizie ce este obligatorie pentru părți”.

S.C. ... apreciază că, prin nerespectarea Deciziei nr./... autoritatea contractantă „încalcă flagrant, deliberat și abuziv legislația achizițiilor publice în vigoare”, respectiv, prevederile art.280 alin.1, 2 și 3 coroborat cu art.2 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006, solicitând aplicarea prevederilor art.293 lit.s și v, art.294 alin.1 și 2 și art.278 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la cerințele privind experiența similară prezentată de același operator economic S.C. S.R.L., contestatorul arată că, la data deschiderii ofertelor, a fost citită o valoare de cca. 1.500.000 lei, valoare care nu a fost trecută în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, așa cum prevede art.33 alin.4 din H.G. nr.925/2006, nefiind citită/precizată valoarea privind lucrările de amenajări peisagistice și nici dacă acestea făceau parte din contractul/contractele prezentate în cadrul documentelor depuse în procedură.

Invocând încălcarea prevederilor art.66, art.2 și art.17 din O.U.G nr.34/2006 coroborat cu art.11 alin.3, art.13 alin.2, art.34 alin.1, art.35 și art.78 din H.G. nr.925/2006, contestatorul apreciază că „se naște suspiciunea favorizării acestui ofertant în detrimentul celui alt operator economic participant la procedură”, întrucât la procedura în cauză au fost depuse doar două oferte.

În drept, se invocă dispozițiile art.66, art.2, art.17, art.201 alin.1, art.278 alin.3, art.280, art.293 și art.294 din O.U.G nr.34/2006, precum și dispozițiile art.2, art.11 alin.1, art.13 alin.1 și 2, art.34, art.35 și art.78 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.10011/28.03.2013, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației depuse de S.C. ... ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr.... a solicitat ofertantului S.C. S.R.L., în temeiul art.11 alin.3 și art.35 din H.G. nr.925/2006, completări/clarificări/precizări/confirmări suplimentare la documentele de calificare prezentate în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute la cerințele 1 și 2 din fișa de date a achiziției, privind „Capacitatea tehnică și profesională”, documente de calificare menționate în procesul-verbal de evaluare nr.32495/07.03.2013.

Referitor la contractele de lucrări enumerate de ofertantul în discuție, în cadrul formularului C3, susține autoritatea contractantă, s-a stabilit, prin respectivul proces-verbal de evaluare, să se solicite certificatele de bună execuție a lucrărilor (proces-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, semnate de ambele părți și recomandări din partea beneficiarului/informații privind modul de îndeplinire al obligațiilor contractuale), așa cum s-a solicitat

prin documentația de atribuire, formularul C3 reprezentând un document prezentat pentru evidențierea îndeplinirii cerințelor de calificare.

Cu privire la experiența similară, se precizează că, raportat la criteriul de calificare din documentația de atribuire, prin același proces-verbal de evaluare, s-a stabilit adresarea unei solicitări de clarificare, în temeiul art.11 alin.3 și al art.35 din H.G. nr.925/2006, în sensul de a specifica care dintre categoriile de lucrări cuprinse în anexa la contractul nr.173/20.03.2012, încheiat cu S.C. S.R.L. susțin îndeplinirea cerinței minime de calificare, respectiv, pentru aceste categorii de lucrări, să se depună suplimentar extrase relevante din Memorii/Detalii de execuție/Planuri de situație, din care să rezulte că aceste lucrări fac parte din Lucrările de arhitectură peisageră și Lucrările tehnico-edilitare și de gospodărire comunală.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr.32582/07.03.2013, s-au solicitat S.C. S.R.L. clarificări suplimentare la documentele de calificare menționate în procesul-verbal de evaluare nr.32495/07.03.2013.

Răspunsul ofertantului menționat a fost transmis cu adresa nr.33348/11.03.2013, după cum se susține, la care au fost anexate documentele solicitate cu privire la contractele din cadrul formularului C3, precum și anexa amenajare și arhitectură peisagistică la cartierul Henry Coandă ... din care rezultă valorile lucrărilor enumerate în cadrul răspunsului, răspuns față de care s-a apreciat că documentele prezentate sunt relevante, fiind îndeplinită cerința nr.1 din fișa de date a achiziției, referitoare la „Capacitatea tehnică și profesională”, secțiunea III.2.3.a), iar ofertantul are experiență în lucrări de arhitectură peisageră având în vedere faptul că o mare parte din lucrările executate sunt de arhitectură peisageră, fapt dovedit și de procesele-verbale la terminarea lucrărilor pentru contractele enumerate în formularul C3.

În ceea ce privește experiența similară legată de lucrările de arhitectură peisageră, autoritatea contractantă redă concluziile comisiei de evaluare, precizând că oferta a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare întrucât a avut un preț mai mic decât cel al ofertei contestatorului.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă arată că a respectat decizia C.N.S.C. și prevederile art.35 din H.G. nr.925/2006, solicitările de clarificări fiind în deplină concordanță cu art.201 alin.1 din ordonanța de urgență, astfel că nu se impune aplicarea niciune sanțiuni prevăzută de art.280 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului privind sesizarea ANRMAP, autoritatea contractantă susține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.278 din ordonanță, actele întocmite în cadrul procedurii de atribuire respectând pe deplin prevederile legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.48/29.03.2013 înregistrată la CNSC cu nr.10152/29.03.2013, S.C. ... în replică la punctul de vedere al autorității contractante, a redat pasaje din acesta precum și din decizia C.N.S.C. precizând că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de S.C. S.R.L. în baza documentelor depuse și declarate inițial în cadrul procedurii, deci ținând seama doar de contractul nr.173/20.03.2012, încheiat cu S.C. S.R.L. și de clarificările/completările solicitate în conformitate cu art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006, clarificări solicitate prin adresa nr.1785/08.01.2013, și în urma cărora autoritatea contractantă însăși a constatat că nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare.

Raportat la prevederile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta societății S.C. S.R.L., ca neconformă.

Prin adresa nr.50/03.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.10709/..., S.C. ... a precizat că renunță la capătul de cerere privind „Sesizarea din partea CNSC a Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, cu privire la acte care încalcă prevederile Legislației Achizițiilor Publice”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 21.11.2012, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții «Amenajare Parcul ...» – Municipiul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 1.521.965,29 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse două oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 14.12.2012, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.151584/14.12.2012.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.11673/25.01.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr.11679/25.01.2013, S.C. ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr.931/2013, soluționat de C.N.S.C., prin decizia nr.... din ... în sensul admiterii contestației, anulării raportului procedurii de atribuire nr.11673/25.01.2013 și a actelor subsecvente, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislațiilor din domeniul achizițiilor publice.

Ulterior deciziei susmenționate, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.35607/14.03.2013, prin care a declarat câștigătoare aceeași ofertă declarată câștigătoare și prin raportul procedurii de atribuire nr.11673/25.01.2013, respectiv cea depusă de S.C. S.R.L.

Împotriva acestui ultim rezultat al procedurii de atribuire, S.C. ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin decizia nr.... din ... pronunțată în dosarul nr.... având ca obiect contestația depusă de S.C. ... împotriva primului rezultat al procedurii, s-a dispus:

„(...) admite contestația formulată de SC SA, în contradictoriu cu Municipiul ... prin Primăria Municipiului ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 11673/25.01.2013 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de zece zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

(...) dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, (...).”

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere că S.C. S.R.L. a depus în dovedirea criteriului de calificare de la cap.III.2.1) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, prezentând conținutul:

„(...) Ofertanții vor prezenta maximum două contracte însoțite de certificări de bună execuție a lucrărilor – procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, semnate de ambele părți și recomandări din partea beneficiarului/informații privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, din care să reiasă că, în ultimii cinci de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate lucrări de natură și complexitate similare celor care fac obiectul prezentei achiziții, precum 1. Lucrări de arhitectură peisageră - în valoare de cel puțin 1.100.000 lei, fără TVA, și 2. Lucrări tehnico-edilitare și de gospodărie comunală - în valoare de cel puțin 50.000 lei, fără TVA.”

contractul nr.173/20.03.2012, încheiat cu S.C. S.R.L., având ca obiect “construire unități locative modulare în Municipiul ... și lucrări tehnico-edilitare aferente”, în valoare totală de 1.588.010 lei, recomandare din partea beneficiarului, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.42/05.12.2012 și lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani (formularul C3).

În urma analizării documentelor depuse, autoritatea contractantă a decis să solicite acestuia următoarele:

- un document/documentație anexă la contractul depus, care să certifice execuția de lucrări de arhitectură peisageră în valoare de cel puțin 1.100.000 lei, fără TVA, precum și documente relevante din care să rezulte valoarea lucrărilor tehnico-edilitare și de gospodărire comunală specificate la punctele 5, 6 și 7 din anexa la contract; sau

- un alt contract/alte contracte (maximum două) dintre cele enumerate în cadrul formularului C3, care să îndeplinească cerința minimă de calificare – execuție lucrări de arhitectură peisageră în valoare de cel puțin 1.100.000 lei,

fără TVA, și lucrări tehnico-edilitare și de gospodărire comunală, în valoare de cel puțin 50.000 lei, fără TVA.

Ofertantul în discuție a răspuns cu adresa nr.03/11.01.2012, la care a anexat contractul de execuție lucrări nr.2/10.04.2011, încheiat cu S.C. S.R.L., lista de cantități și prețuri pentru lucrarea de arhitectură peisageră "Parcul Alexandru Ioan Cuza" București, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.2/21.11.2011 și recomandare din partea beneficiarului, aferente acestui contract.

În raportul procedurii de atribuire nr.11673/25.01.2013, s-a reținut cu privire la experiența similară a S.C. S.R.L., că cerința este îndeplinită având în vedere atât contractul nr.2/10.04.2011, încheiat cu S.C. SRL, cât și contractul nr.173/20.03.2012, încheiat cu S.C. S.R.L.

Față de acest aspect, raportându-se la prevederile art.35 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare și art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a stabilit că autoritatea contractantă "avea dreptul să ceară societății SRL explicații și documente cu privire la lucrările executate în cadrul contractului nr.173/20.03.2012, încheiat cu SC SRL (...)", dar și că "autoritatea contractantă nu îi putea cere (n.n. S.C. S.R.L.) să își demonstreze experiența similară prin intermediul altor contracte. Ofertanta cunoștea de la momentul întocmirii ofertei și a identificat contractul prin care să-și demonstreze experiența similară, astfel că nu i se putea acorda posibilitatea să-și completeze documentele de calificare și să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare în discuție prin intermediul altor contracte, chiar dacă acestea erau trecute în lista principalelor lucrări executate în ultimii cinci ani. Documentația de atribuire a fost foarte clară în ceea ce privește documentele care trebuie depuse pentru demonstrarea experienței similare și, înțelegând cerința, SC SRL a ales să-și dovedească experiența similară și să depună înscrisuri cu privire la lucrarea executată în cadrul contractului nr. 173/ 20.03.2012, încheiat cu SC SRL, cu privire la care autoritatea contractantă putea solicita clarificări, completări, explicații, informații suplimentare, însă nu putea fi cerută prezentarea altor contracte."

Consiliul a apreciat că, "Prin modul în care a procedat, Primăria Municipiului ... a creat un avantaj evident societății desemnate câștigătoare, dându-i posibilitatea modificării modului de îndeplinire a cerinței de calificare, în sensul prezentării pe lângă contractul nr. 173/ 20.03.2012 și a contractului nr. 2/10.04.2011, care nu fusese inclus inițial în ofertă.", dar și că "Așadar, față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că îndeplinirea/neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a SC SRL trebuia determinată în raport de documentele depuse inițial în ofertă și prin intermediul clarificărilor referitoare la contractul nr. 173/20.03.2012, încheiat cu SC SRL."

Coroborând dispozitivul deciziei susmenționate cu motivarea acesteia, Consiliul determină că autoritatea contractantă avea obligația, în aplicarea deciziei, de a verifica îndeplinirea criteriului de calificare al cărui conținut a fost redat în precedent, prin raportare la contractul nr.173/20.03.2012 și documentele anexate acestuia, singurul contract pe care S.C. S.R.L. l-a depus ca dovadă a experienței similare, și, de asemenea, ținând seama de

răspunsurile la clarificările furnizate de ofertantul în discuție, cu privire la acest contract. Totodată, în evaluarea ofertei în discuție, autoritatea contractantă a fost obligată să țină seama și de dispozițiile din materia achizițiilor publice, ceea ce înseamnă că, la reevaluarea ofertelor, putea proceda la aplicarea tuturor dispozițiilor legale incidente.

Decizia C.N.S.C. nr.... din ... nu a fost atacată cu plângere de vreuna dintre părți.

Verificând înscrisurile aflate la dosarul cauzei spre a stabili dacă decizia susenunțată, obligatorie pentru părți, a fost pusă în aplicare în spiritul și litera ei, Consiliul constată că, prin adresa nr.32582/07.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat:

"1. În ceea ce privește contractele de lucrări enumerate de dumneavoastră în cadrul Formularului nr.C3 (cu excepția contractului încheiat cu S.C S.R.L. pentru care ați depus documente) veți prezenta certificări de bună execuție a lucrărilor respective – procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor semnate de ambele părți și recomandări/informații privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, așa cum s-a precizat în fișa de date a achiziției, Secțiunea III.2.3.) Capacitatea tehnică și/sau profesională;

2. Referitor la experiența similară solicitată a fi îndeplinită prin fișa de date a achiziției respectiv <(...) Lucrări de arhitectură peisagistică – în valoare de cel puțin 1.100.000 lei fără T.V.A. și Lucrări tehnico-dilitare și de gospodărire comunală - în valoare de cel puțin 50.000 lei >

-veți specifica veți specifica care dintre categoriile de lucrări, cuprinse în Anexa la contractul nr.173/20.03.2012 încheiat cu S.C. S.R.L., susțin îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare (ca obiect și ca valoare);

-pentru aceste categorii de lucrări, prezentate în Anexa la contractul nr.173/20.03.2012 încheiat cu S.C. S.R.L., veți depune suplimentar, extrase relevante din Memorii/Detalii de execuție/Planuri de situații – din care să rezulte că aceste lucrări fac parte din <Lucrări de arhitectură peisageră și Lucrări tehnico-dilitare și de gospodărire comunală>.

(...)".

Analizând această adresă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat decizia C.N.S.C. nr.... din ... în ceea ce privește solicitarea de la pct.1 din adresă, singurele solicitări de clarificări ce puteau fi adresate S.C. S.R.L., în lumina respectivei decizii și a dispozițiilor aplicabile (art.11 alin.3 și art.35 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare), fiind cele de la pct.2.

Motivul pentru care autoritatea contractantă nu putea solicita documentele menționate la pct.1 din adresă, este același pentru care, cu ocazia primei evaluări, așa cum s-a reținut în decizia nr.... din ... nu a avut dreptul să solicite depunerea unui alt contract de care, chiar menționat fiind în formularul C3, ofertantul nu a înțeles să-l depună în dovedierea experienței similare.

În ceea ce privește solicitările de clarificări referitoare la experiența similară, menționate la pct.2 din adresă, se observă că S.C. S.R.L. a formulat răspuns, prin adresa nr.25/11.03.2013, anexat căruia a prezentat planșa "Plan situație drumuri" în care apar evidențiate lucrări de arhitectura

peisajului și anexa de defalcare punctele 5 și 6, evidențiate în anexa "Amenajare și arhitectură peisageră la cartierul Henry Coandă ...".

Față de răspunsul ofertantului în discuție, prin care se precizează că obiectul contractului nr.173/20.03.2012 l-a constituit atât lucrări de arhitectura peisajului, cât și lucrări tehnico-edilitare, dar și de documentele depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări, în care apar prețurile pentru categoriile de lucrări menționate, prețuri care însumate depășesc pragurile minime impuse de autoritatea contractantă pentru fiecare categorie de lucrări, Consiliul determină că S.C. S.R.L. a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Prin urmare, autoritatea contractantă a decis, în mod corect, că S.C. S.R.L. a dovedit experiența similară solicitată, susținerile contestatorului sub acest aspect, fiind nefondate.

Cu privire la criticile aduse faptului că nu s-a menționat în procesul-verbal al ședinței de deschidere valoarea contractului prezentat ca experiență similară, Consiliul constată a fi tardiv formulate, prin raportare la art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, având în vedere că, așa cum s-a arătat și prin decizia precedentă a C.N.S.C., de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor contestatorul a luat cunoștință la data încheierii lui, 14.12.2012, prin reprezentantul prezent la ședință, contestația fiind transmisă ulterior primirii rezultatului procedurii, la data de ... cu depășirea termenului legal de 5 zile.

Analizând susținerile contestatorului cu privire la încălcarea, de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art.280 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, susțineri ce se circumscriu capătului de cerere prin care se solicită sancționarea acesteia, se observă că termenul de 10 zile în care decizia nr.... din ... trebuia pusă în executare, a fost respectat, autoritatea contractantă efectuând demersurile necesare imediat după primirea respectivei decizii.

Referitor la capătul de cerere privind sesizarea, de către C.N.S.C., a ANRMAP și UCVAP cu privire la acte care încalcă prevederile Legislației Achizițiilor Publice, acesta nu va mai face obiectul vreunei analize dată fiind adresa S.C. ... prin care s-a renunțat la respectivul capăt de cerere.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...