



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... al asocierii: ... - ..., cu sediul în municipiul ... județul ... reprezentată legal prin Avocat ... cu sediul în municipiul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării nr. ... din 08.02.2013 emisă de către ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... Bd. ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere sistem rutier cu ridicarea liniei roșii, refacere podețe, refacere pod, refacere șanțuri de scurgere DN39, km 23+500-32+000, Tuzla – 23 August, județul Constanța”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise după data emiterii deciziei C.N.S.C. nr. ... precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei contestatorului.

... al asocierii ... - ..., cu sediul în municipiul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare RO ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Refacere sistem

rutier cu ridicarea liniei roșii, refacere podețe, refacere pod, refacere șanțuri de scurgere DN39, km 23+500-32+000, Tuzla – 23 August, județul Constanța”, a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. ... din 08.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.03.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către, în contradictoriu cu ... –

Admite în parte cererea de intervenție formulată de către ... al asocierii ... – ..., respectiv criticile cu privire la respingerea contestației depuse de

Respinge ca nefondată critica cu privire la modificarea în parte a Raportului procedurii nr. .../18.02.2013.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată,, contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... –, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere sistem rutier cu ridicarea liniei roșii, refacere podețe, refacere pod, refacere șanțuri de scurgere DN39, km 23+500-32+000, Tuzla – 23 August, județul Constanța”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise după data emiterii deciziei C.N.S.C. nr. ... precum și obligarea autorității

contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul face precizarea că în ce privește „justificarea tarifului mediu orar din formularul C7”, politica de salarizare a asigură pentru personalul angajat salarii minime de 700 lei brut, pentru personal necalificat, cu respectarea legislației în vigoare, astfel cum reiese și din adresa nr. .../21.02.2013 emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă ...

Față de acest aspect, petentul menționează că autoritatea contractantă a dedus în mod eronat că un angajat necalificat ar avea un salariu sub minimul admis de normele legale, deoarece acesta folosește aceeași angajați necalificați la mai multe obiective, astfel că, autoritatea nu poate să calculeze în mod abuziv un salariu minim brut oferit de acesta angajaților necalificați, luând în calcul doar orele de muncă din formularul C7 și ignorând toate activitățile la nivelul companiei și toate proiectele în care este implicat.

Astfel, contestatorul face precizarea că, consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru contractanți în elaborarea ofertelor, aceștia având libertatea utilizării propriilor consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietului de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare, în ce privește calitatea lucrărilor.

În acest context, ofertantul menționează că și-a prevăzut propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cantităților de materiale și a calității produsului finit.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că nu a încălcat prevederile H.G. nr. 1225/2001 referitoare la salariul minim garantat la nivel de țară și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../12.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../13.03.2013, ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, urmare a deciziei C.N.S.C. nr. ... comisia de evaluare a solicitat ofertantului, cu adresa nr. .../11.02.2013, să răspundă la următoarele clarificări:

- justificarea tarifului mediu orar din Formularul C7 - „Lista consumurilor cu mâna de lucru”;
- justificarea distanțelor de transport alese pentru stabilirea valorii transportului.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul ofertantului contestator, a constatat că acesta nu a justificat tariful mediu orar din Formularul C7, respectiv de 3.800 lei/oră.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că, luând în considerare dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1225/2011, în vigoare la data prezentării justificării de preț, conform cărora „începând cu data de 1 ianuarie 2012, salariul de bază minim brut pe țara garantat în plată se stabilește de 700 lei, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră”, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a înscris un tarif mediu pe oră (3,80 lei/oră) sub cel legal (4,13 lei/oră).

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că a luat în considerare faptul că ofertantul, la stabilirea valorii ofertei, a folosit în mod corect distanțele de transport stabilite în Listele de cantități, parte a documentației de atribuire.

În ce privește adresa Inspectoratului Teritorial de Muncă ... nr. .../21.02.2013, autoritatea contractantă învederează că opiniile Inspectoratului sunt pentru documentele controlate și nu pentru documentele ce fac parte din oferta financiară depusă de ofertantul, la procedura ce face obiectul acestei contestații.

În lumina celor relatate, autoritatea contractantă face precizarea că în urma întocmirii raportului procedurii nr. .../18.02.2013, a respectat prevederile alin. (1) și alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, deoarece oferta declarată câștigătoare a fost aleasă în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, care a fost aplicat numai ofertelor declarate admisibile.

În urma analizării adresei nr. ... din 08.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../08.03.2013, depusă de ofertantul raportat la contestația formulată de, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antementionată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 12.03.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, solicită admiterea prezentei cereri, admiterea cererii de suspendare a contestației, respingerea contestației formulată de ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

De asemenea, intervenientul solicită accesul la documentele aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.03.2013, a transmis punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, prin care solicită următoarele:

- respingerea cererii de suspendare a judecării prezentei cauze, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 1402/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ...
- pe fondul cauzei, respingerea cererii ca neîntemeiată.

Contestatorul apreciază că nu se impune suspendarea prezentei cauze, până la soluționarea irevocabilă a cauzei ce formează obiectul dosarului nr. 1402/2/2013, întrucât cele două cauze au obiecte diferite.

În ce privește criticile intervenientului, ofertantul contestator este de părere că sunt inadmisibile, atât timp cât acesta avea posibilitatea să atace adresa nr. .../18.02.2013 în termenul legal, pe calea contestației, fără a interveni prin prezenta cerere.

Prin adresa nr. .../14.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../14.03.2013, autoritatea contractantă formulează opinii față de cererea de intervenție în discuție, solicitând respingerea cererii ca inadmisibilă, întrucât apreciază că prevederile art. 49 din Codul de procedură civilă și ale art. 413 alin. (1) pct. 1) din noul Cod de procedură civilă nu sunt incidente în prezenta contestație, motiv pentru care nu pot fi invocate temei de drept pentru formularea cererii de intervenție, respectiv cererii de suspendare a judecării prezentei cauze până la soluționarea dosarului nr. 1402/2/2013, aflat pe rolul Curții de Apel ...

În ce privește solicitarea intervenientului de respingere a contestației formulată de, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere formulat în acest sens.

Prin adresa nr. .../20.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.03.2013,, în calitate de intervenient, formulează precizări la cererea de intervenție, prin care solicită modificarea în

parte a raportului procedurii nr. .../18.02.2013, respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată, precum și admiterea cererii privind suspendarea soluționării contestației, ca fiind întemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Refacere sistem rutier cu ridicarea liniei roșii, refacere podețe, refacere pod, refacere șanțuri de scurgere DN39, km 23+500-32+000, Tuzla – 23 August, județul Constanța”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 31.08.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... al asocierii ... - ..., împreună cu contestația formulată de

Prin raportul intermediar al procedurii nr. .../10.12.2012, autoritatea contractantă a declarat admisibile 12 oferte, iar, prin raportul procedurii nr. .../07.01.2013, încheiat ulterior derulării etapei de licitație electronică, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu propunere financiară de 19.870.000,00 lei, reprezentând 2.180.321,34 euro.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... și ... au depus, în termen legal, contestațiile nr. 94TC/17.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../17.01.2013 și nr. .../16.01.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../18.01.2013, constituindu-se astfel pe rolul Consiliului dosarele nr. ... și nr. .../2013.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ..., a anulat raportul procedurii de atribuire nr..../07.01.2013 și actele subsecvente acestuia.

Prin aceeași decizie, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu și a dispus continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivarea deciziei antemenționate.

Împotriva Deciziei nr. ... din a formulat plângere la Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, formând obiectul dosarului 1402/2/2013 care s-a pronunțat prin decizia civilă nr. 1309/25.03.2013 în sensul *„admite excepția inadmisibilității capătului plângerii privind anularea adresei CNSC nr. 2639/08.02.2013, invocată de CNADNR și respinge acest capăt de cerere, ca inadmisibil. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentei, invocată de CNADNR. Respinge plângerea, ca nefondată. Irevocabilă. Pronunțată în ședința publică astăzi, 25.03.2013.”*

Procedând la analiza pe fondul cauzei, datele speței sunt pe scurt următoarele:

- sunt relevante în soluționare următoarele aspecte menționate în cadrul Deciziei nr. ... din ... respectiv:

„.... a propus anterior etapei de licitație electronică, un preț de 39.038.633,64 lei, fără TVA, după cum apare în formularul nr.24 – „Formular de depunere a propunerii financiare”, iar ulterior etapei de licitație electronică, un preț de 19.870.000,00 lei, fără TVA.

În legătură cu acest ultim preț, după cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a făcut aplicarea art.36¹ din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, coroborat cu art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, solicitând ofertantului în discuție, prin adresa nr. 44668/14.12.2012, *„să justificați prețul ofertat, prin prezentarea documentelor privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje și echipamente de lucru, orice alte documente referitoare la prețul lucrării și cu care să susțineți oferta de preț.”*, adresă căreia i-a răspuns, prin adresa nr. 1743/21.12.2012.

Analizând justificările prezentate prin raportare la ceea ce s-a cerut, Consiliul constată că a indicat în formularul C7 – „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, un tarif mediu cu mâna de lucru, de 3,80 lei/oră.

Plecând de la dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1225/2011, în vigoare la data prezentării justificării de preț, conform căroră *„Începând cu data de 1 ianuarie 2012, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră.”*, Consiliul determină ca fiind corectă susținerea contestatorului conform căreia a încălcat prevederile enunțate, în ceea ce privește tariful mediu cu mâna de lucru, acesta neputând fi mai mic decât cel legal.

De altfel, se observă că în punctul său de vedere autoritatea contractantă susține că toți ofertanții, inclusiv ofertantul în discuție, au

justificat prețurile materialelor la furnizori, costurile cu utilajele și echipamentele, precum și costurile de transport, fără a include în această enumerare și cheltuielile cu forța de muncă.

De asemenea, se reține a fi întemeiate și susținerile contestatorului conform cărora, în justificările prezentate, nu a ținut seama de distanțele reale de transport pentru betoane și mixturi asfaltice, deoarece, așa cum apare în rapoartele de inspecție ICECON, una dintre stațiile de mixturi asfaltice este mobilă, însă cealaltă se află la o distanță mai mare de 30 de km față de lucrare. Ori, în justificarea prețului privind transportul, ofertantul în discuție a luat în calcul distanța de 30 de km față de lucrare, iar nu distanța reală.

Astfel fiind, decizia autorității contractante de a considera concludente justificările depuse de, apare ca nelegală, fiind adoptată cu încălcarea prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, care obligă autoritatea contractantă nu numai la a solicita justificări ale prețurilor în anumite condiții, ci și de a *«(...) verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.»*

În sensul obligației operatorilor economici de a-și întocmi ofertele cu respectarea prevederilor legale incidente (legislația muncii în speța de față) precum și al obligației autorităților contractante de a verifica aceasta, s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind deciziile nr.613/27.03.2008 și nr.2356/11.05.2009, pronunțate de Curtea de Apel Craiova – Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr.451/C.A./13.07.2009, pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de, va anula raportul procedurii nr. 408/07.01.2013 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare”.

În vederea punerii în aplicare a acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 4731/11.02.2013 ofertantului următoarele:

„(...) Comisia de evaluare, analizând oferta financiară și documentele depuse de societatea dumneavoastră cu adresa nr. 1743/21.12.2012, înregistrată la D.R.D.P. Constanța cu nr. 45691/21.12.2012 având în vedere prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, actualizată, vă rugăm să răspundeți la următoarele clarificări:

- *justificarea tarifului mediu orar din Formularul C7 Lista consumurilor cu mâna de lucru;*
- *justificarea distanțelor de transport pentru stabilirea valorii transportului.”*

.... a răspuns solicitării adresate de către autoritatea contractantă cu actul nr. .../12.02.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../12.02.2013 menționând următoarele:

„a. Politica de salarizare a asigură pentru personalul angajat al firmei salarii medii cuprinse între 700 lei brut, pentru personal necalificat și 750 lei brut pentru personal calificat.

b. Conform normelor metodologice din 1996 privind conținutul cadru al proiectelor – pe faze de proiectare- al documentelor de licitație, al ofertelor și al contractelor pentru execuția investițiilor publicat de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului în Monitorul Oficial cu numărul 232 bis din 26 septembrie 1996, la cap. II, alin. 1.6 «În vederea reducerii volumului de documentație la întocmirea de către proiectant a listelor cu cantitățile de lucrări, se introduce în mod obligatoriu comasarea articolelor de deviz pe capitole de lucrări, corespunzător indicatoarelor normelor de deviz seria 1981. Aceste norma sunt orientative în ceea ce privește structura operațiunilor tehnologice și a condițiilor tehnice și de măsurare definite prin acestea. Consumurile de resurse prevăzute în articolele de deviz nu sunt obligatorii pentru contractanți în elaborarea ofertelor. Contractanții au deplina libertate pentru a utiliza, la întocmirea ofertelor, propriile consumuri de resurse, cu condiția respectării prevederilor din proiectul tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor tehnice în vigoare, în mod special în ceea ce privește calitatea lucrărilor».

c. În ceea ce privesc consumurile cu mâna de lucru considerate a fi necesare de către societatea noastră, pentru întocmirea ofertei financiareși realizarea obiectivului fără a ne abate în vre-un fel de la cerințele minime impuse prin caietele de sarcini, proiectul tehnic precum și de la fișa de date a achiziției s-au avut în vedere următoarele:

i. echipamentele de generație nouă, nepoluante, cu o rată de productivitate mare, de care dispune societatea noastră, echipamente și utilaje ce au fost menționate în Declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului – formular 12 (pag. 236 din dosarul cu documente de calificare). Acest lucru fiind susținut și de Rapoartele de inspecție ICECON ale utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice (pag. 26 – 358 din dosarul cu documente de calificare) care confirmă cele menționate mai sus;

ii. practica proiectelor anterioare și faptul că societatea noastră se angajează într-un proces de dezvoltare dinamică, focalizat pe construirea unui sistem care să producă, pe termen lung, soluții prompte, adaptate nevoilor clienților, un factor valoros al societății noastre constând în resursele materiale disponibile: parcul auto cu utilaje de ultimă generație, stațiile de mixturi asfaltice, stațiile de betoane, laboratoarele aferente bazelor de producere a mixturilor asfaltice, betoanelor, agregatelor și prefabricatelor, stația de sortare-concasare ce deservește balastiera pentru agregate sorturi materiale, carierele de piatră;

iii. prezentarea încă din faza de ofertare a unui grafic de execuție privind consumurile cu mâna de lucru (Graficul de execuție Refacere DN39 privind Forța de muncă) consumuri de resurse proprii.”

Ulterior, în completarea adresei nr. .../12.02.2013, depune actul nr. .../14.02.2013, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../15.02.2013. Potrivit actului antemenționat, justifică salariul minim impus de legislația în vigoare anexând „justificare preț utilaj” și „justificare preț transport”, precizând următoarele:

„Din aceste documente rezultă clar salariile societății noastre, prin care se justifică salariul minim impus de legislația în vigoare după cum urmează:

1. la utilaje:

- buldozer – 4,46 lei/h;*
- autogreder – 4,46 lei/h;*
- încărcător frontal – 4,46 lei/h;*
- compactor – 4,46 lei/h;*
- compactor – 4,46 lei/h;*
- compactor – 4,46 lei/h;*
- macara – 4,46 lei/h;*
- autocisternă – 4,20 lei/h;*
- repartizator finisor – 4,46 lei/h;*
- autogudronator – 4,46 lei/h;*
- automacara – 4,46 lei/h;*

2. pentru transport: în rubrica salariu se poate observa că pentru toate tipurile de transport s-a folosit un salariu minim orar de 4,46 lei/h.

În concluzie vă facem cunoscut că, așa cum am precizat în adresa nr. .../12.02.2012, societatea noastră își rezervă dreptul de a adopta propriile consumuri, funcție de evoluția tehnică a

utilajelor cât și dezvoltarea tehnologiilor care sunt într-o continuă ascensiune iar rezultatul lor este diminuarea utilizării resurselor cu mâna de lucru.

Încă o dată aducem la cunoștință că rămânem fermi în afirmația noastră privind justificarea salariului minim impus de legislația în vigoare așa cum a fost solicitat și de autoritatea contractantă.”

Sustinerile, potrivit cărora „În consecință autoritatea contractantă nu poate să vină și să calculeze cu de la sine putere și în mod abuziv un așa zis salariu minim brut oferit de compania noastră angajaților necalificați, luând în considerare doar orele de muncă din formularul C7!!!, fără să ia în calcul toate activitățile la nivelul companiei și toate proiectele în care suntem implicați” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

- contrar celor raționate de ... în cadrul contestației formulate, conform cărora niciun act normativ nu stabilește că salariul de bază minim brut orar pe țară este stabilit prin formularul C7, atâta vreme cât în Formularul C7 se consemnează tariful orar brut, care include cotele angajatului către stat, iar în recapitulația devizului sunt prevăzute cotele angajatorului către stat. Consiliul nu se aliază la această opinie a contestatorului, întrucât acesta în calitate de interpret trebuie să interpreteze prevederile legale în mod coroborat, aplicarea prevederilor unui articol din cadrul unui act normativ nu se face „ut singuli” și prin interpretare „ad litteram” a textului de lege, ci prin coroborarea acestuia cu celelalte dispoziții legale în vederea aplicării și producerii de efecte juridice;

- examinând documentele aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici Listele C7, reprezentând “Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”. Rezultă astfel că, în ceea ce privește consumurile și tehnologiile de execuție aferente lucrărilor, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietele de sarcini și în actele normative în vigoare. În considerarea celor antemenționate indicatoarele de norme de deviz seria 1981, precum și noi norme orientative revizuite și completate, pot fi folosite, în mod orientativ, având în vedere evoluția unor tehnologii de execuție precum și apariția unor materiale noi, cu implicații benefice asupra consumurilor specifice de manoperă și resurse. În

speța de față, ofertantul nu a respectat prevederile legale incidente în domeniu, respectiv dispozițiile H.G. nr. 1225/2011 (în vigoare la momentul inițierii procedurii și elaborării ofertelor) care prevăd:

„Începând cu data de 1 ianuarie 2012, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră”, în condițiile în care așa cum a fost mai sus reținut examinând documentele depuse de, Consiliul constată că acesta a indicat în formularul C7 - „Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, un tarif mediu cu mâna de lucru, de 3,80 lei/oră;

- raționamentul conturat de contestator în favoarea argumentelor potrivit cărora în vederea stabilirii tarifului mediu orar, forța de muncă utilizată pentru a duce la îndeplinire proiectul asumat constă în însumarea orelor cu salariații din cele trei formulare (consumul de ore conform formularelor C7, C8 și C9) *„rezultând o medie salarială de 4,351 lei/oră, adică peste minimul de 4,13 lei/oră”* nu poate fi judicios în cauză atâta vreme cât în formularul C7, intitulat „Lista consumurilor cu mâna de lucru” sunt menționate consumurile (om-ore) cu manopera directă, acestea cuprind toate operațiile necesare pentru executarea lucrării, cuprind integral consumul de manoperă necesar efectuării operațiilor care intervin în tehnologia de execuție a lucrărilor, începând de la prelucrarea materialelor, semiprefabricatelor și prefabricatelor la punctele de descărcare din mijloacele de transport situate în zona de lucru, până la introducerea lor în lucrare. Consumurile de forță de muncă sunt stabilite pe baza normelor de muncă pe economie în vigoare, calculate la calificări de categoriile 3, 4 și 5, iar pentru necalificați (muncitori deservire categoria 2);

- în mod corect contestatorul menționează faptul că spre exemplu în formularul C8 sunt incluse orele necesare cu forța de muncă angajată să conducă utilajele necesare, întrucât în consumul specific de manoperă nu sunt cuprinși mecanicii utilajelor de construcții prevăzute în norme, plata acestora fiind inclusă în prețul de deviz pe ora de funcționare a utilajelor, însă acest fapt nu conduce la ipoteza că în vederea justificării tarifului mediu orar din Formularul C7- Lista consumurilor cu mâna de lucru va fi luat în calcul, spre exemplu și consumul orar din formularul C8 - Lista consumurilor de ore funcționare a utilajelor de construcții;

- oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile

consemnate în propunerile financiare nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- în contestația formulată, reiterează faptul că „*politica de salarizare a asigură pentru personalul angajat al firmei salarii minime de 700 lei brut, pentru personal, cu respectarea legislației în vigoare, astfel cum reiese și din adresa 1922/21.03.2013 emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă ... care, în urma controlului efectuat la subscrisa în perioada 19-21.02.2013*”, potrivit adresei în discuție, Inspectoratul Teritorial de Muncă ... menționează următoarele: “*(...) vă comunicăm că în cadrul controlului efectuat în perioada 19-21.02.2013, au fost verificate clauzele cu privire la salarizare din contractele individuale de muncă încheiate cu salariații care au prestat activitate în perioada 01.01.2012-31.01.2013 și acte adiționale la acestea, precum și dovezile de calcul a drepturilor salariale aferente perioadei menționate mai sus, constatându-se următoarele:*

- *salariile de bază stabilite pentru personalul încadrat cu contract individual de muncă, au fost sub nivelul minim prevăzut la art. 1 din H.G. nr. 1225/2011; au fost respectate prevederile art. 164 alin. (2) din Codul muncii potrivit căruia angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară;*

- *au fost respectate prevederile art. 164 alin. (3) garantându-se în plata un salariu brut cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.”*

Consiliul nu poate reține ca fiind relevante în soluționare mențiunile Inspectoratul Teritorial de Muncă ... pe de o parte întrucât mențiunile înscrise în adresa emisă de acest organism sunt concluziile rezultate în urma verificărilor documentelor puse la dispoziție de ofertant, respectiv contractele individuale de muncă încheiate cu salariații, acest aspect neconducând implicit la faptul că documentele ofertei depuse de sunt întocmite corect, atâta vreme cât Inspectoratul Teritorial de Muncă ... nu a verificat propunerea financiară a ofertantului, iar pe de altă parte prezentarea către Consiliu a unor documente suplimentare în susținerea contestației nu are relevanță în ceea ce privește decizia autorității contractante, având în vedere că aceasta luase decizia

contestată pe baza documentelor depuse în ofertă și ulterior în urma solicitărilor de clarificare. Depunerea documentelor trebuia făcută în fața autorității contractante prin depunerea ofertei, și nu ulterior în fața Consiliului.

Referitor la criticile formulate de în cadrul precizărilor la cererea de intervenție depusă care vizează nelegalitatea solicitării de către autoritatea contractantă a unei clarificări suplimentare, întrucât solicitarea nouă de clarificare vizează aceleași aspecte analizate de Consiliul în cadrul Deciziei nr. ... din ... (intervenientul apreciind că prin această solicitare de clarificare comisia de evaluare a nesocotit decizia Consiliului), Consiliul constată netemeinicia acestora din următoarele considerente:

- jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea ofertei. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de în cadrul precizărilor la cererea de intervenție nu pot fi reținute de Consiliu;

- pornind de la cele evocate, o revenire cu întrebări punctuale se impunea, mai cu seamă că autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

- noua clarificare este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, în lipsa unor informații, precum și pentru corecta informare a ofertantei în cauză asupra situației constatată de Consiliu, pentru a se apăra în consecință.

- prin urmare, pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 autoritatea contractantă avea obligația legală să solicite ofertantei noi explicații în legătură cu aspectele criticate în cadrul deciziei anterioare a Consiliului, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității /respingerii ofertei sale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu ... - și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de către ... al asocierii ... - ..., respectiv criticile cu privire la respingerea contestației depuse de

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca nefondată critica cu privire la modificarea în parte a Raportului procedurii nr. .../18.02.2013.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...