



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2316 din 27.02.2013 ACZ, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de apărare pe pârâul Bârsa la Ghimbav, județul ...”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 2316 din 27.02.2013 ACZ;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu decizia nr. ... din data de ... .

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte, contestația formulată de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererea privind: „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu Decizia nr. .... din data de ...”.

Anulează ultimul raport al procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de către asocieria dintre S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) din aceeași Ordonanță de urgență, Consiliul respinge ca nefondată, cererea privind anularea adresei de clarificări nr. 2316 din 27.02.2013 ACZ, adresată asocierii contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... ca și ofertant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de apărare pe pârâul Bârsa la Ghimbav, județul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.04.2012, solicită admiterea contestației și:

- anularea adresei nr. 2316 din 27.02.2013 ACZ;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu decizia nr. ... din data de ....

Prin adresa nr. 4291/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, inclusiv documentele emise anterior deciziei Consiliului nr. ... și punctul său de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în cadrul aplicării procedurii de către asocieria ... - ... copia clarificărilor solicitate referitor la oferta depusă în cadrul procedurii de către asocieria ... - ... și răspunsurile primite (dacă este cazul, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa de înaintare nr. 2774 din 14.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8402 din 18.03.2013, ... transmite, în original, punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., însoțit de copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 1886 din 19.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8633 din 19.03.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 5281/.../... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și copierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 26.03.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 2089 din 26.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9843 din 27.03.2013, ... transmite concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... menționează că la data de 03.05.2012, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a fost încheiat procesul-verbal nr. 5555/03.05.2012 ACZ, în care au fost consemnați ofertanții participanți la procedura de atribuire, precum și documentele depuse de aceștia în raport de cerințele stabilite în documentația de atribuire. Ca urmare a evaluării ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat în data de 16.07.2012, rezultatul procedurii emis sub nr. 9249/16.07.2012, document prin care îi aduce la cunoștință că în urma stabilirii clasamentului final oferta sa a fost clasată pe locul 2, precum și că a fost desemnat câștigător ofertantul reprezentat de asocieria S.C. ... S.A. și S.C. ..., a cărui ofertă s-a situat pe locul 1 în clasament, cu prețul de 5.192.746,17 lei fără TVA. Împotriva respectivului rezultat al procedurii societatea sa a formulat

contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. ... , în sensul admiterii contestației.

Astfel, contestatoarea arată că, prin dispozitivul deciziei Consiliul a dispus admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Contestatoarea subliniază faptul că prin considerentele deciziei atacate, Consiliul a respins ca nefondate o parte din criticile formulate de societatea sa, în cadrul contestației, cu privire la oferta câștigătoare, în timp ce altele au fost admise, fapt ce conduce la concluzia că respectiva contestație a fost, de fapt, admisă în parte și nu în totalitate.

... afirmă că potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă este obligată să pună în executare decizia atacată, în sensul de a reevalua oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. și S.C. ... cu respectarea celor din motivare.

Astfel, având în vedere că prin motivare Consiliul înțelege să respingă ca nefondate unele critici formulate de societatea sa cu privire la decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, ... apreciază că respectiva contestație a fost, de fapt admisă, în parte, fapt pentru care precizează că a formulat plângere. Respectiva plângere făcând obiectul dosarului nr. 1864/54/2012 aflat pe rolul Curții de Apel Pitești și soluționată prin decizia nr. 2629/R- CONT din 26.11.2012, în sensul respingerii acesteia ca neîntemeiată.

În continuare contestatoarea menționează că ulterior acestor decizii, autoritatea contractantă prin adresa nr. 16282/19.12.2012, îi comunică noul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare fiind clasata pe locul 2, în timp ce oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. și S.C. ... a fost declarată câștigătoare cu un preț de 5.192.746,17 lei, precizând că și împotriva acestui rezultat al procedurii a formulat contestație ce a fost admisă prin decizia nr. ... din ... , însă, ca și în cazul primei decizii a Consiliului, contestația subscrisei împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 16282/19.12.2013 a fost, de fapt admisă, în parte, astfel cum rezultă din considerentele deciziei.

Astfel, societatea contestatoare precizează, din nou, că față de faptul că prin considerentele decizie nr. ... Consiliul înțelege să respingă ca nefondate unele critici formulate de societatea sa cu privire la decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, apreciind că respectiva contestație a fost, de fapt admisă, în parte, a formulat plângere.

Totodată, ... arată că ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă îi comunică adresa nr. 2316/27.02.2013 ACZ, prin care i

se solicită clarificări în sensul că „în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. 925/2006, vă rugăm să ne justificați în scris, până la data de 04.03.2013 ora 12,00, cantitatea și prețul unitar pentru articolele folosite la fixarea saltelei de protecție antierozionale așa cum se regăsește în devizele din oferta dvs. și în concordanță cu specificațiile tehnice ale furnizorului declarat de dvs. - SC ...SRL. De asemenea veți transmite procedura tehnică de execuție pentru finisarea taluzelor înclinate, cu autogrederul conform ofertei prezentate.”

... consideră că adresa nr. 2316/27.02.2013 ACZ este emisă cu încălcarea deciziei nr. ... din ... , având în vedere că prin respectiva decizie se dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Astfel, contestatoarea evidențiază faptul că, potrivit considerentelor deciziei, Consiliul analizează răspunsul asocierii S.C. ... S.A. și S.C. ... la solicitarea de clarificări transmisă, reținând faptul că „nici prețul unitar și nici reperul din devizul ofertă, nu corespund celor menționate de către SC ... SA în adresa de răspuns la solicitările de clarificări, în cauză apărând ca incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare” (fila 11 paragraf 3). De asemenea, referitor la același răspuns la solicitarea de clarificări Consiliul reține că „la poziția 51 din lista de consumuri de materiale, sunt cuprinse «scoabe oțel pentru construcții din lemn lat, 65-90 mm, L 200-300 mm», în cantitate de 8.998,69 kg preț unitar 6,5 lei/kg și total 58.491,52 lei, prin urmare, constată Consiliul cu totul altceva decât articolul în cauză și cu totul alte date decât cele prezentate atât în calculul din răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și în cel din cererea de intervenție” (fila 11-12 paragraf 5).

Astfel în opinia contestatoarei potrivit deciziei nr. ... din ... , autoritatea contractanta trebuia să analizeze oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. și S.C. ... raportat la considerentele deciziei și să stabilească ofertantul câștigător dintre ofertele declarate admisibile.

În concluzie ... apreciază că solicitarea autorității contractante cu privire la considerentele ofertei tehnice depusă de societatea sa este în neconcordanță cu decizia nr. ... din ... , pe considerentul că în cadrul acestei decizii nu se face referire la oferta sa sub aspectul admisibilității.

Pentru toate considerentele expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea adresei nr. 2316 din 27.02.2013 ACZ;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu decizia nr. ... din data de ... .

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că în opinia sa contestația înaintată de asocierea ... - ... este abuzivă, cu intenția vădită de a obstrucționa procedura de atribuire a contractului, aceasta fiind în etapa de evaluare iar autoritatea contractantă având dreptul de a solicita clarificări cu privire la ofertele prezentate de toți operatorii economici nu numai la unul singur așa cum dorește contestatoarea.

Autoritatea contractantă consideră că faptul că ... a înaintat atât plângere la Curtea de Apel Pitești cu privire la decizia Consiliului, cât și contestație la Consiliu cu privire la adresa prin care i s-au solicitat clarificări privind oferta prezentată, demonstrează clar caracterul agresiv al acesteia și nu recunoaște principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006 art. 2 alin. (2), intenția acesteia fiind de a obstrucționa procedura dacă nu i se atribuie acesteia contractul. De asemenea autoritatea contractantă menționează că serviciul de proiectare a lucrărilor până la plata acestuia este un drept de proprietate al operatorului economic, iar autoritatea contractantă a analizat ofertele tehnice prezentate, pe baza capacităților prevăzute de studiul de fezabilitate pus la dispoziție operatorilor economici. Tehnologiile de execuție propuse de proiectanți sunt diferite și în funcție de gândirea și cunoștințele proiectanților, iar faptul că un operator economic are acces la propunerea tehnică a unui ofertant, fără acceptul respectivului ofertant, nu este, în opinia autorității contractante, loial nici față de acesta și nici față de procedura în sine, încălcând astfel atât prevederile art. 2 alin. (2) cât și art. 274 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

... precizează că prin decizia Consiliului nr. ... a fost anulat raportul procedurii precum și actele subsecvente acestuia și a fost dispusă continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor, luând în considerare aspectele reținute în motivare, membrii comisiei, reluând procesul de evaluare a ofertelor depuse, ținând cont și de aspectele reținute în motivare.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că în urma comparării ofertelor prezentate de asocierea ... - ... și de asocierea ... a considerat necesar să solicite clarificări celor doi operatori economici în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu privire la anumite aspecte prezentate de aceștia în propunerea tehnică.

În final, ... menționează că, în opinia sa, odată ce a fost anulat un raport al procedurii, autoritatea contractantă poate analiza și alte aspecte legate de ofertele prezentate, nu numai cele stipulate prin decizia Consiliului.

Având în vedere punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă și aspectele constatate ca urmare a studierii dosarului achiziției, ... depune concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Referitor la adresa autorității contractante nr. 2912/13.03.2013ACZ prin care aceasta exprimă punctul său de vedere privind contestația depusă de societatea sa, ... precizează următoarele:

I. A) Contestația formulată de asocieria ... - ... prin liderul asocierii ... este legală și temeinică, fiind întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 255 coroborat cu art. 256 din O.U.G. 34/2006, având în intenție obținerea unei decizii a Consiliului prin care autoritatea contractantă să fie obligată la reevaluarea ofertei în conformitate cu decizia nr. ... din data de ... și nicidecum cu intenția de a obstrucționa procedura de atribuire a contractului așa cum precizează autoritatea contractantă în punctul său de vedere exprimat prin adresa 2912/13.03.2013ACZ.

Prin urmare, contestatoarea menționează că prin respectiva contestație societatea sa urmărește respectarea decizie Consiliului nr. ... din data de ... , cât și a dispozițiilor legale pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă.

... arată că s-a considerat vătămată prin actul emis de autoritatea contractantă sub nr. 2316/27.02.2013 ACZ și a formulat în mod corect și legal contestație în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 așa încât, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, nu face altceva decât să inducă în eroare asupra unei false intenții care ar fi stat la baza contestației sale.

I. B) ... afirmă că plângerea formulată de societatea sa a fost motivată de faptul că prin dispozitivul deciziei nr. ... s-a admis contestația sa, însă din considerentele deciziei s-a constatat că respectiva contestație a fost admisă în parte, motiv pentru care a formulat plângere, cerând instanței de judecată ca în temeiul art. 285 din O.U.G. 34/2006 să pronunțe o hotărâre, să admită în totalitate contestația formulată de asocieria ... - ....

Astfel, societatea contestatoare menționează că s-a considerat îndreptățită să formuleze plângere la Curtea de Apel Pitești, având în vedere art. 281 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât prin considerentele deciziei nr. ... Consiliul înțelege să respingă ca nefondate unele critici formulate de societatea sa cu privire la decizia prin care a fost desemnată oferta câștigătoare, având în vedere și dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006,.

În concluzie, contestatoarea subliniază că ceea ce societatea sa încearcă să obțină prin contestația și prin plângerea formulată, este participarea la o procedură de atribuire corectă, cu respectarea

principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, consacrate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

II. Contestatoarea apreciază că potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, decizia Consiliului este obligatorie pentru autoritatea contractantă, ori este evident că prin modalitatea prin care a înțeles autoritatea contractantă să pună în aplicare decizia nr. ... din ... , a încălcat flagrant dispozițiile imperative ale acestui articol.

... arată că așa cum s-a menționat și în contestație, adresa nr. 2316/27.02.2013ACZ emisă de autoritatea contractantă a fost emisă cu încălcarea deciziei nr. ... din ... , având în vedere că prin respectiva decizie se dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Contestatoarea precizează că de reținut este faptul că oferta sa nu a fost declarată inacceptabilă ci a fost declarată necâștigătoare, situație în care în mod corect în cadrul deciziei nr. ... nu se face referire la oferta sa sub aspectul admisibilității. În opinia sa, potrivit deciziei nr. ... din ... , autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. și S.C. ... raportat la considerentele deciziei și să stabilească ofertantul câștigător dintre ofertele declarate admisibile. Din considerentele deciziei menționate nu reiese că autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări asocierii S.C. ... S.A. și S.C. ... și nici societății sale, cu privire la aspectele analizate în cadrul respectivei decizii.

... evidențiază că astfel cum a arătat, oferta sa a fost declarată admisibilă, iar prin considerentele deciziei Consiliului nu se analizează aceasta admisibilitate, fapt ce conduce la concluzia că reevaluarea dispusă prin decizia nr. ... nu se referă și la etapa de admisibilitate a ofertei sale.

Prin urmare, contestatoarea consideră că solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă în sensul în care i se cere să justifice „cantitatea și prețul unitar pentru articolele folosite la fixarea saltelei de protecție antierozionale așa cum se regăsește în devizele din oferta dvs și în concordanță cu specificațiile tehnice ale furnizorului declarat - S.C. ...S.R.L.”, ulterior deciziei nr. ... apare ca nejustificată.

... menționează că, analizând documentația depusă de autoritatea contractantă la Consiliu, a constatat faptul că autoritatea contractantă în data de 26.02.2013 a întocmit procesul verbal de evaluare nr. 203/26.02,2013, în care consemnează următoarele:

*„Prin adresa CNSC nr. ... înregistrată la ABA OLT cu nr. 2050/20.02.2013, aceasta a decis anularea raportului procedurii, precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea*



*procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor luând în considerare aspectele reținute prin motivare.*

*Membrii comisiei de evaluare luând în considerare decizia CNSC procedează la reevaluarea ofertelor prezentate de asocierea SC ... - ... și ASOC ... ..*

*Se va solicita ASOC. ... - AQACON justificarea prețului unitar al ancorelor folosite pentru fixarea saltelei antierozionale de 1,15 lei/mp așa cum se regăsește în art. IFF33B2(1) din devizele BARI 02 respectiv BAR 202, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini.*

*Se va solicita Asoc. ... justificarea cantității și a prețului unitar pentru ancorele folosite la fixarea saltelei de protecție antierozionale așa cum se regăsește în devizele din oferta prezentată și în concordanță cu specificațiile tehnice ale furnizorului declarat - S.C. ...și prezentarea procedurii tehnice de execuție pentru finisarea taluzelor, cu autogrederul conform ofertei prezentate."*

Ulterior acestui Proces verbal, cu adresa nr. 632/27.02.2013 autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări de la ASOC ... - ...:

*„În conformitate cu prevederile art. 78 din HGR 925/2006 vă rugăm să ne justificați în scris, până în data de ... ora 12:00, prețul unitar al ancorelor folosite pentru fixarea saltelei de protecție antierozională 1,15 lei/mp așa cum se regăsește în articolul asimilat IFF33B2 (1) din devizele BAR 102 respectiv BAR 202 din oferta dumneavoastră în concordanță cu prevederile caietului de sarcini."*

Cu adresa nr. 529/... ASOC ... - ..., răspunde următoarele: *„întrucât în normele de deviz nu există articol de montaj saltea antierozională pentru montarea acesteia a fost asimilat articolul IFF33B2(1) articol care în rețeta sa are ca material de prindere scoabe de oțel beton cu cantitate de 0,177 kg/mp. Prețul unitar de 1,15 lei/mp - 0,177 kg/mp x 6,5 lei/kg. Conform tehnologiei de execuție furnizorul recomandă 1 buc/mp ancore. Prețul de 6,5 lei/kg scoabe fiind prețul acoperitor pentru cheltuiala cu ancore."*

Sub un prim aspect, ... arată faptul că prin această solicitare de clarificări autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile deciziei Consiliului nr. ... .. , încălcând astfel dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează faptul că împotriva respectivei decizii nu a fost formulată plângere nici de către autoritatea contractantă nici de către ofertantul desemnat câștigător, ceea ce conduce la concluzia că respectiva decizie a rămas irevocabilă prin neatacare.

Astfel, în raport de considerentele respectivei decizii, ... consideră că, comisia de evaluarea avea obligația, în urma reevaluării

ofertelor, să declare oferta depusă de asocierea ASOC ... - ..., ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază că prin respectiva solicitare de clarificări autoritatea contractantă a creat un avantaj evident ofertantului asocierea S.C. ... SA. și S.C. ..., având în vedere că pe același aspect au mai fost solicitate clarificări de către autoritate, iar ofertantul nu a răspuns concludent, aspect constatat și de Consiliu în considerentele deciziei nr. 574/C6/ ... . În această situație, în opinia ..., prin respectiva clarificare autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, ... evidențiază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 529/... S.C. ... S.A., recunoaște că nu a ofertat ancore, precizând că „prețul de 6,5 lei/kg scoabe fiind prețul acoperitor pentru cheltuiala cu ancore”. Scoabele nu pot fi folosite la montarea saltelei antierozionale întrucât acestea se execută din OB<P 8 având capetele îndoite și ascuțite prin forjare. Se folosesc în construcții la asamblarea grinzilor de lemn și la acoperișurile imobilelor și au dimensiunea de 250 mm și nu 80 cm (800 mm) conform dimensiunii necesară pentru ancore prindere saltele antierozionale.

Pentru toate considerentele expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

- anularea adresei nr. 2316/27.02.2013 ACZ;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu decizia nr. ... din data de ... .

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 9843 din 27.03.2013, este adresa nr. 2089 din 26.03.2013, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise ca urmare a studierii documentelor aferente dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnice fazele P.T. + C.S., D.E. și D.T.A.C., verificare proiect și execuție lucrări la obiectivul de investiții Lucrări Hidrotehnice de Apărare Împotriva Inundațiilor pe Râul Bârsa în zona localității Ghimbav, Județul ...”, cod CPV: 45246000-3, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 19.04.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 9.457.185 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 5555 din 03.05.2012 ACZ.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea primului raport al procedurii având nr. 9221 din 13.07.2012 ACZ.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocieria ... - ... s-a realizat prin adresa nr. 9249 din 16.07.2012, emisă de autoritatea contractantă ..., în cuprinsul acesteia precizându-se faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta asocierii a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, asocieria ... - ... prin liderul său ..., a formulat contestație, soluționată prin decizia Consiliului nr. ..., prin care s-a admis contestația, a anulat raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și a dispus continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare.

De reținut este faptul că în decizia Consiliului s-a precizat ca fiind întemeiată critica referitoare la faptul că, „în oferta depusă de către Asocieria dintre S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., nu sunt cuprinse în calcul, la material mărunț, ancore din oțel beton OB  $\varnothing$  10mm cu înfigerea de 80 cm, care apar în detaliile din planșa 5.5, la salteaua antierozională, nefiind precizate la art. IFF33B2 pozițiile 6 și 7 din devizul ofertă BAR 102 și la poziția 5 din devizul ofertă BAR 202 ... Față de situația reținută, Consiliul determină că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului în cauză clarificări cu privire la ancore din oțel beton OB  $\varnothing$  10mm cu înfigerea de 80 cm, în sensul identificării acestora în devizele ofertă și în preț, în baza dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Împotriva acestei decizii, asocieria contestatoare ... - ... a depus la Curtea de Apel Pitești - Secția a II – a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, plângerea ce a făcut obiectul dosarului nr. 1864/54/2012, soluționată prin decizia nr. 2629/R – CONT din 26.11.2012, în sensul respingerii acesteia ca nefondată, astfel încât decizia Consiliului a devenit definitivă și irevocabilă.

De reținut este faptul că, această plângere a fost formulată împotriva respingerii de către Consiliu ca nefondate a unora dintre criticile formulate de către contestatoare, referitoare la oferta declarată câștigătoare.

În paralel cu soluționarea plângerii susmenționată, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ..., autoritatea contractantă a transmis asocierii S.C. ... S.A. - S.C. ... S.A., cu adresa nr. 11408/BI din 05.09.2012, solicitarea privind „clarificări cu privire la ancore din oțel beton OB  $\varnothing$  10mm cu înfigerea de 80 cm, în sensul identificării acestora în devizele ofertă și în preț”, așa cum au fost acestea dispuse în decizia Consiliului, la care asocieria declarată câștigătoare a răspuns cu adresa nr. 1897 din 06.09.2012. În

conformitate cu răspunsurile formulate, comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii, precum și noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii printre care și cea adresată asocierii contestatoare având nr. 16282 din 19.12.2012.

Această adresă a fost la rândul său contestată de către asocieria ... - ... prin contestația nr. 8115 din 24.12.2012, fiind soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... , prin care s-a admis contestația, s-a anulat raportul procedurii de atribuire precum și actele subsecvente acestuia și s-a dispus continuarea procedurii de atribuire „cu reevaluarea ofertelor în considerarea aspectelor reținute în motivare”.

De reținut este faptul că, în această decizie a Consiliului, s-a precizat ca fiind întemeiată doar critica referitoare la faptul că, „în oferta depusă de către Asocieria dintre S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., nu sunt cuprinse în calcul, la material mărunț, ancore din oțel beton OB Ø 10mm cu înfigerea de 80 cm, care apar în detaliile din planșa 5.5, la salteaua antierozională, nefiind precizate la art. IFF33B2 pozițiile 6 și 7 din devizul ofertă BAR 102 și la poziția 5 din devizul ofertă BAR 202 ...”.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ... , autoritatea contractantă a transmis atât asocierii declarată câștigătoare, S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A., cu adresa nr. 2317/27.02.2013 ACZ, cât și asocierii contestatoare cu adresa nr. 2316/27.02.2013 ACZ, solicitarea de clarificări cu privire la: „prețul unitar al ancorelor folosite pentru fixarea saltelei de protecție antierozionale - ...”, la care asocieria declarată câștigătoare a răspuns cu adresa nr. 529 din ....

În prezenta cauză, asocieria contestatoare a contestat adresa de clarificări nr. 2316 din 27.02.2013 ACZ, solicitând Consiliului să dispună:

- anularea acestei adrese;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu Decizia nr. ... din data de ... .

Analizând critica asocierii contestatoare din cuprinsul prezentei contestații, referitoare la conținutul adresei de clarificări nr. 2316/27.02.2013 ACZ, pe care o consideră ca fiind „... emisă cu încălcarea deciziei nr. ... din ... , ...”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține că nicăieri în legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu se interzice posibilitatea solicitării de clarificări, referitoare la ofertele depuse, de oricare dintre ofertanții participanți în procedura de achiziție publică, în condițiile în care prin dispozitivul deciziei Consiliului în discuție s-a impus „... reevaluarea ofertelor, ...” nefăcându-se distincție între oferta depusă de asocieria

declarată câștigătoare și cea depusă de asocierea contestatoare și mai mult decât atât actele prin care s-a constatat admisibilitatea ofertei depusă de asocierea contestatoare, respectiv „raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia”, au fost anulate conform aceleiași decizii a Consiliului, măsură care face posibilă orice eventuală solicitare de clarificări, considerată necesară de către autoritatea contractantă în vederea reevaluării „ofertelor” decisă de Consiliu.

Referitor la critica asocierii contestatoare privind conținutul răspunsului asocierii S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A. la solicitarea de clarificări impusă prin decizia Consiliului mai sus menționată, Consiliul constată că aceasta este fondată.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa de răspuns nr. 529 din ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2471 din ... S.C. ... S.A. face cunoscut următoarele: „Întrucât în normele de deviz nu există articol de montaj saltea antierozională, pentru montarea acesteia a fost asimilat articolul IFF33B2(1), articol care în rețeta sa are ca material de prindere «scoabe de oțel beton» cu cantitatea de 0,177 kg/mp. Prețul unitar de 1,15 lei/mp = 0,177 kg/mp x 6,5 lei/kg. Conform tehnologiei de execuție furnizorul recomandă 1 buc/mp ancore. Prețul de 6,5 lei/kg scoabe fiind prețul acoperitor pentru cheltuiala cu ancore”.

Analizând conținutul acestei adrese, Consiliul constată că prin aceasta asocierea declarată câștigătoare nu justifică în fapt „cantitatea și prețul unitar pentru ancorele folosite la fixarea saltelei de protecție antierozionale”, din calculele prezentate în răspunsul său rezultând doar că articolul de deviz ofertat „asimilat”, are în rețeta sa „scoabe de oțel beton” și nu ancore din oțel beton  $\varnothing$  10mm cu înfigerea de 80 cm, care apar în detaliile la planșa 5.5 la salteaua antierozională, acest răspuns contrazicând susținerile aceleiași asocieri declarată câștigătoare, din cuprinsul adresei nr. 1897 din 06.09.2012, conform căreia „... valoarea aferentă procurării respectivelor ancore, ... rezultând din calculul următor:  $0,80 \text{ m} \times 0,617 \text{ kg/m} \times 2,50 \text{ lei/kg} = 1,234 \text{ lei/mp}$ ”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte, contestația depusă de ... în calitate de lider al asocierii ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererea privind: „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în conformitate cu Decizia nr. ... din data de ... ”. Anulează ultimul raport al procedurii și adresele de

comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocieria S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A. cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

În temeiul art. 278 alin. (5) din aceeași Ordonanță de urgență, Consiliul va respinge ca nefondată, cererea privind anularea adresei de clarificări nr. 2316 din 27.02.2013 ACZ, adresată asocierii contestatoare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...