



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentantă legal prin ... și convențional prin av. ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizarea având ca obiect „Consumabile sanitare”, coduri Cpv 24111900-4 – oxigen (Rev.4), 24...00-2 Azot (Rev.2), 33141114-2 – tifon medical (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, modificarea documentației aferentă lotului nr. 3 în acord cu dispozițiile legale în vigoare, precum și obligarea intimatei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... Str.... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... și obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să rectifice documentația de atribuire aferentă lotului nr. 3 - „TIFON MEDICAL” în sensul celor reținute în motivarea prezentei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Respingere cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică documentația de atribuire aferentă lotului nr. 3, elaborată de ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizarea având ca obiect „Consumabile sanitare”, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, modificarea documentației de atribuire privitor la lotul nr. 3 în acord cu dispozițiile legale în vigoare, precum și obligarea autorității contractante intimată la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că procedura de atribuire a fost inițiată în data de 19.02.2013, obiectul acordului-cadru fiind divizat în trei loturi, reprezentate de: oxigen medical lichid – cod CPV 4111900-4, protoxid de azot medicinal – cod CPV 24...00-2 și tifon cod CPV 33141114-2 – tifon, valoarea estimată totală fiind cuprinsă între 425.970,48 lei și 1.782.932,4 lei.

O primă critică a contestatoarei se referă la cerința caietului de sarcini potrivit căreia ofertanții trebuie să depună „*mostre pentru fiecare produs oferit, pentru a verifica calitatea produsului*”, solicitare care, în opinia petentei, trebuia inclusă la secțiunea vizând capacitatea tehnică și profesională a fișei de date a achiziției și nu în caietul de sarcini.

În susținerea sa, contestatoarea invocă prevederile art. 188, art. 2 și art. 33 din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, invocând prevederile art. 71 din H.G. nr. 925/2006, petenta arată că, în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a desemna comisia de evaluare a ofertelor, ce „*trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului*

contractului, care urmează a fi atribuit", iar în ipoteza în care nu are acești specialiști, aceasta are dreptul de a decide desemnarea unor specialiști externi, numiți experți cooptați.

Contestatoarea susține că, din documentația de atribuire, nu rezultă cine efectuează testarea produselor, nici care este modalitatea aplicată în vederea testării mostrelor, astfel că autoritatea contractantă nu informează operatorii economici interesați cu privire la elemente esențiale, încălcând astfel principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Observația este importantă, arată petenta, deoarece, dacă testarea nu este efectuată de către persoane abilitate (acreditate RENAR) și cu respectarea de proceduri actuale, în vigoare (respectiv cu standardul SR EN 14079:2006), rezultatul poate fi unul vătămător pentru participanți.

Remedierea documentației de atribuire, apreciază societatea contestatoare, poate fi efectuată prin *„inserarea informațiilor referitoare la persoanele care efectuează testarea mostrelor și a procedurilor în baza cărora se va efectua o asemenea testare”*, aceste informații prezentând o relevanță deosebită și prin prisma evitării unui conflict de interese, sens în care se arată că art. 74 alin. (4) din H.G. nr.925/2006 sunt aplicabile, atât comisiei de evaluare, cât și experților cooptați. Petenta susține. De asemenea, că testarea incorectă a mostrelor, efectuată de către persoane care nu au pregătirea specifică, poate duce la obținerea unui rezultat incorect și poate avea repercusiuni și asupra fondurilor publice.

Într-o altă critică, redând dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr.34/2006, contestatoarea susține că, deși în specificațiile tehnice din cuprinsul caietul de sarcini se face trimitere la standardul european în vigoare, respectiv SR EN 14079:2006, acesta este descris trunchiat de autoritatea contractantă, sens în care se citează din caietul de sarcini: *„șesătura să fie din bumbac 100%, netedă 90cm/100m, deasă, albă și neapretată, fără pete și fără miros, fără impurități, fără defecte de șesătură, cu marginile drepte, întărite, uniforme și nedestramabile, fără pierderea calităților fizice la sterilizare (a nu se îngălbeni), nesteril, rezistentă la rupere, greutatea pe metru pătrat - minimum 40 g/m²; hidrofilie – max . 4 secunde; desime – urzeală fire/10 cm = 120±6/bătătură fire/10 cm = 120±6”*.

Cele citate, susține petenta, diferă de clauzele standardului SR EN 14079/2006, care descrie tifonul din bumbac 100% astfel: art. 3.1 *„șesătură de bumbac, netedă, albită și purificată. De culoare albă, practic inodoră, care nu conține decât ușoare urme de frunze, pericarp, coji de semințe sau alte impurități și relativ lipsită de defecte de testare”*; art. 3.2. - *„șesătura se prezintă sub formă de benzi continue de diferite lățimi, confecționată din fire de bumbac care sunt purificate, albită și absorbantă fie înainte sau după șesere, de culoare albă, practic inodoră, care nu conține decât ușoare urme de frunze, pericarp, coji de semințe sau alte impurități și relativ lipsită de defecte de testare”*.

Contestatoarea susține că nici masa minimă de 40 gr./m² solicitată de către autoritatea contractantă nu corespunde standardului SR EN 14079/2006, standard care statuează că masa minimă este în funcție de art. 45 din descrierea standardului, Tabelele 1 și 2, respectiv 13.0, 14.0, 17.0, 23.0, 3.20.

Totodată, petenta susține că, deși potrivit art. 48 din standard, hidrofilia maximă acceptată pentru tifon este de 10 sec., în caietul de sarcini organizatoarea procedurii a solicitat pentru acesta o hidrofilie de max. 4 secunde.

În ceea ce privește desimea – urzeală fire/10 cm = 120±6/bătătură fire/10 cm = 120±6, solicitată în caietul de sarcini, petenta arată că, *„nici această cerință nu a fost redată conform standardului, fiind o cerință ce trebuie modificată în funcție de datele și prevederile din art. 4.5 Tabelele 1 și 2 ale standardului, fiind obligatoriu ca numărul de fire pe cm⁵, firele în urzeală și în bătătură, masa minimă să fie corelate ca în tabelele respective pe linia orizontală”*.

Raportat la cele prezentate, societatea contestatoare opinează că autoritatea contractantă nu a formulat cerințele caietului de sarcini prin raportare la standardul indicat chiar de către aceasta, motiv pentru care, în opinia sa, se impune *„modificarea caietului de sarcini în raport cu descrierile cuprinse în standardul SR EN ISO 14079/2003 (...) și de valorile cuprinse în acesta”*.

Cu privire la cerințele vizând avizele/buletinele de testare eliberate de un laborator autorizat, autoarea contestației solicită completarea acestei cerințe cu mențiunea *„autorizat de RENAR sau de un organism european echivalent”*, conform dispozițiilor O.U.G. nr. 23/2009 și în baza Regulamentului CE nr. 765/2008, cu respectarea art. 33 din ordonanță și a evitării echivocului cu privire la aceste aspecte.

Totodată, solicitând eliminarea cerinței referitoare la Autorizația sau avizul pentru produs, eliberat de M.S., petenta susține că Ministerul Sănătății *„NU mai avizează dispozitive medicale și nu mai emite certificate de înregistrare dacă produsele au marcaj CE”*, sens în care citează: *„Dispozitivele medicale se introduc pe piață și/sau se pun în funcțiune numai dacă satisfac cerințele esențiale aplicabile, dacă conformitatea lor a fost evaluată conform procedurii de evaluare aplicabile și dacă poartă marcajul de conformitate CE, potrivit prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile în vigoare. Documentele care dovedesc îndeplinirea acestor cerințe sunt: declarația de conformitate CE emisă de producător și certificatul de conformitate CE emis de un organism de evaluare a conformității notificat, după caz”*.

De asemenea, invocând dispozițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... solicită Consiliului, să dispună măsura suspendării procedurii până la soluționarea contestației, aducând argumentări în susținere.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255, art. 256, art. 256¹, art. 256², art. 275 din O.U.G. nr.34/2006 și O.G. nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității și în baza Regulamentului CE nr. 765/2008.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin documentul publicat în SEAP la data de 08.03.2013 08:01, în cadrul secțiunii „Clarificare si documentatie aditionala” a anunțului de participare sub denumirea “punct de vedere - Instintare / contestatie 08.03.2013 07:59 -punct de vedere ([CN.../005] punct de vedere.pdf)”, document care până la data emiterii prezentei decizii **nu a fost înaintat Consiliului**, autoritatea contractantă precizează: “(...) cu privire la cererea de suspendare formulată în cadrul contestației depusă de SC SRL împotriva documentației de atribuire, vă aducem la cunoștință următoarele: În temeiul dispozițiilor art. 256 indice 1 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către CNSC, măsură care a fost postată în SEAP în data de 06.03.2013. În aceste condiții, vă rugăm să luați act de faptul că cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de a rămas fără obiect și în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 se cuvine a fi respinsă ca atare. Vă aducem la cunoștință că vom transmite în cel mai scurt timp dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la fondul contestației depuse”.

În cadrul secțiunii „loturi” a anunțului de participare, în cadrul lotului nr. 3 – “TIFON MEDICAL ” este menționată precizarea: “(suspendat - 08.03.2013)”, precizare care se regăsește și în cadrul descrierii lotului, astfel: “Stare curenta: Depunere oferta (Suspendat) - Data suspendare: 08.03.2013”.

Sub denumirea de „**masura remediere** ([CN.../009] masura remediere.doc.p7s)”, la data de 27.03.2013, a fost publicat în SEAP fișierul cu următorul conținut: “In temeiul dispozitiilor art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se adopta masura de remediere constand in precizarea modalitatii de verificare a mostrelor solicitate prin documentatia de atribuire:

- Desime: Se numara firele de urzeala si batatura pe un esantion patrat cu latura de 10 cm, situat cat mai departe de margini.

- Greutate: se cantareste o mostra de tifon de 50 cm/50 cm (fara marginea intarita). Se calculeaza masa pe metru patrat. Valoarea sa nu trebuie sa fie inferioara cerintelor solicitate in caietul de sarcini;

- Hidrofilie: se verifica prin scufundare- timpul se calculeaza ca media aritmetica a cel puțin trei incercari si nu trebuie sa depaseasca 4 secunde.

Avand in vedere critica adusa privind Avizul eliberat de Ministerul Sanatatii pentru produs, facem precizarea ca dorim a se prezenta Aviz de functionare emis de Ministerul Sanatatii, insotit de anexe”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În raport de dispozițiile art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 256¹ alin. (3) din același act normativ, prin care autorității contractante i se conferă „dreptul de a adopta măsurile de remediere pe care le considera necesare ca urmare a contestației respective”, inclusiv dreptul de a decide suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere comunicarea publicată de ... în cadrul anunțului de participare nr. ... din 19.02.2013 - lotul nr. 3 – “TIFON MEDICAL” cu conținutul: “(suspendat - 08.03.2013)”, Consiliul constată că cererea din contestația ... de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare, deoarece Consiliu nu poate dispune suspendarea derulării unei proceduri, care, în mod legal și oportun, a fost deja suspendată.

Referitor la fondul cauzei, în sinteză, Consiliul reține următoarele critici formulate de către petenta ... cu privire la documentația de atribuire, în partea acesteia privind produsul din componența „*lotului nr. 3 Cod CPV: 33141114-2 – TIFON*”, astfel:

1. Invocarea nelegalității impunerii, **prin caietul de sarcini**, a cerinței minime de calificare constând în prezentarea de „*mostre pentru fiecare produs (fara marginile intarite ale tivului, cate doua buc din fiecare produs, una pentru verificari si una care va ramane ca martor la beneficiar , pentru a verifica calitatea produsului pe toata perioada derularii contractului). Neprezentarea acestor mostre va duce la descalificare*”, fără ca respectiva cerință să i fost inclusă în secțiunea vizând capacitatea tehnică și profesională a fișei de date a achiziției.

2. Considerarea, de către petentă, că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligația de a desemna, în comisia de evaluare, a unor „*specialiști în domeniul obiectului contractului, care urmează a fi atribuit*”, iar în ipoteza în care nu ar deține astfel de specialiști, autoritatea contractantă nu ar fi cooptat specialiști externi.

3. Susținerea petentei conform căreia, din documentația de atribuire, nu rezultă cine efectuează testarea produselor și nici modalitatea aplicată în vederea testării mostrelor.

4. Deși, în caietul de sarcini, specificațiile tehnice sunt definite prin indicarea standardului SR EN 14079:2006 care descrie tifonul din bumbac 100%, performantele și cerințele functionale solicitate respectă „trunchiat” clauzele respectivului standard, cu referire la:

- masa minimă de 40 gr./m², solicitată;
- hidrofilia maximă acceptată;
- desimea – urzeală fire/10 cm = 120±6/bătătură,

Aspecte în legătură cu care societatea contestatoare opinează că se impune „*modificarea caietului de sarcini în raport cu descrierile cuprinse*

în standardul SR EN ISO 14079/2003 (...) și de valorile cuprinse în acesta”.

5. Petenta solicită ca avizele/buletinele de testare eliberate de un laborator autorizat să fie completată cu mențiunea „*autorizat de RENAR sau de un organism european echivalent*”;

6. ... solicită eliminarea cerinței referitoare la Autorizația sau avizul pentru produs eliberat de M.S., susținând că *Ministerul Sănătății nu mai avizează dispozitive medicale și nu mai emite certificate de înregistrare dacă produsele au marcaj CE*.

Analizând cele șase critici, în ordinea în care acestea au fost formulate de către societatea contestatoare, Consiliul constată:

1. Cu privire la critica contestatoarei referitoare la nelegalitatea impunerii, **prin caietul de sarcini**, a cerinței minime de calificare constând în prezentarea de „*mostre*” sub sancțiunea descalificării ofertanților în caz de neprezentare, fără ca respectiva cerință să fi fost inclusă în secțiunea vizând capacitatea tehnică și profesională a fișei de date a achiziției, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„In cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, **autoritatea contractanta are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: e) **mostre**, descrieri și/sau fotografii a caror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractanta solicită acest lucru***” coroborate cu cele ale art. 33 alin. (3) din același act normativ conform cărora *„Cerintele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, **sunt considerate clauze nescrise**”.*

Întrucât, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date **nu** se regăsește cerința minimă de calificare referitoare la obligativitatea ofertanților de a prezenta „mostre”, o atare cerință fiind precizată numai în caietul de sarcini, impunerea respectivă este o clauză nescrisă în sensul art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, clauză care fiind contestată în termen, este evident faptul că ... nu dorește să și-o însușească.

În situația în care prin „**masura remediere** ([CN.../009] masura remediere.doc.p7s)”, publicată în SEAP la data de 27.03.2013, autoritatea contractantă insistă în menținerea, sub sancțiune, a clauzei/cerinței de prezentare a mostrelor, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și art. 179 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006, va obliga autoritatea contractantă la completarea fișei de date a achiziției cu cerința minimă de calificare referitoare la obligativitatea

prezentării de mostre de produse, concomitent cu aplicarea normelor art. 178 alin. (1) și cele ale art. 49 alin. (2) lit. c) din același act normativ privind îndeplinirea obligației de publicare a *„eretei la anuntul/invitatie de participare ce modifica/completeaza informatiile publicate in anuntul/invitatie de participare”* și cu respectarea prevederilor art. 50¹ din ordonanță privind obligativitatea supunerii respectivei erate verificării ANRMAP.

2. În analiza considerentului petentei conform căruia autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligația de a desemna, în comisia de evaluare, a unor *„specialiști în domeniul obiectului contractului, care urmează a fi atribuit”*, iar în ipoteza în care nu ar deține astfel de specialiști, autoritatea contractantă nu ar fi cooptat specialiști externi, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 71 din HG nr. 925/2006 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare”*.

Întrucât, prin pct. III.2.1.a) *„Situatia personala a candidatului sau ofertantului”*, la lit. c), subpct. 5-13 din fișa de date a achiziției sunt nominalizate persoanele responsabile cu întocmirea documentație de atribuire și membri comisiei de evaluare, printre care se regăsesc economiști, juriști, asistenți principali din diferite secții, șeful serviciului tehnic etc., Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 71 alin. (2)-(3) din HG nr. 925/2006 cu privire la componența comisiei de evaluare, criticile petentei conform cărora nu s-ar fi numit în comisia de evaluare *„specialiști în domeniul obiectului contractului”* fiind astfel neîntemeiate.

3. Referitor la susținerea petentei conform căreia, din documentația de atribuire, nu rezultă cine efectuează testarea produselor și nici modalitatea aplicată în vederea testării mostrelor, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 36 alin. (3) care definesc *„mijlocul adecvat de a dovedi conformitatea cu specificatiile tehnice solicitate”* ca fiind reprezentat de *„un raport de incercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, dupa caz, un laborator neutru de incercari si calibrare sau un organism de certificare si inspectie care asigura respectarea standardelor europene aplicabile (...) recunoscut in oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”*.

Astfel, cele precizate în documentul publicat în SEAP, la data de 27.03.2013, sub denumirea de **„masura remediere ([CN.../009] masura remediere.doc.p7s)”**, cu referire la *“(...) precizarea modalitatii de verificare a mostrelor solicitate prin documentatia de atribuire:*

- *Desime: Se numara firele de urzeala si batatura pe un esantion patrat cu latura de 10 cm, situat cat mai departe de margini.*

- *Greutate: se cantareste o mostra de tifon de 50 cm/50 cm (fara marginea intarita). Se calculeaza masa pe metru patrat. Valoarea sa nu trebuie sa fie inferioara cerintelor solicitate in caietul de sarcini;*

• *Hidrofilie: se verifica prin scufundare- timpul se calculeaza ca media aritmetica a cel puțin trei încercari si nu trebuie sa depaseasca 4 secunde*,

constituie considerente ce pot genera aprecieri subiective și inexacte, deoarece mostrele empiric manevrate pot fi suspuse alterării, în timp ce comisia de evaluare nu este organism recunoscut cu competențe în domeniul încercărilor/testărilor, astfel de organisme fiind, spre pildă, cele de natura laboratoarelor din cadrul Departamentului Testare Control și Avizare Produse (DTCAP) din Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Textile și Pielarie București, organism recunoscut ca fiind independent, neutru și specializat în testarea materialelor textile, acreditat RENAR pentru efectuarea de activități de încercări în domeniu, dar și oricare alte asemenea organisme *recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene*.

Prin urmare, autoritatea contractantă va completa documentația de atribuire cu cerința ca mostrele să fie însoțite de rapoarte de încercări și-sau buletine de analize eliberate de organisme recunoscute, independente, neutre și specializate în testarea materialelor textile.

Totodată, va preciza modul de ambalare, sigilare și etichetare a mostrelor astfel încât acestea să nu poată fi alterate pe toată perioada derulării contractului, rolul acestora fiind acela de asigurare a comparabilității identității produselor ce urmează a se furniza cu mostrele depuse, ca obiect dintr-o serie de obiecte identice.

4. Cu privire la critica petentei constând în aceea că, deși, în caietul de sarcini, specificațiile tehnice sunt definite prin indicarea standardului SR EN 14079:2006 care descrie tifonul din bumbac 100%, performanțele și cerințele funcționale solicitate respectă „trunchiat” clauzele respectivului standard, cu referire la:

- masa minimă de 40 gr./m², solicitată;
- hidrofilia maximă acceptată;
- desimea – urzeală fire/10 cm = 120±6/bătătură,

Aspecte în legătură cu care societatea contestatoare opinează că se impune *„modificarea caietului de sarcini în raport cu descrierile cuprinse în standardul SR EN ISO 14079/2003 (...) și de valorile cuprinse în acesta”*,

Consiliul are în vedere specificațiile tehnice ale produsului „LOTUL NR. 3 Cod CPV: 33141114-2 TIFON”, definite în caietul de sarcini, astfel: „cuprins din următoarele produse din tifon – Tifon - Specificații tehnice:

• Conform standardului european în vigoare (SR EN 14079/2006), tesatura sa fie din bumbac 100%, neteda,

• 90 cm / 100 m deasa, alba și neapretată, fără pete, fără miros, fără impurități, fără defecte de tesatura, cu marginile drepte, întarite, uniforme și nedestramabile, fără pierderea calitatilor fizice la sterilizare (a nu se îngalbeni), nesteril, rezistentă la rupere.

- greutatea pe metru patrat: minim 40 grame / m²

- hidrofilie - max. 4 secunde

desime - urzeala fire/10 cm = 120 ± 6 / batatura fire/10 cm = 120 ± 6 ".

Se constată astfel că autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice în ipoteza reglementată de art. 35 alin. (6) lit. d) din OUG nr. 34/2006, prin „*precizarea performanțelor și/sau cerințelor functionale solicitate, astfel cum sunt acestea prevazute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevazute la lit. a), pentru alte caracteristici*”, astfel a fost indicat standardul SR EN 14079/2006 pentru indicarea tesaturii din bumbac 100%, iar specificațiile referitoare la greutatea specifică și desimea urzelii/bătăturii (titrului) au fost definite prin precizarea performanțelor dorite, mai mari decât parametrii reglementați prin standard.

În raport de dispozițiile art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „*In cazul in care autoritatea contractanta defineste specificatiile tehnice din caietul de sarcini prin **precizarea performanțelor și/sau cerințelor functionale solicitate**, atunci nici o oferta nu poate fi respinsa daca ofertantul demonstreaza prin orice mijloc adecvat ca produsele, serviciile sau lucrarile oferite asigura indeplinirea performanțelor sau cerințelor functionale solicitate deoarece sunt conforme cu: a) un standard national care adopta un standard european (...)*”, se constată că impunerea de parametri tehnici și funcționali care depășesc limitele stabilite prin standardul național SR EN 14079 – “Dispozitive medicale neactive. Cerințe de performanță și metode de încercare pentru tifon absorbant de bumbac și tifon absorbant de bumbac și vâscoză” sunt lipsite de eficiență, deoarece nicio ofertă prin care ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat ca produsele sale sunt conforme cu standardul aplicabil nu va putea fi respinsă.

Prin urmare, se impune rectificarea specificațiilor tehnice ale produsului din cadrul lotului nr. 3 „Tifon” în sensul definirii acestora cu încadrarea în clauzele standardului SR EN 14079:2006 și astfel a respectării dispozițiilor Ordinului ministrului sănătății nr. 1163/2010 pentru aprobarea Listei cuprinzând standardele române care adoptă standardele europene armonizate ale căror prevederi se referă la dispozitive medicale.

5. Referitor la cerința caietului de sarcini prin care s-a impus prezentarea „certificat de calitate emis de un laborator de specialitate, buletin de analiza emis de producator pentru calitatea solicitata”, în legătură cu care petenta solicită ca avizele/buletinele de testare eliberate de un laborator autorizat să fie completată cu mențiunea „*autorizat de RENAR sau de un organism european echivalent*”, Consiliul, pentru motivele arătate la pct. 3 privind testarea mostrelor, constată că solicitarea societății contestatoare este întemeiată.

6. Cu privire la solicitarea ... de eliminare a cerinței referitoare la Autorizația sau avizul pentru produs eliberat de M.S., pe motiv că

Ministerul Sănătății nu mai avizează dispozitive medicale și nu mai emite certificate de înregistrare dacă produsele au marcaj CE, Consiliul are în vedere clarificarea publicată la data de 27.03.2013, în SEAP, sub denumirea de „masura remediere ([CN.../009] masura remediere.doc.p7s)”, prin care autoritatea contractantă precizează: “Avand in vedere critica adusa privind Avizul eliberat de Ministerul Sanatatii pentru produs, facem precizarea ca dorim a se prezenta Aviz de functionare emis de Ministerul Sanatatii, insotit de anexe”.

Întrucât, cerința de prezentare a documentului “Autorizatia sau aviz pt. produs eliberat de M.S.» a fost înlocuită cu prezentarea avizului *de functionare emis de Ministerul Sanatatii*, Consiliul constată rămânerea fără obiect a criticii societății contestatoare.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația și să dispună remedierea documentației de atribuire în sensul arătat în motivare. Remedierea documentației de atribuire și publicarea modificărilor aduse, în SEAP, se vor face în termen de 10 zile de la primirea prezentei, procedura urmând a fi continuată.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, ca urmare a măsurii voluntare a autorității contractante de suspendare a procedurii.

Cererea privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ... va fi respinsă având în vedere că la dosar nu se regăsesc dovezi din care să rezulte efectuarea unor astfel de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...