



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în localitatea ... comuna ... județul ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva adresei cu nr. 107 din 18.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cerere de oferte organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în sat ... comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Refacere și modernizare drum comunal ..., comuna ... județul ... s-a solicitat anularea hotărârii autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 107 din 18.03.2013, prin care i s-a comunicat faptul că oferta depusă de asocieria ... - ... a fost respinsă ca neconformă, raportat la art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de PRIMĂRIA COMUNEI ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, motivat de faptul că explicațiile prezentate la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

a) Prin adresa nr. 101 din 12.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat să se comunice unde anume în ofertă se regăsește graficul de execuție a lucrării pe categorii de lucrări, care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În urma solicitării de clarificări, petenta a precizat: *„În cadrul propunerii tehnice am prezentat atât graficul general de realizare a lucrărilor (pag.85-87), cât și Graficul de resurse materiale (pag.88-92) și Graficul necesarului de manoperă și utilaje (pag.93-96). Acestea sunt rezultate în urma încadrărilor cu articole de deviz a cantităților de lucrări din caietul de sarcini”*.

Graficul depus în cadrul propunerii tehnice la pag. 85-87, reprezintă cerințe din fișa de date a achiziției, respectiv atât „Graficul de execuție al lucrării” care include desfășurarea obiectivului pe total, pe valori și pe luni, cât și „Graficul pe categorii de lucrări care cuprinde resursele alocate pe fiecare categorie cuprinse în cadrul obiectelor”.

Aceste grafice sunt identice, deoarece cuprind aceleași lucrări, respectiv cantități (resurse materiale, manoperă, utilaje, mijloace de transport) și valori, deci, consideră că asocierea ..., a întocmit corect aceste grafice (Graficul de lucrări pe obiecte (categorii de lucrări), Graficul de resurse materiale, Graficul necesarului de manoperă, Graficul necesarului de utilaje, Lista mijloacelor de transport) pentru justificarea termenului de execuție ofertat.

Contestatoarea apreciază că afirmația autorității contractante este eronată, deoarece în graficul de execuție al lucrărilor sunt cuprinse toate cerințele prevăzute în fișa de date, sunt cuprinse cumulativ cantitățile, valorile, categoriile de lucrări, așa cum au fost ofertate în listele de cantități de lucrări.

Graficul de resurse materiale (pag. 88-92) reprezintă necesarul principalelor resurse materiale defalcat pe obiecte (categorii de lucrări) și pe luni, pentru execuția lucrărilor ofertate, iar conform cerinței din fișa de date: *„doc. prin care ofertantul să demonstreze că deține sau are acces nelimitat la acestea: contracte de leasing și/sau facturi, contracte de închiriere pt. utilaje și mijloace de transport, contracte de muncă pt.*

personalul propus, etc, corelate cu prevederile legale în vigoare (prescripții tehnice, norme, regulamente, etc.)”, a depus toate documentele.

Graficul necesarului de manoperă (pag. 93-96) reprezintă necesarul de manoperă, defalcat pe obiecte (categorii de lucrări) și pe luni, pentru execuția lucrărilor și pentru care, conform fișei de date „*contracte de muncă, autorizații, alte informații relevante*”, a depus documentele solicitate. Referitor la numărul de muncitori, autoritatea contractantă a făcut referire la numărul minim din prima lună de execuție (89,88 muncitori), unde a prognozat numărul cel mai mare de muncitori, iar pentru demonstrare a prezentat extrasul din Revisal (care cuprinde toate datele privind personalul), de unde rezultă că numărul de muncitori și mașiniști (graficul cuprinde și mașiniști) este de 121 (mașiniști utilaje - 37, muncitori calificați - 41, muncitori necalificați - 43), deci depășește numărul prognozat.

De asemenea, contestatoarea susține că asocierea ... asigură forța de muncă necesară conform graficului, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă că „*operatorul economic nu asigură nici măcar numărul minim de muncitori necesar pentru execuția lucrărilor prognozate pentru prima lună de execuție*”.

Graficul necesarului de utilaje (pag. 97 - 99) reprezintă necesarul de utilaje defalcat pe obiecte (categorii de lucrări) și pe luni, pentru execuția lucrărilor compus din tipurile de utilaje și numărul de ore aferente, defalcat pe luni. Pentru demonstrarea cerinței, conform fișei de date „*forma de proprietate, caracteristicile tehnice (capacitate, consum), rapoarte tehnice de inspecție, alte informații relevante*”, a depus toate documentele solicitate.

Mijloacele de transport (pag. 101) - pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date „*forma de proprietate, caracteristicile tehnice (capacitate, greutatea pe osie, consum), licențe, alte informații relevante*”, a prezentat tabelar mijloacele de transport și a atașat toate documentele solicitate.

Asocierea SC ...a demonstrat termenul de execuție ofertat, a întocmit grafice, care cuprind resursele alocate, forța de muncă, utilaje și mijloace de transport, pe obiecte (categorie de lucrări) și pe durata de execuție, iar pentru susținerea acestora a depus documente relevante.

Astfel, contestatoarea consideră că a întocmit oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, motivată de faptul că a demonstrat că are resursele materiale, forța de muncă, utilajele, mijloacele de transport, necesare pentru execuția întregului obiectiv, iar graficele întocmite cuprind toate obiectele și categoriile de lucrări ofertate.

b) Prin adresa nr. 101 din 12.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat să se justifice tariful orar de 4 lei pe oră pentru forța de muncă utilizată în execuția anumitor lucrări ținând cont de faptul că în conformitate cu legislația în vigoare, salariul minim (nu mediu) orar pe economie este de 4,13 lei. De asemenea, s-a solicitat să se anexeze documente din care să rezulte modul de plată al salariaților pentru care tariful orar este de 4 lei pe oră.

Asocierea ..., prin răspunsul său, a explicat că valoarea manoperei pe total lucrare este suficientă pentru asigurarea plăților pentru muncitorii calificați și necalificați care vor executa lucrări manuale, motivat de faptul că utilajele folosite la lucrare sunt performante și multifuncționale, acestea executând și o parte din lucrările manuale. Asocierea respectă legislația în vigoare privind salarizarea muncitorilor, deci nu are documente cu care să demonstreze că a efectuat plăți cu 4 lei pe oră începând cu data de 1 ianuarie 2012, dată de la care salariul minim este 4,13 lei. Astfel, contestatoarea consideră că această solicitare este abuzivă și nepotrivită pentru situația în cauză.

Răspunsul său explică suficient de clar că prețul de 4,00 lei, față de 4,13 lei aplicat la câteva ore de manoperă, nu are o pondere relevantă asupra valorii ofertei, nu influențează calitatea lucrărilor ce urmează a se executa, cantitatea acestora, timpul de execuție și nici valoarea ofertei, diferențele infime fiind preluate de performanța utilajelor, deci nu este un criteriu pentru care oferta sa să fie considerată neconformă.

În răspunsul său, la solicitările autorității contractante din adresa nr. 101/12.03.2013, a făcut precizările solicitate pentru fiecare poziție, inclusiv pentru solicitările care au fost reluate în adresa autorității contractante nr. 107/18.03.2013 - a) și b), astfel:

„1. Pentru Obiectul 2 Modernizare drum, vă prezentăm justificarea prețului ofertat, astfel:

Pentru fiecare material pus în opera, încadrat pe articole de deviz, în conformitate cu Indicatoarele de norme de deviz” au rezultat prețurile unitare de deviz pentru materiale, astfel:

a) Strat termizolant de nisip de 6 cm (cantitatea totală = 1554 mc)

- art. TSD15A1 - strat de repartiție din nisip

- nisip: 18 lei/mcx 1.2mc = 21.60 lei/

- apa: 0.5 lei/mc x 0.1mc = 0.05 lei

PU material = 21.65 lei - prețul unitar al materialului în deviz

b) Strat fundație din balast (cantitatea totală = 3500 mc)

- art. DA06B1 - strat balast

- balast: 18 lei/mc x 1.311 mc = 23.598 lei

- apa: 0.5 lei/mc x 0.232 mc = 0.116 lei

PU material = 23.714 lei - prețul unitar al materialului în deviz

c) Strat de fundație din piatra sparta (cantitatea totală = 2620 mc)

- art. DA12C1 - strat fundație din piatra spartă

- piatra spartă: 25 lei/to x 1,5to/mc x 1,27mc = 47.625 lei

- apa: 0.5lei/mc x 0.05mc = 0.025 lei

PU material = 47.65 lei - prețul unitar al materialului în deviz

d) Strat mixtura AB1 (cantitatea totala = 3025to)

- cod AB1-9900053: 215 lei/to x 1to =215 lei

- PU material = 215 lei - prețul unitar al materialului în deviz

e) Strat mixtura BADPC25 (cantitatea totală = 2500 to)

- cod BADPC 25-9000178: 212lei/to x 1to =212lei

PU material = 212 lei - prețul unitar al materialului în deviz

f) Strat mixtura BA16 (cantitatea totală = 1940 to)

- cod BA16-9900005: 302lei/to x 1to =302 lei

PU material = 302 lei - prețul unitar al materialului în deviz

g) Strat balast la acostamente (cantitatea totală = 40 mc)

- idem poz. 2:

PU material = 23.714 lei - prețul unitar al materialului în deviz

Referitor la transportul agregatelor și a mixturilor vă precizăm următoarele:

Agregate de balastieră (balast; nisip)

- distanța de transport = 12 km
- tarif = 5 lei/km
- cantitate transportată la o cursă = 24 to

Preț unitar de deviz: $2 \times 12 \text{ km} \times 5 \text{ lei/km} : 24 \text{ to} = 5 \text{ lei/to}$

Piatră spartă

- distanța de transport = 120 km
- tarif = 3.25 lei/km (oferta SC Calcarul SA)
- cantitate transportată la o cursă = 24 to

Preț unitar de deviz: $2 \times 120 \text{ km} \times 3.25 \text{ lei/km} : 24 \text{ to} = 32.50 \text{ lei/to}$

Mixturi asfaltice

- distanța de transport = 16 km
- tarif = 5 lei/km
- cantitate transportată la o cursă = 24 to

Preț unitar de deviz: $2 \times 16 \text{ km} \times 5 \text{ lei/km} : 24 \text{ to} = 6.67 \text{ lei/to}$

Apa

- distanța de transport = 1 km
- tarif = 5 lei/km
- cantitate transportată la o cursă = 10 to

Preț unitar de deviz: $2 \times 1 \text{ km} \times 5 \text{ lei/km} : 10 \text{ to} = 1.0 \text{ lei/to}$

2. În cadrul propunerii tehnice am prezentat atât graficul general de realizare a lucrărilor (pag. 85-87), cât și Graficul de resurse materiale (pag. 88-92) și Graficul necesarului de manoperă și utilaje (pag. 93-96). Acestea sunt rezultate în urma încadrărilor cu articole de deviz a cantităților de lucrări din caietul de sarcini.

În graficul de execuție sunt prevăzute toate categoriile de lucrări și sunt prevăzute costurile pe total obiectiv, cât și repartizate pe fiecare lună în parte, astfel:

Total A valoarea materială

Total A valoarea manoperei

Total A valoarea utilajelor

Total A valoarea transporturilor

Anexam graficul la prezenta adresă.

3. În documentele de calificare a ofertei sunt prezentate documente pentru următoarele utilaje:

- stație/stații de preparat mixturi asfaltice complet automatizată cu o capacitate de 50t/h;
- repartizator mixturi asfaltice pentru carosabil cu palpator cu deschiderea de 2,5-5m;
- compresor de aer;
- cilindru vibrocompactor cu rulouri netede de 8-14 t;
- cilindru compactor cu pneuri de min. 10 t;
- autogreder;
- buldoexcavator dotat cu cupă de excavare și lamă frontală;

- excavator cu cupă de 0,8 mc;
- mai mecanic;
- raspînditor emulsie cu capacitate minimă de 3,5 t;
- perie mecanică.

Aceste utilaje au fost solicitate prin fișa de date și pentru care s-au solicitat documentele privind „forma de proprietate, caracteristicile tehnice (capacitate, consum), rapoarte tehnice de inspecție, alte informații relevante”, documente ce au fost prezentate de către noi în cadrul documentelor de calificare.

Din extrasul de utilaje, Formular C8 rezultă că acestea sunt principalele utilaje pentru execuția lucrărilor, celelate sunt auxiliare, având o pondere foarte scăzută în ore de utilaj, activitățile acestora putând fi suplinite de către cele prezentate și solicitate prin fișa de date.

În volumul documente de calificare, la pag. 73 este prezentată Declarația privind utilajele și echipamentele, iar la pag. 74-74^{IV} sunt documentele privind utilajele și echipamentele de la SC ... SRL.

- la pag. 112-137 este contractul de închiriere încheiat cu SC ... SRL, inclusiv documentele de proprietate, fișe tehnice, rapoarte de inspecție pentru utilaje;

- la pag. 134-272 este contractul de închiriere încheiat cu SC ..., inclusiv documentele de proprietate, fișe tehnice, rapoarte de inspecție pentru utilaje, iar pentru mijloace de transport - cărți de identitate, certificate de înmatriculare;

- la pag. 90-101 este contractul de închiriere încheiat cu SC ... SRL, inclusiv documentele de proprietate, fișe tehnice pentru utilaje, iar pentru mijloace de transport - cărți de identitate, certificate de înmatriculare;

în volumul Popunerea tehnică:

- la pag. 100 este tabelul centralizator cu utilaje;

- la pag. 101 este tabelul centralizator cu mijloacele de transport;

- la pag. 102 este tabelul cu personalul de specialitate.

Toate utilajele și mijloacele de transport ca și personalul se regăsesc în cadrul documentelor de calificare, cu toate documentele solicitate prin fișa de date. De asemenea, în documente de calificare pentru personalul de specialitate (RTE; CQ; șef șantier; proiectanți) sunt prezentate: diplome, atestate, CV-uri, contracte, declarații de disponibilitate.

4. În documentele de calificare pentru mijloacele de transport solicitate prin fișa de date, s-au cerut documentele privind „forma de proprietate, caracteristicile tehnice (capacitate, greutatea pe osie, consum), licențe, alte informații relevante”, documente ce au fost prezentate de către noi în cadrul documentelor de calificare. Numărul de mijloace de transport solicitat și prezentat de către asocieria noastră în documente, demonstrează că avem capacitatea tehnică necesară pentru realizarea lucrărilor oferite, comparativ cu cele rezultate din extrasul de transport în Formularul C9.

5. În propunerea financiară am prezentat listele de cantități de lucrări întocmite în conformitate cu caietele de sarcini și în baza Indicatoarelor de norme de deviz pentru construcții, ediția 1981. Având în vedere că

obiectul licitației este proiectare și execuție, fiecare ofertant utilizează încadrările în norme de deviz în funcție de gândirea proprie cu respectarea caietelor de sarcini. În această situație pentru aceiași activitate există posibilitatea efectuării de încadrări diferite ceea ce conduce la diferențe între orele de manoperă și orele de utilaje între ofertele prezentate de diferiți operatori economici. Considerăm că această situație nu poate fi considerată o greșală din partea unui sau altui ofertant, întucât nu a fost indicat cu exactitate în listele de cantități din caietul de sarcini simbolul și denumirea articolului de deviz.

Prețurile la materialele utilizate le-am demonstrat prin oferte de preț de la furnizori, iar prețurile pentru utilaje și transport tot prin oferte de preț de la firmele cu care am încheiat contracte de închiriere.

În documentația de atribuire pentru forța de muncă s-au solicitat documente privind „contracte de muncă, autorizații, alte informații relevante”, asocieria ... și S.C. ... S.R.L. a prezentat în Formularul nr.11 din Documentele de calificare lista personalului astfel:

Personal de execuție:

- ingineri - 21
- maiștri - 7
- mecanici utilaje - 37
- conducători auto - 48
- muncitori calificați (asfaltatori, zidari, pietrari, dulghieri, fierari betoniști, etc) - 41
- muncitori necalificați drumuri - 43

În Documentele de calificare au fost prezentate pentru personalul tehnic (constructor și proiectant) „contracte de muncă, autorizații, alte informații relevante”, iar pentru personalul de execuție (muncitori, mecanici, șoferi) s-a prezentat extrasul din Revisal care specifică numele și prenumele, număr contract de muncă, calificarea și mențiunea „Activ/Încetat” pentru fiecare angajat.

Documentele privind personalul tehnic sunt prezentate în propunerea tehnică la pag. 102, pag. 42-82, pag. 96-117, pag. 59-72.

6. Orele de manoperă din oferta prezentată au rezultat în urma încadrărilor în norme de deviz a cantităților de lucrări, urmând să fie efectuate de un număr de muncitori definiți pe meseriile cuprinse în rețetele articolelor. Având în vedere că indicatoarele sunt orientative, iar de la data intrării lor în vigoare până la această dată, tehnologia în execuția lucrărilor de construcții a evoluat foarte mult prin utilizarea unor utilaje moderne de mare capacitate și multifuncționale, manopera rezultată din încadrări se reduce în timpul execuție aceasta fiind preluată de către performanța utilajelor. Astfel, prețul de 4 lei / oră de manoperă prezentat la personalul care va executa anumite lucrări nu este în detrimentul muncitorilor și nici a constructorului, acesta diferență de preț până la 4,13 lei cât reprezintă salariul orar pe economie va fi preluată de performanța utilajelor. Valoarea manoperei pe total lucrare este suficientă pentru asigurarea plăților pentru muncitorii calificați și necalificați care vor executa lucrări manuale.”

Contestatoarea apreciază că răspunsurile transmise prin adresa nr. 105/14.03.2013, ar fi trebuit să fie edificatoare și pentru autoritatea

contractantă, dar aceasta revine la aceleași argumetații care au fost clarificate odată cu Decizia Consiliului nr.699/66C10/...

Urmare a deciziei Consiliului, prin adresa nr. 101/12.03.2013, autoritatea contractantă a reluat solicitările transmise prin adresa nr. 53 din 14.11.2012, la care a răspuns prin adresa nr. 408/22.11.2012.

Astfel, prin adresa nr. 105/14.03.2013, a transmis autorității răspunsuri pentru fiecare solicitare, totuși aceasta nu dorește să ia în considerare faptul că asocierea are acces la resurse materiale, umane și de utilaje și echipamente pentru realizarea contractului în perioada de timp propusă în cadrul ofertei, respectiv de 5 (cinci) luni calendaristice.

Se precizează că, prin adresa nr. 408/22.11.2012, a prezentat și Registrul salariaților de la SC ... SRL și SC ... SRL, actualizat la zi, de unde se constată ca are suficient personal angajat pentru realizarea lucrărilor. Prin aceste clarificări nu modifică în niciun fel propunerea tehnică.

Conform Formularului C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, totalul orelor de manopera este de 19902.832 ore, rezultând un tarif orar de 4.... lei. De asemenea, având în vedere execuția lucrărilor pe durata a 5 luni calendaristice, ar rezulta un număr mediu de 23.7 muncitori (19902.83 ore : 51uni x 168ore/luna = 23.69).

Eșalonarea execuției lucrărilor este pe 5 luni calendaristice, după 3 (trei) zile de la data primirii ordinului de începere (în conformitate cu precizările din Anexa la Formularul de ofertă prezentate în propunerea financiară), în conformitate cu Graficul general de realizare a obiectivului, rezultă un maxim de muncitori în prima lună de execuție 51.94 muncitori (42907.89 ore : 4....1lei/ora x 168ore), deoarece din eşalonare rezultă multe lucrări cu pondere de manoperă.

De altfel, se arată că majoritatea solicitărilor reluate de autoritatea contractantă au fost soluționate prin Decizia Consiliului nr. 699/66C 10/...

Prin adresa nr. 5498/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare, corespundența purtată cu aceasta, precum și documentele emise după primirea deciziei Consiliului nr. 699/66C10/... din ...

PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis punctul său de vedere nr. 2571/120 din 28.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 10167 din 29.03.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și nelegală.

Autoritatea contractantă a dus la îndeplinire dispozițiile Deciziei nr. 699/66C10/... din ... și a întocmit raportul procedurii nr. 105 din 15.03.2013.

Referitor la contestația depusă de SC ... SRL, în numele asocierii ..., autoritatea contractantă precizează următoarele:

Oferta depusă de asocierea ... a fost respinsă ca neconformă, raportat la prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aceasta fiind analizată temeinic atât de comisia de evaluare, cât și de experți cooptați.

Autoritatea contractantă a adresat întrebări ofertantului SC ... SRL, liderul asocierii, în data de 12.03.2013, fiind înregistrată sub nr. 101, cu termen de răspuns la data de 14.03.2013, ora 14.00, retransmis prin fax.

Prin adresa nr. 104/14.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 102/2096/14.03.2013, orele 10.57, ... transmite, conform opis anexat, 9 pagini răspuns la solicitările de clarificări.

a) În conformitate cu prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

„...- Graficul de execuție al lucrării / serviciilor; ...

Pt. termenul de exec. ofertat, se va întocmi un grafic pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categ. Pt. justificarea termenului de execuție ofertat, se vor prezenta, pt. resursele indicate în grafic, doc. prin care ofertantul să demonstreze că deține sau are acces nelimitat la acestea: contracte de leasing și/sau facturi, contracte de închiriere pt. utilaje și mijloace de transport, contracte de muncă pt. personalul propus, etc., corelate cu prevederile legale în vigoare (prescripții tehnice, norme, regulamente, etc). Pt. resursele alocate pt. îndeplinirea contractului, ofertantul va prezenta tabelar următoarele: - pt. utilaje: forma de proprietate, caracteristicile tehnice (capacitate, consum), rapoarte tehnice de inspecție, alte informații relevante; - pt. mijloacele de transport: forma de proprietate, caracteristicile tehnice (capacitate, greutatea pe osie, consum), licențe, alte informații relevante; - pt. forța de muncă: contracte de muncă, autorizații, alte informații relevante. În cazul în care ofertantul nu va putea justifica termenul de execuție ofertat, oferta sa va fi punctată cu 0...”.

Prin adresa nr. 101 din 12.03.2013, s-a solicitat să se comunice unde anume în oferta depusă se regăsește Graficul de execuție a lucrării pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie, așa cum s-a solicitat prin fișă de date a achiziției.

În urma solicitării de clarificări, operatorul economic a precizat: *„În cadrul propunerii tehnice am prezentat atât graficul general de realizare a lucrărilor (pag.85-87), cât și Graficul de resurse materiale (pag. 88-92) și Graficul necesarului de manoperă și utilaje (pag. 93-96). Acestea sunt rezultatul în urma încadrărilor cu articole de deviz a cantităților de lucrări din caietul de sarcini”.*

Graficul depus în cadrul propunerii tehnice la pag. 85-87, reprezintă de fapt o altă cerință din fișa de date a achiziției, respectiv "Graficul de execuție al lucrării", care include doar desfășurarea obiectivului pe categorii de lucrări, pe valori și pe luni.

Graficul de resurse materiale (pag. 88-92) reprezintă de fapt Extrasul principalelor resurse materiale, defalcat valoric pe luni.

De asemenea, Graficul necesarului de manoperă (pag. 93-96) reprezintă de fapt consumul cu manoperă, pe total lucrare și nu pe categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Din acest document rezultă ca fiind necesar un număr minim de 89,88 muncitori calificați și necalificați pentru prima lună de execuție, iar din

documentele prezentate rezultă că dispune de un număr de 84 muncitori.

De asemenea, din necesarul de manoperă defalcat, rezultă un număr maxim de muncitori 186,91, iar mediu, 138,39.

În concluzie, operatorul economic nu asigură nici măcar numărul minim de muncitori necesar pentru execuția lucrărilor prognozate pentru prima lună de execuție.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice depuse (pag. 97-99) se regăsește necesarul de utilaje defalcat pe total obiectiv și nu pe categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Pentru demonstrarea termenului de execuție ofertat, operatorul economic trebuia să întocmească un grafic care să cuprindă resursele alocate, respectiv forța de muncă, utilaje și mijloace de transport, pe fiecare categorie de lucrări și pe durata de execuție.

Operatorul economic a întocmit graficul (de fapt mai multe grafice: pe materiale, manoperă, utilaje, tabel mijloace de transport) pe total obiectiv și pe obiecte, nu pe categorii de lucrări, așa cum s-a solicitat în fișa de date. Aceste grafice nu sunt corelate între ele și nu se poate demonstra de către operatorul economic, în cât timp execută o categorie de lucrări, cu câți muncitori, câte utilaje și câte mijloace de transport.

Față de această situație, autoritatea contractantă apreciază că, prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare consideră că oferta prezentată de asocierea ... - S.C. ...S.R.L. - S.C. ... S.R.L. este neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința referitoare la prezentarea unui grafic care să cuprindă resursele alocate, respectiv forța de muncă, utilaje și mijloace de transport, pe fiecare categorie de lucrări și pe durata de execuție, iar explicațiile prezentate de ofertant în urma solicitării de clarificări, nu sunt concludente.

O altă întrebare adresată operatorului economic era referitoare la justificarea tarifului de 4 lei pe oră pentru forța de muncă utilizată în execuția anumitor lucrări, ținând cont de faptul că în conformitate cu legislația în vigoare salariul minim (deci nu mediu) orar pe economie este de 4,13 lei. S-a solicitat să se anexeze documente din care să rezulte modul de plata al salariaților pentru care tariful orar de 4 lei pe oră.

Operatorul economic a trimis următorul răspuns:

„Orele de manoperă din oferta prezentată au rezultat în urma încadrărilor în norme de deviz a cantităților de lucrări, urmând să fie efectuate de un număr de muncitori definiți pe meseriile cuprinse în rețetele articolelor. Având în vedere că indicatorii sunt orientative, iar la data intrării lor în vigoare până la această dată tehnologia în execuția lucrărilor de construcții a evoluat foarte mult prin utilizarea unor utilaje moderne de mare capacitate și multifuncționale, manopera rezultată din

încadrări se reduce în timpul execuției aceasta fiind preluată de către performanța utilajelor. Astfel prețul de 4 lei/oră de manoperă prezentat la personalul care va executa anumite lucrări nu este în detrimentul muncitorilor și nici a constructorului, această diferență de preț până la 4,13 lei cât reprezintă salariul orar pe economie va fi preluat de performanța utilajelor. Valoarea manoperei pe total lucrare este suficientă pentru asigurarea plăților pentru muncitorii calificați și necalificați care vor executa lucrări manuale.”

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1225 din 14.12.2011, art. 1, se prevede: „începând cu data de 1 ianuarie 2012 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră.”

Autoritatea contractantă a apreciat că operatorul economic nu răspunde la ceea ce s-a solicitat și nu explică de ce a utilizat 4 lei/oră în loc de 4,13 lei/oră, așa cum prevede legiuitorul.

De asemenea, în urma solicitării de clarificări nu au fost anexate documente din care să rezulte modul de plată al salariaților pentru care tariful orar este de 4 lei pe oră, așa cum s-a solicitat prin adresa nr. 101 din 12.03.2013.

În cadrul contestației, SC ... SRL a motivat că „Asocierea SC ... S.R.L respectă legislația în vigoare privind salarizarea muncitorilor, deci nu are documente cu care să demonstreze că a efectuat plăți cu 4 lei/oră începând cu data de 1 ianuarie 2012, dată de la care salariul minim este de 4,13 lei.” Autoritatea contractantă susține că operatorul economic nu a răspuns la solicitarea de clarificări privind demonstrarea modului de plată al salariaților, pentru care tariful orar este de 4 lei/oră, a încercat doar o motivare în cadrul contestației. Autoritatea contractantă consideră că operatorul economic nu a contestat în termenul legal această solicitare, apreciată ca fiind abuzivă și nepotrivită, ceea ce atrage obligația de a răspunde concludent, sub sancțiunea prevăzută la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: „(1) în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «Refaçere și modernizare drum comunal ..., comuna ... județul ... PRIMĂRIA COMUNEI ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 01.10.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 43/17.10.2012, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 77/24.01.2013. Nemulțumite de rezultatul procedurii ce le-a fost comunicat prin adresele

nr. 79/25.01.2013 și nr. 81/25.01.2013, ... și SC ... SRL au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 699/66C10/... din ...

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. 105 din 15.03.2013, informând participanții asupra rezultatului stabilit prin acesta.

Nemulțumită și de acest rezultat (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 107/18.03.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea hotărârii autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 107 din 18.03.2013, prin care i s-a comunicat faptul că oferta depusă de asocieria ... - ... a fost respinsă ca neconformă, raportat la art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru presupusa neprezentare a Graficului de execuție a lucrării pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie de lucrări (răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent) sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

Consiliul reține că documentația de atribuire (din acest punct de vedere) nu a fost criticată de niciun operator economic, drept pentru care prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...

În acest sens, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților: *Pt termenul de exec. ofertat, se va întocmi un grafic pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categ. Pt justificarea termenului de execuție ofertat, se vor prezenta, pt resursele indicate în grafic, doc. prin care ofertantul să demonstreze că deține sau are acces nelimitat la acestea: contracte de leasing și/sau facturi, contracte de închiriere pt utilaje și mijloace de transport, contracte de muncă pt personalul propus, etc, corelate cu prevederile legale în vigoare (prescripții tehnice, norme, regulamente, etc.). Pt resursele alocate pt îndeplinirea contractului, ofertantul va prezenta tabelar următoarele: -pt utilaje: forma de proprietate, caracteristicile tehnice (capacitate, consum), rapoarte tehnice de inspecție, alte informații relevante; -pt mijloacele de transport: forma de proprietate, caracteristicile tehnice (capacitate, greutatea pe osie, consum), licențe, alte informații relevante; -pt forța de muncă: contracte de muncă, autorizații, alte informații relevante. În cazul în care ofertantul nu va putea justifica termenul de execuție ofertat, oferta sa va fi punctată cu 0.*

De asemenea, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat:

Propunerea financiara va cuprinde:

.....

- *Graficul fizic și valoric pe fiecare componentă: execuție lucrări, servicii de proiectare.*

Prin propunerea tehnică înaintată în procedură, contestatoarea a prezentat:

- un document intitulat *grafic general de realizare a obiectivului* în care pe verticală a enumerat toate devizele aferente celor cinci obiecte ce alcătuiesc obiectivul supus licitației iar pe orizontală cele cinci luni ofertate pentru execuția contractului trasând o linie neagră în dreptul fiecărui deviz pe categorii de lucrări aferentă unei durate de execuție neprecizate.

- același grafic de mai sus la care s-a precizat în plus valoarea aferentă fiecărui deviz pe categorii de lucrări iar deasupra fiecărei linii negre trasate (reprezentând o durată de execuție ce nu a fost precizată) o valoare corespunzătoare respectivei perioade.

- extrasul de resurse materiale cu defalcarea materialelor pe cele 5 luni de execuție a contractului.

- extrasul de forță de muncă pe meserii, de asemenea, defalcate pe cele 5 luni de execuție (ca număr de ore de manoperă și număr de persoane).

- extrasul de utilaje defalcate pe cele 5 luni de execuție (ca număr de ore de funcționare utilaje și număr de utilaje).

Acestora le-a anexat un tabel cu utilaje, un tabel cu mijloace de transport, o listă cu personalul de specialitate responsabil de contract (proiectanți și ingineri execuțivi) și o listă cu cantități de utilaje, instalații și echipamente tehnice.

Prin propunerea financiară contestatoarea a prezentat același grafic prezentat la alineatul doi din propunerea tehnică intitulat *Grafic general de realizare a obiectivului*.

Ca urmare a Deciziei Consiliului nr. 699/66C10/... din ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prin adresa nr. 101/12.03.2013 mai multe clarificări asupra propunerii tehnice și financiare, printre care la punctul 2 a precizat: *Vă rugăm să ne comunicați unde anume în oferta dumneavoastră se regăsește Graficul de execuție a lucrărilor pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.*

Prin adresa de răspuns nr. 105/14.03.2013, la punctul 2, contestatoarea a precizat: *În cadrul propunerii tehnice am prezentat atât graficul general de realizare a lucrărilor (pg. 85-87) cât și Graficul de resurse materiale (pg. 88-92) și Graficul necesarului de manoperă și utilaje (pg. 93-96). Acestea sunt rezultate în urma încadrărilor cu articole de deviz a cantităților de lucrări din caietul de sarcini.*

În graficul de execuție sunt prevăzute toate categoriile de lucrări și sunt prevăzute costurile pe total obiectiv, cât și repartizate pe fiecare lună în parte, astfel:

- total A valoarea material
- total A valoarea manoperei
- total A valoarea utilajelor
- total A valoarea transporturilor.

Anexăm graficul și prezenta adresă.

Din analiza celor prezentate, Consiliul constată, pe de o parte, că documentul intitulat *grafic general de realizare a obiectivului* invocat de contestatoare ca fiind *Graficul de execuție a lucrărilor pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie*, solicitat prin fișa de date a achiziției ca și componentă a propunerii tehnice, este în fapt, *Graficul fizic și valoric* solicitat prin fișa de date a achiziției ca și componentă a propunerii financiare.

Pe de altă parte, acest document intitulat *grafic general de realizare a obiectivului* prezentat de contestatoare (cu niște linii negre și valori aferente, fără a se putea identifica cărei perioade aparține linia neagră) nu are nicio legătură cu cerința din fișa de date a achiziției. Cerința documentației de atribuire a fost foarte clară, respectiv să se prezinte un grafic de execuție a lucrărilor care să cuprindă toate categoriile de lucrări aferente acestui contract și pentru fiecare categorie de lucrări să se precizeze resursele alocate. Altfel spus, contestatoarea trebuia să prezinte un grafic în care se regăsesc toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului de achiziției și pentru fiecare categorie de lucrări ce se va efectua într-un termen concret delimitat din totalul celor cinci luni ofertate, să precizeze numărul de personal ce va presta categoria de lucrări în cauză/utilajele/mijloace de transport specifice acesteia. De exemplu, la poziția 1.3 din grafic, aferentă devizului *Lucrări terasamente (săpături la șanturi și rigole)*, contestatoarea trebuia să precizeze la ce perioadă de timp (zile, săptămâni etc.) se referă linia neagră trasată în grafic și să precizeze câți oameni sunt necesari (săpători, finisori etc), câte utilaje (excavator, încărcător etc.), funcție de tipurile de lucrări aferente fiecărui deviz în parte.

Afirmațiile contestatoarei că a prezentat în susținerea graficului de execuție și necesarul de materiale, de manoperă și de utilaje sunt lipsite de relevanță în ceea ce privește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, componenta propunere tehnică. Solicitarea fișei de date a achiziției a fost expresă, respectiv prezentarea resurselor alocate (prin aceasta înțelegând personal, utilaje, echipamente, mijloace de transport deoarece în paragraful următor s-a explicat clar ce documente trebuie prezentate pentru dovedirea deținerii acestor resurse) pentru fiecare categorie de lucrări și nu extrasele de resurse (material, manoperă, utilaj) pentru tot contractul, care, în fapt, sunt componente ale propunerii financiare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă din acest punct de vedere, aceasta neprezentând, în fapt, nici prin propunerea tehnică și nici prin clarificările ulterioare *Graficul de execuție a lucrărilor pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Și în ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei (utilizarea pentru anumite categorii de personal a unui tarif de manoperă de 4,0 lei/oră mai mic decât cel aferent salariului minim brut pe economie), criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 164 din Codul muncii aprobat prin Legea nr. 53/2003, (1) *Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.*

(2) *Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.*

(3) *Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară.* Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

În conformitate cu prevederile art. 1 și 3 din HG nr. 1225/2011 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire):

Art. 1. - Începând cu data de 1 ianuarie 2012 salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 700 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul 2012, reprezentând 4,13 lei/oră.

Art. 3. - (1) Stabilirea, pentru personalul încadrat prin încheierea unui contract individual de muncă, de salarii de bază sub nivelul celui prevăzut la art. 1 și 2 constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei.

Din analiza Formularului C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (componentă a propunerii financiare), Consiliul constată că pentru 18 poziții (fascinari, finisor terasamente, pavatori, pietrari, săpători, muncitori deservenți construcții montaj) din cele 51 de poziții de personal, contestatoarea a folosit un tarif mediu de manoperă de 4,0 lei/oră.

Prin adresa nr. 101/12.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul: *Vă rugăm să justificați tariful orar de 4 lei/oră pentru forța de muncă utilizată în execuția anumitor lucrări ținând cont de faptul că în conformitate cu legislația în vigoare salariul minim (deci NU MEDIU) orar pe economie este de 4,13 lei. Vă rugăm să anexați documente din care să rezulte modul de plată al salariaților pentru care tariful orar este de 4 lei pe oră.*

Prin adresa de răspuns nr. 105/14.03.2013, la punctul 6, contestatoarea a precizat: *Astfel, prețul de 4 lei/oră de manoperă prezentat la personalul care va executa anumite lucrări nu este în detrimentul muncitorilor și nici a constructorului, această diferență de preț până la 4,13 lei cât reprezintă salariul orar pe economie va fi preluată de performanța utilajelor. Valoarea manoperei pe total lucrare este suficientă pentru asigurarea plăților pentru muncitorii calificați și necalificați care vor executa lucrări manuale.*

Justificările contestatoarei pentru folosirea unui tarif unitar sub cel minim aprobat pe economie nu pot fi primite, pe de o parte, pentru că

activitățile personalului plătit cu un tarif mediu de 4 lei/oră (care în unele cazuri poate fi mai mic de 4 lei) nu pot fi suplinite de un utilaj (fiind activități manuale). Pe de altă parte, contestatoarea nu a prezentat niciun document din care să rezulte că a aplicat altă tehnologie de execuție în baza căreia, parte din aceste activități pot fi mecanizate.

Și în acest caz, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante nefiind concludent.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 16 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,