



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu adresa de corespondență în ... .. înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... cod fiscal ... reprezentată prin ... - Director, împotriva documentației de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistemul de monitorizare și management centralizat al echipamentelor de comunicații aferente *Sistemului Național de Informații privind Vizele (SNIV)*”, coduri CPV: 72514300-4 - Sisteme de gestionare a instalațiilor pentru întreținerea sistemelor informatice (Rev.2), 72240000-9 - Servicii de analiză și de programare de sisteme (Rev.2), 72254100-1 - Servicii de testare a sistemelor (Rev.2) și 79632000-3 - Servicii de formare a personalului (Rev.2), s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu publicarea acestor modificări în SEAP.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să nu fie mai devreme de 15 zile de la data publicării acestor modificări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei.

În motivarea contestației, ... precizează că, în urma analizei documentației de atribuire, a constatat existența unor prevederi de natură discriminatorie, cu rol de îngrădire a liberei concurențe.

Astfel, precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat o serie de experți ce nu au legătură cu obiectul prezentului contract de achiziție, respectiv software de monitorizare echipamente rețea, echipamente hardware pe care va funcționa acest software și servicii de instalare, configurare, dezvoltare și conectare mobilă pentru device-uri, nominalizând în acest sens expertul nr. 2 (Expert comunicații date) și expert nr. 3 (Expert de comunicații date). Singurul expert, consideră aceasta, care ar putea fi solicitat este expertul în software-ul de monitorizare. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoarea contestației consideră că nu există niciun motiv legitim pentru care autoritatea contractantă să solicite atât de multe certificări pentru un singur expert, cu atât mai mult cu cât ele sunt pentru tehnologii diferite. De altfel,

susține aceasta, 4 din cele 8 certificări solicitate sunt identice și consideră că se poate deduce că autoritatea contractantă a solicitat un număr mare de certificări pentru fiecare persoană, deoarece „ar fi o înțelegere cu un ofertant care are acești doi experți”. Totodată, autoritatea contractantă menționează tipul de echipamente existent: Juniper, ChiperOptics, Certes, APC, CISCO, dar solicitarea este făcută numai pentru 2 din cele 5 tipuri.

Față de acest aspect, ... consideră că autoritatea contractantă știe că ofertantul cu care „va contracta nu are certificări decât pentru CISCO și Juniper”, așadar această cerință este contrară prevederilor art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 8 din HG nr. 925/2006, restricționând participarea ofertanților la procedura de atribuire în cauză.

Totodată, contestatoarea menționează că, deoarece tipul contractului este de furnizare, autoritatea contractantă nu are dreptul să folosească pe post de criteriu de calificare și selecție informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile, cum este prevăzut în alin. (2) art. 188 din OUG nr. 34/2006, ci trebuie să aplice dispozițiile alin. (1) art. 188 din ordonanță.

Prezentând cele de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea din fișa de date a punctelor 2-9 ale *Expertului cheie 2* - Expert comunicații date și a punctelor 2-9 ale *Expertului cheie 3* - Expert comunicații date.

Referitor la cerințele caietului de sarcini, contestatoarea precizează că, la pct. 3.5. - Cerințe privind asigurarea calității, autoritatea contractantă solicită ca „Ofertantul trebuie să prezinte procedura de testare și acceptanta pe care o propune spre folosire în cadrul prezentului proiect”. În opinia sa, contestatoarea consideră că nu este necesară testarea și că această solicitare presupune un efort nerezonabil și inutil din partea ofertantului și solicită eliminarea cerinței testării din partea ofertanților, întrucât acestea contravin legii privind achizițiile publice.

De asemenea, în privința solicitării de către autoritatea contractantă a deținerii unei licențe radio, contestatoarea susține că aceasta conduce la restrângerea concurenței, deoarece acest tip de licențe este deținut exclusiv de către operatorii telecom și ISP.

Față de acest aspect, societatea contestatoare solicită eliminarea cerinței „documente care atestă că deține licența radio

ce va fi utilizată” din caietul de sarcini, întrucât este restrictivă și reprezintă, de fapt, un criteriu de calificare, nu o specificație tehnică.

Cu privire la formulările interpretabile din caietul de sarcini, respectiv: extinderi viitoare ale soluției, interfața de lucru intuitivă și ușor de folosit, gruparea după orice criteriu, corelarea flexibilă și capacitățile de inteligență, identificarea problemelor potențiale, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestor cerințe din caietul de sarcini, deoarece presupun o interpretare subiectivă, introducerea lor în caietul de sarcini putându-se constitui într-un motiv de descalificare strict subiectiv a operatorilor economici.

Totodată, contestatoarea consideră că se impune suspendarea procedurii, până la pronunțarea unei decizii pe fond care poate modifica documentația de atribuire, fără anularea procedurii. Totodată, consideră că suspendarea procedurii este temeinic justificată de posibilitatea prejudicierii societății sale în cazul în care autoritatea contractantă ar continua procedura și ar proceda la acceptarea depunerii, deschiderii și aplicării criteriilor de calificare din documentație (caracteristicile restrictive).

Prin adresa nr. V/648/15.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 8375/... .. a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de ... inclusiv cu privire la cererea de suspendare a procedurii, împreună cu documentele solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cererea de suspendare a procedurii este nefondată și solicită respingerea acesteia și soluționarea cu celeritate a contestației.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că proiectul este finanțat din fonduri externe nerambursabile și orice întârziere în derularea procedurii de atribuire poate conduce la pierderea fondurilor respective, cu consecințe negative asupra activității ...

Pe fondul cauzei, ... precizează, referitor la afirmația contestatoarei că „experții solicitați nu au legătură cu obiectul prezentului contract de achiziție”, faptul că a dorit ca prin documentația întocmită să ofere tuturor operatorilor economici interesați să participe, toate informațiile necesare pentru a putea întocmi o ofertă. Din acest motiv s-a precizat în cadrul caietului de sarcini faptul că în prezent deține și utilizează echipamente realizate de anumiți producători și dorește ca această soluție „să fie capabilă să le gestioneze și monitorizeze”, furnizorul asigurându-se că dispune de expertiza necesară pentru

integrarea aplicației cu echipamentele existente, mai ales că acestea formează baza și cea mai importantă parte a rețelei de comunicații utilizate pentru SNIV.

În același sens, la punctul 1.2.1.1 „Descrierea generală” din caietul de sarcini, a menționat faptul că „Sistemul Simon va fi esența elementului central al sistemului de comunicații aferent SNIV și va asigura monitorizarea și administrarea parametrilor tehnici și funcționali ai acestuia în regim 365/24/7”, fapt ce presupune că aplicația livrată trebuie să fie capabilă să gestioneze informațiile pentru monitorizarea sistemului, cât și anumiți parametri tehnici și funcționali ai echipamentelor pe care autoritatea contractantă le utilizează pentru sistemul de comunicații aferent SNIV și care sunt preponderent din gamele CISCO și Juniper.

Autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care echipamentele de tip CISCO și Juniper pe care le deține nu sunt configurate pentru a permite obținerea de informații pentru monitorizare cât și accesul în vederea administrării unor parametri funcționali, va fi nevoie de experți certificați pentru a realiza configurările necesare serviciilor de instalare și integrare solicitate prin prezenta documentație de atribuire.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că nu dispune de fonduri pentru a achiziționa suplimentar servicii de reconfigurare ale echipamentelor de tip Juniper și CISCO existente, dorind să se asigure de faptul că va obține rezultatul scontat al acestui proiect și că va respecta întocmai prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, susține autoritatea contractantă, este nevoie de o soluție funcțională, ce implică furnizarea soft-ului și hardware-lui aferent, precum și servicii de implementare susținute prin experți solicitați, obiectul principal al contractului fiind acela de furnizare a unui sistem de monitorizare și management în regim de mobilitate al sistemului de comunicații integrate voce-date a ... cu misiunile externe ale României.

De asemenea, aceasta precizează că infrastructura de comunicații aferentă SNIV actuală, formată din echipamentele amintite, este de o importanță critică atât pentru România și cetățenii acesteia, cât și pentru buna funcționare ca membră a Uniunii Europene, ea deserving cu succes sisteme precum: N-VIS, E-VIZA, Integrare cu bazele de date ale Instituțiilor abilitate din Uniunea Europeană. Implementarea greșită a aplicației software și integrarea defectuoasă cu echipamentele existente

fără a beneficia de cunoștințele experților solicitați, poate afecta funcționarea acestora și implicit poate duce la nefuncționarea infrastructurii SNIV și a tuturor sistemelor deservite.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, certificările pentru CISCO și Juniper solicitate se pot obține de orice cursant prin participarea la cursuri și susținerea unui examen în România. Cei doi producători de echipamente au în România centre de excelență și consideră că dacă ar fi cerut expert certificat pentru echipamentele CERTES și Chiper OPTICS, atunci această cerință ar fi fost o cerință restrictivă deoarece pe acest tip de echipamente în România există mai puțin de 10 experți certificați de producător.

Autoritatea contractantă menționează că pentru implementarea soluției de monitorizare, întregul sistem de comunicații al ... trebuie configurat să trimită informațiile necesare în condiții de securitate maximă către soft-ul de monitorizare. Pentru reconfigurarea echipamentelor sunt necesare minim cunoștințe acoperite de certificările cerute. Certificările CISCO și Juniper sunt cunoștințe minimale pentru un expert în sisteme de comunicații. Totodată, precizează că nu au fost cerute certificări restrictive și foarte greu de obținut (gen CISSP sau echivalente, deoarece autoritatea contractantă deține specialiști care pot superviza aceste activități).

Potrivit prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, invocat de contestatoare, la stabilirea criteriilor de calificare și selecție, autoritatea contractantă este obligată să respecte principiul proporționalității. Respectarea acestui principiu presupune asigurarea corelației între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică, precum și cerințele solicitate a fi îndeplinite. O autoritate contractantă, în vederea optimizării achiziției sale, trebuie să permită o participare cât mai numeroasă a ofertanților, știut fiind faptul că doar prin concurență se obține calitate la preț minim. Cu toate acestea, autoritatea contractantă cunoaște cel mai bine care este necesitatea sa și stabilește criteriile de calificare și selecție, dar și specificațiile tehnice care satisfac cel mai bine nevoia sa, fiind prevăzut și de art 35 alin. (2).

Astfel, ... consideră că există concordanță suficientă între experți și livrabilele solicitate, iar criteriile de calificare și selecție au legătură evidentă cu obiectul contractului (software de monitorizare echipamente rețea, servicii de instalare, configurare, dezvoltare etc).

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 188 din OUG nr. 34/2006, care au fost invocate și de contestatoare, precum și anexa nr. 1 al Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

În privința afirmației contestatoarei precum că "nu există niciun motiv legitim pentru care autoritatea contractantă să solicite atât de multe certificări pentru un singur expert", autoritatea contractantă menționează că deoarece dorește să participe cât mai mulți operatori economici interesați, autoritatea contractantă este de acord cu aplicarea măsurilor de remediere, decise de Consiliu, necesare în sensul acceptării ca aceste certificări să fie deținute în mod cumulativ de mai mulți experți. Referitor la certificările solicitate, aferente CISCO și Juniper, precizează că necesitatea acestor certificări rezultă din faptul că la ora actuală autoritatea contractantă utilizează echipamentele CISCO și Juniper, astfel cum reiese în mod evident din caietul de sarcini punctul 2.1.1 paragraful nr. 4.

... consideră eronate afirmațiile contestatoarei cu privire la o așa-zisă înțelegere cu vreun ofertant și reafirmă intenția sa de a aplica măsuri de remediere în sensul acceptării ca aceste certificări să fie deținute în mod cumulativ de mai mulți experți.

În referire la afirmațiile contestatoarei legate de codurile CPV utilizate, autoritatea contractantă menționează că, prin fișa de date punctul II.1.6) "Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)", cât și punctul II.2.1) "Cantitatea totală sau domeniul", a definit ce anume se dorește a fi achiziționat în baza prezentei documentații și consideră eronată interpretarea contestatoarei cu privire la modul de aplicare a art. 188 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006.

Astfel, susține că afirmațiile contestatoarei cu privire la recomandările ANRMAP din Anexa 1 a Ordinului ANRMAP 509/2011 se referă la un certificat de atestare profesională pentru ofertant/candidat (art. 183 din OUG 34/2006) și nu pentru personalul format din experții cheie. Exemple de astfel de certificate sunt oferite în documentul amintit de reclamantă și nu pot fi confundate cu certificările pentru un expert cheie.

De asemenea, precizează că documentația în această formă a primit avizul ANRMAP și nu consideră posibilă situația ca tocmai această instituție să avizeze o încălcare a propriul ordin.

Totodată, autoritatea contractantă consideră nejustificată solicitarea contestatoarei cu privire la eliminarea punctelor 2-9 ale Expertului cheie 2 și 3 din motivele amintite anterior. Eliminarea

acestor puncte ar putea contribui substanțial și definitiv la neîndeplinirea scopului acestei proceduri cât și la posibilitatea iminentă de a aduce la nefuncționarea sistemelor de comunicații critice al SNIV ce sunt utilizate la ora actuală la nivel internațional.

Referitor la afirmațiile societății contestatoare cu privire la specificațiile din caietul de sarcini "Timpul de livrare, la sediul beneficiarului pentru toate componentele sistemului SIMON solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini va fi de maxim 30 de zile calendaristice de la data semnării contractului", ... arată că dorește să se asigure că aplicația ce va fi achiziționată, instalată, configurată și integrată cu infrastructura SNIV existentă, va fi livrată conform specificațiilor din caietul de sarcini în perioada solicitată și de aceea dorește să testeze conformitatea acesteia înainte de achiziționare pentru a nu se afla în situația în care nu se respectă termenul de 30 de zile. Nerespectarea acestui termen poate duce la pierderea fondurilor europene obținute prin contractul de finanțare aferent.

Autoritatea contractantă afirmă că dorește să se asigure de faptul că furnizorul va livra, instala, configura și integra cu infrastructura SNIV existentă, aplicația solicitată în timpul solicitat și aplică în totalitate prevederile OUG 34/2006 și, mai ales, a prevederilor art. 188 alin. (1) lit e), articol pe care însăși reclamanta solicită a fi aplicat cu strictețe.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la licența radio, autoritatea contractantă precizează că nu a indicat utilizarea unei anume frecvențe radio, ci doar că aceasta să fie licențiată de organismele naționale abilitate, iar în cazul României, organismul abilitat este Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM).

Autoritatea contractantă susține că la ora actuală orice operator economic poate obține frecvența licențiată în baza OUG nr. 111/2011 care este în vigoare din 26 iunie 2012 și al cărei conținut este disponibil pe site-ul Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM). În cazul frecvențelor licențiate și în cazul în care se descoperă o interferență, ANCOM, la solicitarea deținătorului de licență, va interveni în sensul eliminării sursei de interferență și a sancționării operatorului care deține aceasta sursă.

În cazul frecvențelor nelicențiate solicitarea unui uptime pentru conexiune de 99,99999% nu are relevanță, autoritatea contractantă menționând că nu se poate garanta faptul că



această conexiune nu va fi supusă interferențelor și implicit nefuncționării cauzate de acestea.

Astfel, autoritatea contractantă consideră nejustificată solicitarea contestatoarei cu privire la eliminarea necesității de prezentare de documente care atestă deținerea de licență radio aceasta nefiind restrictivă, deoarece nu a fost solicitată o anumită frecvență, iar licența pentru utilizare de frecvență radio poate fi obținută inclusiv de către ... prin cerere către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM), cum este prevăzut și în ordonanța amintită. Totodată, pe piața de profil din România există zeci de operatori de TELECOM și ISP, motiv pentru care afirmația de restricționare a concurenței este nefondată.

În situația în care ofertantul care nu deține licență radio are posibilitatea de a participa la procedură în asociere sau altă formă de susținere cu un partener care acoperă această cerință. Orice ofertant poate beneficia de susținere tehnică pentru acest serviciu din partea unui operator de comunicații licențiate, fapt menționat și în fișa de date a achiziției, cap VI.3) Alte informații din documentația de atribuire.

Din punct de vedere tehnic arată autoritatea contractantă, în cauză subiectul îl constituie accesul securizat în soluția de comunicații voce date a ... cu misiunile diplomatice, soluție ce presupune multiple nivele de siguranță și criptare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază necesitatea ca legătura radio să fie în bandă licențiată, deoarece discută despre accesul personalului ... în soluția de comunicații voce-date a ministerului cu misiunile diplomatice, neputând fi folosite canale și servicii publice, dat fiind caracterul sensibil al soluției de comunicații a ... Pentru a asigura securitatea liniilor de comunicație mobile este necesară folosirea unui canal radio în bandă licențiată.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la formulările interpretabile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă este de acord cu aplicarea măsurilor de remediere în sensul eliminării următoarelor exprimări din caietul de sarcini, din paragrafele menționate de ...: "Interfața de lucru trebuie să fie intuitivă și ușor de folosit; orice criteriu; Capabilități de corelare flexibile și capacități de inteligență; potențiale", dar nu este de acord cu eliminarea exprimării "scalabilă pentru viitoare extinderi", deoarece ... trebuie să utilizeze fondurile publice eficient și trebuie să ia în considerare eventuale deschideri de noi consulat.

Astfel, autoritatea contractantă relatează că dorește să evite situații în care după instalarea aplicației se mai deschide un consulat, iar infrastructura acestuia nu poate fi monitorizată pentru ca soluția achiziționată nu este scalabilă pentru extinderi.

Autoritatea contractantă consideră că aceste critici ale contestatoarei puteau fi rezolvate pe calea întrebărilor de clarificare pe care le putea pune ofertantul. De asemenea, consideră ca cerințele cuprinse în caietul de sarcini nu sunt menite să creeze descalificări ale operatorilor economici, ci constituie necesități ale sistemului ce se dorește a fi implementat.

Potrivit art. 35 alin (3) din OUG 34/2006, ... consideră astfel că cerințele extrase de către contestatoare din caietul de sarcini (extinderi viitoare ale soluției, interfața de lucru intuitivă și ușor de folosit, grupare după orice criteriu, corelarea flexibilă și capacitățile de inteligență, identificarea problemelor potențiale) reprezintă specificații ale soluției de monitorizare pe care autoritatea contractantă le consideră necesare pentru funcționalitatea sistemului, și urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului/serviciului care se dorește a fi achiziționat în așa manieră încât să corespundă necesității sale, asigurând o informare cât mai completă, corectă și explicită pentru toți ofertanții.

Prin adresa nr. 71/... înregistrată la Consiliu cu nr. 8582/... ... transmite Note scrise ca urmare a punctului de vedere al ...

Astfel, contestatoare precizează că, având în vedere experiența în prestarea de servicii similare solicitată operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire, apreciază remedierea și acceptul autorității contractante ca certificările să fie deținute în mod cumulativ de mai mulți experți, însă își menține și solicitarea de eliminare a punctelor 2-9 ale Experților comunicații de date 2 și 3.

De asemenea, având în vedere criticile sale din contestația inițială, contestatoarea solicită în continuare eliminarea testării.

Totodată, precizează că solicitarea licenței radio de către autoritatea contractantă, nu este o solicitare tehnică, ci este de fapt un criteriu de calificare, ceea ce conform art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, ar fi trebuit să fie preluat în fișa de date, opinează contestatoarea. Astfel, ... solicită eliminarea cerinței de deținere a licenței radio ce va fi utilizată.

În același timp, contestatoarea menționează că ia act de acceptarea eliminării exprimării „interfața de lucru trebuie să fie

intuitivă și ușor de folosit”, „orice criteriu”, „capabilități de corelare flexibile”, „potențiale”.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sistemul de monitorizare și management centralizat al echipamentelor de comunicații aferente *Sistemului Național de Informații privind Vizele (SNIV)*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din conținutul anunțului de participare, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 355.000,00 euro, reprezentând 1.545.102,00 lei (potrivit curs lei-euro la data publicării anunțului în SEAP), iar termenul limită de depunere a ofertelor este 23.04.2013, ora 16:00.

Nemulțumită de existența în cadrul documentației de atribuire a unor prevederi considerate de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență, ... a înaintat contestația de față solicitând și suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, Consiliul a emis decizia nr. ... din ... prin care a respins-o ca nefondată.

În referire la criticile contestatoarei legate de cerințele fișei de date a achiziției privitoare la calificarea profesională a experților cheie din cadrul echipei de proiect, Consiliul constată temeinicia în parte a acestora.

Astfel, ca prim aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoare legate de numărul mare de certificări solicitate pentru doi dintre experți (expert comunicații date nr. 2 și 3), în sensul acceptării ca certificările solicitate să poată fi deținute de mai multe persoane nu doar de 2 cum s-a prevăzut inițial în documentația de atribuire. Prin urmare, Consiliul constată necesitate modificării cerinței în cauză în sensul eliminării prevederilor legate de numărul experților comunicații de date (acceptarea ca certificările solicitate să fie deținute de două sau mai multe persoane).

În privința tipurilor de certificări solicitate, Consiliul constată că aprecierile contestatoarei sunt îndreptățite, în parte.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere obiectul contractului indicat în cadrul caietului de sarcini (Sistem integrat pentru Monitorizarea infrastructurii de comunicații a MAE – denumit

SIMON), respectiv rezultatele așteptate pentru SIMON, astfel cum au fost acestea menționate la cap. 1.2.3 - Rezultate așteptate al caietului de sarcini, respectiv: *Realizarea proiectului SIMON constă în principal în implementarea unei componente de monitorizare și gestionare a echipamentelor de comunicații și a celor conexe din cadrul rețelei de comunicații aferente SNIV.*

*Ca rezultate așteptate în urma implementării proiectului evidențiem:*

- *Implementarea unei soluții de monitorizare a tuturor echipamentelor de comunicații instalate la oficiile consulare ale României;*
- *Implementarea unei soluții ce va jurnaliza toate evenimentele din sistemul de comunicații, și le va agrega într-un jurnal central;*
- *Implementarea unei soluții de management al infrastructurii în regim de mobilitate ce va fi operată de personalul de specialitate din cadrul MAE, pentru a asigura operarea și remedierea defecțiunilor 24/7;*
- *Implementarea unei soluții de audit ce va putea crea grafice și rapoarte pe baza datelor existente în baza de date de jurnalizare;*
- *Implementarea unei soluții de management integrat al configurațiilor la nivelul tuturor echipamentelor aferente sistemului.*

De asemenea, Consiliul consideră relevante, plecând de la aceste așteptări ale autorității contractante, mențiunile legate de conținutul soluțiilor propuse, îndeosebi cele legate de *Modul „soluție de management al infrastructurii în regim de mobilitate ce va fi operată de personalul de specialitate din cadrul MAE, pentru a asigura operarea și remedierea defecțiunilor 24/7” sau Modul „Soluție gestiune integrată și centralizată a configurațiilor la nivelul tuturor echipamentelor aferente sistemului”* ().

În acest sens, autoritatea contractantă a prevăzut pentru primul dintre modulele anterior menționate că dorește instalarea unei soluții de management al infrastructurii în regim de mobilitate și securitate ridicată, iar pentru cel de al doilea, ca să permită *upload-ul* unei noi configurații a echipamentelor sau configurarea modulului astfel încât în cazul în care unul dintre fișierele de configurare din echipamente este diferit de matricele de configurare să fie evidențiate diferențele între cele două configurații, prezentate variante de rezolvare cu notificarea ...

Prin urmare, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei că, în fapt, obiectul procedurii de atribuire nu este doar acela de furnizare a unor livrabile, ci de furnizarea a unui

software de monitorizare a echipamentelor de rețea deținute de autoritatea contractantă, inclusiv, configurarea și managementul acestora, dacă este cazul. Este lipsită de echivoc necesitatea ca operatorul economic care va fi declarat câștigător să interacționeze cu rețeaua/echipamentele existente, obiectul declarat al contractului fiind evidențiat fără posibilitatea unei altfel de interpretări: *Sistemul SIMON va permite detectarea în timp real a diferitelor situații ce se pot întâmpla în cadrul operării SNIV fapt ce va duce la remedierea în timp util a oricărei defecțiuni. (...) Soluția trebuie să permită definirea de politici referitoare la configurațiile existente pe echipamentele IT, stabilirea unor configurații standardizate, notificarea automată în cazul modificărilor aparute comparativ cu modelele definite. (...) Soluția trebuie să permită modificarea configurațiilor de echipamente manual sau automat, printr-o interfață grafică*".

Ori, raportat la obiectul de activitate al autorității contractante, modificarea parametrilor echipamentelor de rețea, managementul acestora, aplicarea/crearea matritelor pentru configurarea acestora nu poate fi făcută decât de personal calificat în utilizarea echipamentelor deținute de autoritatea contractantă. Soluția oferită, după cum s-a solicitat, trebuie să permită definirea de politici referitoare la configurațiile existente pe echipamentele IT, precum și stabilirea unor configurații standardizate ale acestora. Prin urmare, solicitarea de a dovedi existența unor competențe/calificări în gestionarea respectivelor echipamente, a rețelei existente, apare mai mult decât necesară.

De altfel, Consiliul constată că nu sunt aduse de autoarea contestației argumente care să susțină afirmațiile sale cu privire la presupusa încălcare a prevederilor art. 179 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Cu toate că autoarea contestației susține că soluțiile existente „cunosc nativ mii de echipamente de la sute de producători”, având în vedere solicitările autorității contractante anterior menționate, Consiliul consideră că afirmația acesteia potrivit căreia nu ar fi nevoie de altfel de experți este nefundată. Aceasta cu atât mai mult cu cât în cuprinsul contestației nu se regăsesc decât simple afirmații care nu sunt însoțite de documente doveditoare cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*.

De asemenea, Consiliul nu poate reține susținerile constatoarei legate de faptul că deși sunt enumerate mai multe tipuri de echipamente deținute de autoritatea contractantă, s-a

solicitat prezentarea de certificări specifice doar pentru 2 din cele 5 tipuri de echipamente deținute. Susținerile contestatoarei legate de favorizarea unui anumit operator economic, la acest moment, în lipsa unor dovezi concrete, sunt considerate de Consiliul speculative, lipsite de susținere. Potrivit acestui raționament al contestatoarei autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite certificări din partea tuturor producătorilor echipamentelor pe care le deține. Dacă solicitarea certificărilor pentru echipamentele produse de doi dintre producătorii cei mai cunoscuți în materie de echipamente de rețea este considerată de autoarea contestației restrictivă, cu rol de a favoriza un anumit operator economic, atunci solicitarea de certificări pentru toate categoriile de echipamente deținute nu ar constitui altceva decât înăsprirea condițiilor de participare. Ori, Consiliul, raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, a rolului cerințelor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorilor economici (de dovedire a posibilității concrete de îndeplinire a contractului – art. 7 din HG nr. 925/2006), are în vedere că autoritatea contractantă este obligată în stabilirea acestora la raportarea la nevoile sale obiective și în a nu impune cerințe de calificare care ar putea, în mod artificial, restricționa participarea la procedura de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul, raportat la ponderea echipamentelor produse de CISCO și Juniper în realizarea rețelelor de date, a numărului mare de persoane certificate existente, consideră că invocarea caracterului restrictiv al acestor solicitări este eronată, cu atât mai mult cu cât certificările solicitate sunt însoțite de sintagma "sau echivalent". Mai mult decât atât, Consiliul constată, odată în plus, caracterul general al aprecierilor contestatoarei, aceasta neaducând argumente în sprijinul afirmațiilor sale pentru fiecare dintre certificările solicitate.

Cu toate acestea, analizând la modul general certificările solicitate, Consiliul constată că numărul mare al acestora a fost obținut în mod artificial de către autoritatea contractantă, deoarece obținerea unora dintre certificări este condiționată de deținerea anterior a altora. Astfel, conform informațiilor existente pe site-ul producătorului CISCO, obținerea certificării CCNP (Cisco Certified Network Professional) are ca și condiție de eligibilitate deținerea unei certificări valide Cisco CCNA (Cisco Certified Network Associate) sau a oricăreia dintre certificările Cisco CCIE (Cisco Certified Internetwork Expert) sau obținerea

unei certificări CCDP (Cisco Certified Design Professional) are drept condiție de eligibilitate deținerea unei certificări valide Cisco CCDA (Cisco Certified Design Associate) și a unei certificări CCNA (Cisco Certified Network Associate) sau oricare altă certificare Cisco CCIE (Cisco Certified Internetwork Expert).

Prin urmare, Consiliul consideră necesară eliminarea acelor certificări care sunt condiție de eligibilitate a altora dintre certificările solicitate.

În privința criticilor aduse prevederilor caietului de sarcini, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

Astfel, referitor la cerința caietului de sarcini legată de necesitatea testării produsului oferat, Consiliul constată că autoarea contestației se află în eroare atunci când susține că este nejustificată o astfel de solicitare. Faptul că producătorul aplicației a prevăzut în *data sheet-ul produsului* că sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini nu poate înlătura necesitatea, dacă autoritatea contractantă consideră necesar a testării soluției oferate. Nu există prevedere legală care să interzică autorității contractante organizarea unei astfel de sesiuni de testare, organizarea unei sesiuni de testare a soluției oferate fiind conformă dispozițiilor art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini dreptul său de a solicita ofertanților sesiuni demonstrative pe componentele cerute în caietul de sarcini pentru a testa conformitatea cu fiecare dintre cerințele minimale corespunzătoare. Totodată, autoritatea contractantă a prevăzut că prin testare se urmărește conformitatea soluției propuse cu cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, având în vedere că în cadrul cerințelor din caietul de sarcini există și formulări de genul celor invocate de contestatoare, precum „interfață de lucru intuitivă” sau „gruparea măsurătorilor după orice criteriu” și altele asemenea, Consiliul consideră că ar fi fost necesară completarea acestora prin stabilirea unor specificații măsurabile, în caz contrar ele putând avea un grad mare de subiectivitate cu implicații în stabilirea conformității ofertei și implicit în stabilirea ofertantului declarat câștigător.

Consiliul, având în vedere disponibilitatea autorității contractante de renunța la astfel de prevederi ale caietului de sarcini exprimată în punctul de vedere la contestație, consideră necesară eliminarea sintagmelor respective conform celor

asumate, respectiv eliminarea exprimărilor: „interfața de lucru trebuie să fie intuitivă și ușor de folosit”, „orice criteriu”, „capabilități de corelare flexibile”, „potențiale” din caietul de sarcini.

În referire la solicitarea de deținere a licenței radio care va fi utilizată, Consiliul consideră criticile neîntemeiate. Având în vedere obiectul de activitate al autorității contractante, scopul utilizării acestei frecvențe, solicitarea deținerii unei licențe radio dedicate apare ca întemeiată.

O astfel de solicitare a caietului de sarcini, contrar susținerilor contestatoarei, este formulată conform dispozițiilor art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind impus ca soluția oferită să permită monitorizarea/administrarea de către personalul autorității contractante pe o perioadă de 36 de luni, de la distanță, prin conexiuni mobile securizate, dedicate, de nivel OSI 2, utilizându-se numai o frecvență radio licențiată.

Prin urmare, această cerință nu este una de calificare, ci este o precizare de natură tehnică care trebuie acoperită de ofertanți, costurile aferente acestei cerințe urmând a fi preluate de autoritatea contractantă de la ofertantul declarat câștigător, după expirarea perioadei de 36 de luni amintită.

De altfel, prin contestație autoarea acesteia nu a făcut dovada modului în care o asemenea cerință îi restricționează participarea la procedura de atribuire, atât timp cât accesul său în achiziționarea unei astfel de licențe nu îi este restricționat, iar alegerea sistemului de conectare este strict opțiunea autorității contractante. În stabilirea cerințelor caietului de sarcini de interes sunt necesitățile autorității contractante, stabilite în mod obiectiv, astfel încât să se asigure respectarea principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Ori, din susținerile contestatoarei legate de acest aspect nu rezultă niciun motiv de a considera că au fost încălcate aceste principii sau alte prevederi legale în materie.

În privința criticilor legate de cerințele tehnice și funcționale din caietul de sarcini, Consiliul, cum s-a reținut anterior, a stabilit necesitatea înlăturării expresiilor; „interfața de lucru trebuie să fie intuitivă și ușor de folosit”, „orice criteriu”, „capabilități de corelare flexibile”, „potențiale”, disponibilitate asumată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

În ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini potrivit căreia *Soluția trebuie să fie scalabilă pentru viitoare extinderi*, Consiliul consideră că solicitarea autorității contractante este



lipsită de echivoc, este conformă regulilor stabilite pentru modul de întocmire a documentației de atribuire (caietul de sarcini) și nu este de natură a condiționa/restricționa participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați.

În cuprinsul contestației nu există niciun argument în favoarea caracterului subiectiv/restrictiv al unei astfel de solicitări.

Cu toate acestea, pentru a elimina posibile interpretări contradictorii ulterioare legate de sensul sintagmei *viitoare extinderi*, Consiliul consideră necesară completarea cerinței în sensul celor precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație, respectiv *Soluția trebuie să fie scalabilă pentru viitoare extinderi, respectiv să permită monitorizarea de noi echipamente.*

În consecință, condițiile impuse de prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 (*Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*) sunt respectate de autoritatea contractantă prin conținutul documentației de atribuire.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația ... și va dispune modificarea documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la data primirii prezentei și publicarea acestor modificări în SEAP, în cadrul aceluiaș termen. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, care să nu fie mai devreme de 15 zile de la data publicării modificărilor.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**