



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... reprezentată legal prin ... - director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59/14.02.2013, transmisă de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „execuție lucrări pentru proiectul - Centru de informare turistică în ...”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59/14.02.2013, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu întocmirea unui nou raport al procedurii și emiterea unor noi comunicări ale rezultatului procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... anulează raportul

procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de cinci zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică modul de desfășurare a procedurii de atribuire și consideră nelegal motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei, și anume faptul că răspunsurile sale la solicitările de clarificări adresate au fost neconcludente, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, întocmirea unui nou raport al procedurii și reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8/08.01.2013.

Potrivit contestatoarei, prin adresa nr. 40/04.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări la care s-a răspuns prin adresa nr. 08/08.01.2013, după cum urmează:

- la solicitarea „Explicați modul în care documentul prezentat la pag. 15 (Adeverința Raiffeisen Bank) demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare astfel cum a fost aceasta solicitată la pct III.2.2.a) din Fișa de date: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow -ul de execuție a lucrării în valoare de 150.000 lei pentru o perioadă de 4 luni. Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare/alt document probant de unde să reiasă că are acces la finanțare în suma de 150.000 și pentru o perioadă de 4 luni. Suma va fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare”*, s-a răspuns că *«Prin adeverința nr. 590/19.11.2012, (anexa nr. 2 la prezenta), prezentată în oferta noastră, la pag. 15, RAIFFEISEN BANK - AGENȚIA ... confirmă faptul că SC ... SRL are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci în valoare de 150.000 lei pentru o perioadă de 4 luni, astfel cum s-a solicitat la pct III.2.2.a) din Fișa de date. În acest sens, reproducem textul de la pct. 3 al adeverinței nr. 590/19.11.2012, eliberată de RAIFFEISEN BANK - AGENȚIA ...: «3. Societatea deține, la data prezentei, la Raiffeisen*

Bank Agenția ... o linie de credit în sumă de 705.000 lei, din care suma 150.000 lei poate fi utilizată pentru realizarea contractului "Executare lucrări pentru obiectivul de investiție CENTRU DE INFORMARE TURISTICA ... Jud. ... pe o perioada de 4 luni»".

- la solicitarea „Clarificați natura relației de muncă/colaborare dintre expertul ... și ofertant”, s-a răspuns că „dl. ing. ... este expertul nostru RTE pentru această lucrare - atașăm Contractul nr. 37/07.02.2011 al d-lui ... (anexa nr. 6 la prezenta). Natura relației reiese și din Declarația de disponibilitate a dl. ing. ... din Documentația de calificare pg. - 45-140”.

- la solicitarea „Clarificați natura relației de muncă/colaborare dintre expertul ... și ofertant”, s-a răspuns că „D-l ing. ... este expertul nostru ANRE pentru aceasta lucrare. In acest, sens, urmare solicitării dvs., atașam la prezenta contractul nr. 95/22.03.2012, incheiat între S.C. ... S.R.L. și d-nul ... (anexa nr. 7 la prezenta). Natura relației reiese și din Declarația de disponibilitate a dl. Ing. ... din Documentația de calificare - pg. 45-140”.

- la solicitarea „Explicați modul în care documentele depuse în cadrul ofertei dvs. demonstrează îndeplinirea cerinței minime astfel cum a fost aceasta solicitată la pct. IV.4.1) din Fișa de date - Modul de prezentare a ofertei tehnice: „Propunerea tehnică va conține: 1. Memoriu tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din Caietul de sarcini; Acesta va detalia următoarele: descrierea succesivă a execuției lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate ...”, s-a răspuns că „Deși Caietul de sarcini publicat de dumneavoastră în SEAP nu are decât o pagină, precizându-se: „3. Specificații tehnice - Prin proiectul de față se dorește contruirea unui centru de informare turistică, promovarea obiectivelor turistice, activităților turistice și investițiilor în turism din ... și din zona omogenă din care face parte, și marketingul serviciilor turistice. Proiectul se va implementa în localitatea ... județul ..., în cadrul propunerii tehnice a ofertei noastre, am prezentat «MEMORIU TEHNIC pentru lucrarea: "CENTRU DE INFORMARE TURISTICA ...", ... - JUDEȚUL ...», pe care l-am elaborat conform proiectului tehnic, avizat de către APDRP, atașat la documentația de atribuire postată în SEAP (anexa nr. 8 la prezenta), în memoriul tehnic din oferta noastră, la cap. 1 - Descrierea detaliată de execuție a lucrărilor și tehnologii aplicate, sunt prezentate, succesiv, execuția următoarelor lucrări oferite și tehnologiile aplicate: lucrări de terasament, lucrări de betonare, lucrări de zidărie, realizarea acoperișului tip șarpantă, lucrări de finisaj (tencuieli, termosistem, zugrăveli, vopsitorii, pardoseli ceramice, parchet, lucrări de instalații, care sunt în corespondență cu cerințele dumneavoastră.

- la solicitarea „Explicați modul în care documentele depuse în cadrul ofertei dvs. demonstrează îndeplinirea cerinței minime astfel cum a fost aceasta solicitată la pct. IV.4.1) din Fișa de date - Modul de prezentare a ofertei tehnice: „Propunerea tehnică va conține: 3. Fișe

tehnice ...", s-a răspuns că „La cap.IV.4.1 FISA DE DATE - 3.Modul de prezentare a ofertei tehnice, s-au solicitat Fișe tehnice, fără a se impune prin caietul de sarcini anumite caracteristici. În acest sens, am atașat fișe tehnice, la pg. 26-35, din Propunerea noastră tehnică, (anexa nr. 9 la prezenta). Totodată, anexam și fișele tehnice de la furnizori (anexa nr. 10 la prezenta)

- la solicitarea „Explicați modul în care documentele depuse în cadrul ofertei dvs. demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” s-a răspuns că „Apreciem că fișele tehnice depuse în oferta SC ... SRL demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini, astfel cum au fost formulate de dvs.”

- la solicitarea „Oferta financiară prezentată se situează sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului reprezentând 55,54% din aceasta, prin urmare se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. 34/2006: oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. Se solicita justificarea prețului ofertei. Răspunsul va avea în vedere prevederile art. 202 alin (2) din OUG 34/2006 și art. 36 alin. (2) și (3) din HG 925/2006: ...” s-a răspuns că: „în considerarea justificării prețului ofertei noastre, în valoare de 269.768,49 lei, fără TVA, potrivit art. 202 din O.U.G nr. 34/2006, vă prezentăm următoarele documente: oferte de prețuri la furnizori (anexa nr. 11 la prezenta); nivelul de salarizare a forței de muncă este de 8 lei/ora; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru - societatea noastră beneficiază de utilaje de mecanizare moderne, cum ar fi buldo-excavatoare, mașină de tencuit, mașină de finisat, bob elevator mobil, autobetoniere și alte utilaje de mica mecanizare».

Prin adresa nr. 6150/22.02.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 6150/22.02.2013, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției și a ofertei depusă de contestatoare fiind transmisă, ulterior, prin poștă și înregistrată la Consiliu cu nr. 9949/28.03.2013. Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, invocă excepția lipsei de obiect și a motivelor de fapt și de drept ale contestației, pe fond, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Potrivit autorității contractante, răspunsul formulat de contestatoare la solicitările de clarificări a fost considerat neconcludent, motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă. Motivele pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent sunt prezentate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- Adeverința 590/19.11.2012, emisă de Raiffeisen Bank, prevede că: cerința reprezintă o "promisiune viitoare" și, că dacă se va considera necesar, la data semnării contractului se va prezenta un document suplimentar din partea băncii; de asemenea, se precizează că "prezenta adeverință nu constituie un angajament

din partea băncii", și nu prevede că suma va putea fi imobilizată pentru realizarea contractului. Prin urmare, documentul a fost considerat ca având doar un caracter informativ, nefiind de natură a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare de la pct. III.2.2.a) din Fișa de date;

- Referitor la natura relației dintre experții ..., respectiv ... și ofertant, au fost prezentate două convenții civile, nr. 37/07.02.2011, respectiv nr. 95/22.03.2011, încheiate între persoanele în cauză și ofertant, în condițiile în care convențiile civile nu sunt reglementate de legislația în vigoare și nu pot demonstra un raport de colaborare. În plus, din declarațiile de disponibilitate rezultă doar că experții în cauză sunt dispuși să lucreze pe posturile menționate în CV-urile, nereieșind natura relației contractuale.
- În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței minime de la pct. IV.4.1) din Fișa de date - Modul de prezentare a ofertei tehnice, documentul prezentat a fost același memoriu tehnic inițial depus, conținutul acestuia fiind sumar și se referă la o prezentare generală a modului de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului (pe faze), fără indicarea unor informații concrete cu privire la lucrarea în cauză.
- Fișele tehnice depuse în răspunsul la clarificări sunt cele depuse inițial, în care datele înscrise în prima coloană au fost copiate în cea de a doua, acestea conținând informațiile solicitate și nu pe cele oferite. De asemenea, au fost depuse fișe tehnice de la furnizori (documente nedepuse inițial), dar oferantul nu a prezentat inițial nicio informație în acest sens: nici fișe tehnice proprii (completate cu datele necesare), nici fișe tehnice emise direct de către furnizori pentru respectivele produse, și nici oferte de preț de la aceștia (nu au fost menționați inițial furnizorii/producătorii). Prin urmare, răspunsul a fost considerat ca fiind o completare a ofertei tehnice, care nu se încadrează în categoria completărilor "formale sau de confirmare", și nu va fi luat în considerare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „execuție lucrări pentru proiectul – Centru de informare turistică în ...”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... 09.11.2012, conform căreia valoarea estimată a contractului este de 485.761 lei, fără TVA.

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În cadrul procedurii au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea, astfel cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34/21.11.2013, iar potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 53/14.02.2013, 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei ... au fost respins ca neconforme, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL Lugoj, cu cel mai mare preț, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

Cu privire la excepția lipsei de obiect a contestației, și a motivelor de fapt și de drept pe care este întemeiată contestația, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul observă că, în conținutul contestației, se menționează că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59/14.02.2013, contestatoarea solicitând anularea acesteia împreună cu raportul procedurii și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a răspunsului său la solicitarea de clarificări privind conținutul ofertei, cu nr. 8/08.01.2013. Astfel, contestatoarea indică solicitările sale legate de actul atacat, prin urmare, contestația are obiect. În ceea ce privește lipsa motivării în fapt, este evident din conținutul contestației că ceea ce se critică este considerarea drept neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind preluate în citat întrebările autorității contractante și răspunsurile formulate. Este adevărat că societatea contestatoare nu aduce alte argumente din care să rezulte relevanța răspunsurilor sale, dar reproducerea întrebării și răspunsului sunt suficiente pentru a lămuri situația de fapt, completul de soluționare fiind acela care apreciază dacă autoritatea contractantă a stabilit corect lipsa de relevanță a răspunsurilor.

În ceea ce privește lipsa motivării în drept, Consiliul observă că societatea contestatoare a indicat dispozițiile art. 255 și 256 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, fiind nefondate susținerile autorității contractante. Este, de asemenea, real că societatea contestatoare putea invoca mai multe dintre textele cuprinse în legislația achizițiilor publice, dar nicăieri în conținutul ordonanței nu există vreo prevedere care să oblige pe contestatori la formularea unei motivări în drept exhaustive, fiind rolul Consiliului să realizeze corecta încadrare în drept a situației de fapt dedusă judecății. Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că este neîntemeiată excepția invocată, motiv pentru care o va respinge, urmând a soluționa cauza pe fond.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 59/14.02.2013, se menționează că răspunsul formulat la pct. 2, 5 și 6 nu demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare iar răspunsul formulat la pct. 9 nu justifică prețul neobișnuit de scăzut. Răspunsul ofertantului nu este concludent la punctele 2, 5, 6, 7, 8, motiv pentru care oferta acestuia a fost considerată neconformă.

Verificând fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.2.2.a), se constată de către Consiliu că sunt prevăzute următoarele:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow -ul de execuție a lucrării în valoare de 150.000 lei pentru o perioadă de 4 luni. Scrisoare din partea băncilor/societăți finanțatoare/alt document probant de unde să reiasă că are acces la finanțare în suma de 150.000 și pentru o perioadă de 4 luni. Suma va fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare”.

În dovedirea acestei cerințe, s-a depus adeverința nr. 590/19.11.2012, la pag. 15 a ofertei, emisă de RAIFFEISEN BANK - AGENȚIA ... care confirmă faptul că SC ... SRL „are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, **linii de credit confirmate de bănci în valoare de 150.000 lei** pentru o perioadă de 4 luni”, astfel cum s-a solicitat la pct III.2.2.a) din Fisa de date. În acest sens, reproducem textul de la pct. 3 al adeverinței nr. 590/19.11.2012, eliberată de RAIFFEISEN BANK - AGENȚIA ...: «3. Societatea deține, la data prezentei, la Raiffeisen Bank Agenția ... o linie de credit în sumă de 705.000 lei, din care suma 150.000 lei poate fi utilizată pentru realizarea contractului "Executare lucrări pentru obiectivul de investiție CENTRU DE INFORMARE TURISTICA ... Jud. ... pe o perioada de 4 luni»”. Prin urmare, adeverința depusă din partea Băncii confirmă faptul că aceasta deține o linie de credit, care depășește cuantumul solicitat. Deci banca nu se angajează că îi va deschide o linie de credit, ci confirmă că dispune de o linie de credit, fiind pe deplin îndeplinită cerința de calificare. Cerința de calificare reprodusă mai sus prevede că suma va fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare, prin urmare contestatoarea nu avea obligația prezentării la momentul depunerii ofertei a dovezii imobilizării sumei, nefiind nicăieri vreo mențiune conform căreia toți ofertanții trebuie să imobilizeze suma respectivă, fiind menționat expres că imobilizarea se face doar în cazul în care oferta sa ar fi câștigătoare. Singura cerință este ca ofertantul să depună dovezi care să conducă la certitudinea accesului la suma respectivă, fapt dovedit prin adeverința depusă. Mai mult, dacă autoritatea contractantă dorea să se asigure că banca va imobiliza suma în cauză, în situația declarării ofertei depuse de contestatoare drept câștigătoare a procedurii, avea posibilitatea să continue verificarea, iar nu să respingă oferta contestatoarei pentru lipsa unei astfel de precizări în cadrul adeverinței respective.

În ceea ce privește răspunsurile 5 și 6, referitoare la relația contractuală între contestatoare cu ...expert RTE și ...expert ANRE, autoritatea contractantă arată că au fost prezentate două convenții civile de prestări servicii, nr. 37/07.02.2011, respectiv nr. 95/22.03.2011, încheiate între persoanele în cauză și ofertant, în condițiile în care convențiile civile nu sunt reglementate de legislația în vigoare și nu pot demonstra un raport de colaborare. Susținerile autorității contractante sunt nefondate. Potrivit dispozițiilor OUG nr. 44/2008 referitoare la

privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, se pot încheia astfel de convenții, statutul lor fiind reglementat de legea civilă, și nu de dispozițiile în materia dreptului muncii. În egală măsură, dispozițiile art. 52 din Codul fiscal recunosc existența convențiilor civile. Relevant în cauză este și faptul că în fișa de date a achiziției se precizează clar că „Ofertantul declarat câștigător, înainte de semnarea contractului, dacă a prezentat angajament de participare, va prezenta dovada raporturilor juridice dintre ofertant și personalul propus”. În condițiile în care acesta a prezentat și angajament de participare (declarațiile de disponibilitate), obligația de a prezenta contractul de muncă trebuia îndeplinită înainte de semnarea contractului, în situația în care era declarat câștigător, prin urmare nu putea fi respins pe acest motiv. Totodată, Ordinul 509/2011 încadrează în categoria cerințelor restrictive solicitarea ca personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor, fiind suficientă declarația de disponibilitate.

Cu privire la neconcludența răspunsului la întrebarea 7, respectiv „Explicați modul în care documentele depuse în cadrul ofertei dvs. demonstrează corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini”, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii se menționează că „Este prezentat din nou memoriul tehnic. Conținutul acestuia este sumar și se referă la prezentarea generală a modului de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului, fără indicarea unor informații concrete referitoare la lucrare”. Astfel, în raportul procedurii nu se menționează care, anume, sunt specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini nerespectate de oferta contestatoarei (cerința x de la pagina y). În aceste condiții, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nu cuprind motivele concrete pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, astfel cum prevederile art. 207 alin. (2) și 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 o impun. Motivarea autorității contractante cu privire la acest aspect, este vagă, fiind precizat că „nu este demonstrată îndeplinirea cerinței minime”, fără a preciza despre care „cerință” minimă este vorba.

Și cu privire la punctul 8 din răspunsul formulat de contestatoare, autoritatea contractantă „motivează” la fel de neclar neconcludența răspunsului. Singura susținere clară este cea cu privire la depunerea, în urma solicitărilor de clarificări, a fișelor tehnice din partea furnizorilor, apreciind că un astfel de demers ar echivala cu modificarea propunerii tehnice.

Consiliul constată că este neargumentată susținerea autorității contractante, niciieri în cuprinsul raportului procedurii și al comunicării rezultatului procedurii nefiind menționat faptul că o anumită specificație tehnică ar fi diferită în fișa producătorului față de specificațiile tehnice din propunerea tehnică. Modificarea propunerii

tehnice nu înseamnă că ofertantul a depus, în sprijinul propunerii tehnice, documente din partea producătorilor, ci faptul că din documntele depuse, rezultă că specificațiile tehnice sunt diferite față de cele prezentate inițial în ofertă, or, o astfel de situație nu rezultă din documentele întocmite de autoritatea contractantă.

Cu privire la nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că s-au depus oferte din partea furnizorilor, acestea fiind identice ca formă, fiind redactate cu aceleași caractere, conținând aceleași formule de adresare, iar informațiile sunt prezentate în același mod. Drept urmare, apreciază că documentele și informațiile prezentate nu se încadrează în prevederile legale referitoare la justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Din analiza documentelor în cauză, rezultă că, într-adevăr, unele caractere folosite în redactare sunt identice, modul de încadrare în pagină fiind comun unora dintre oferte. Acest aspect nu trebuie, însă, să conducă la concluzia prezentării de către contestatoare a unor documente false, astfel cum se deduce din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii. Autoritatea contractantă, în situația în care avea dubii referitoare la autenticitatea documentului sau a informațiilor, avea posibilitatea să verifice ea însăși la emitent dacă documentul bănuieț a fi fals emană sau nu de la acesta. A prezuma că informațiile prezentate nu corespund realității, doar pentru faptul că s-au folosit caractere sau formulări asemănătoare, nu concordă cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, nefiind prevăzută vreo sancțiune pentru o atare situație.

Mai mult, în adresa de solicitare de clarificări referitoare la prețul ofertat, autoritatea contractantă se mărginește a reproduce textul art. 202 din OUG nr. 34/2006, fără a solicita precizări exprese cu privire la o componentă a prețului pe care o dorește lămurită, în mod expres. În aceste condiții, răspunsul contestatoarei potrivit căruia dispune de tehnologie modernă și beneficiază de prețuri competitive din partea furnizorilor, pare a răspunde pe deplin solicitărilor acesteia, singurul reproș fiind acela al similarității caracterelor folosite.

Comunicarea către ofertant referitoare la solicitarea de clarificări privind conținutul ofertei trebuie să respecte rigorile dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în

contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... să anuleze raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, cuprinde zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...