



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, ... CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CIF RO ... reprezentată de ... în calitate de ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare zona de agrement – Bazine de înot, municipiul ... județul ... organizată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... Piața, județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale incidente și a fișei de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. 179/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8519/18.03.2013, ... cu sediul în municipiul ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... reprezentată legal prin ..., în calitate de ... și convențional prin ... solicită admiterea acesteia, introducerea în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de către ... în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca

nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor autorității contractante.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de către ... invocată de ...

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de intervenientul ...

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... Piața, nr. ..., județul ... și anulează raportul procedurii nr. 3526/06.03.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de ofertanți și cu luarea în considerare a celor expuse în motivare. ...Respinge cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în...municipiul ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... în ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare zona de agrement – Bazine de înot, municipiul ... județul ... organizată de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia,

prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale incidente și a fișei de date a achiziției.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, la data de 14.12.2012, a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. 3530/06.03.2013, comunicată prin fax, contestatorului, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință acestuia faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de către ..., având o propunere financiară de 4.736.102,16 lei, fără T.V.A.

De asemenea, ... menționează că anterior, prin decizia nr. ... din ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a anulat raportul procedurii, dispunând reevaluarea ofertelor.

Având în vedere dispozițiile Consiliului, contestatorul consideră că trebuiau reluate, în totalitate, procedurile privind desemnarea ofertei câștigătoare, sub toate aspectele legale.

Astfel, ... susține că trebuia, în prealabil, să fie verificată îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate, prevăzute în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Printre cerințele stipulate de către autoritatea contractantă a fi respectate se regăsește și cea de la punctul III.2.1.b) din cadrul fișei de date a achiziției – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, potrivit căreia ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unui „Atestat pentru operatori economici tip B - proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare pentru construcții civile și industriale, branșamente aeriene și subterane la tensiune nominal de 0,4 Kv”.

În acest context, societatea declarată câștigătoare trebuia să facă dovada îndeplinirii personale a acestei solicitări, care se înscrie în rândul cerințelor de admisibilitate a ofertei, în condițiile în care în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este consemnat faptul că ... a depus oferta în nume propriu, neexistând nicio asociere sau vreo parte din contract care să fie executată de vreo altă societate în acest regim (asociere sau subcontractant).

Efectuând o lecturare a listei publicată de ANRE, pe pagina de web www.anre.ro, secțiunea : Operatori /Raporte/ Titulari-Atestare operatori economici, contestatorul a constatat că societatea declarată câștigătoare nu se află în lista celor 43

de societăți de pe raza județului în care aceasta își are sediul, respectiv județul ... care dețin, în mod legal, un astfel de atestat.

Or, în această situație, Consiliul va trebui să rețină ca întemeiată afirmația ... conform căreia, oferta ..., nici măcar nu întrunește condițiile legale de admisibilitate pentru a fi declarată câștigătoare.

În ceea ce privește actele normative care au fost încălcate în mod flagrant, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 200, alin. (1), art. 176, alin. (1), lit. b) și art. 183 și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume art. 36 alin. (1), lit. b) și art. 37 alin. (1) și (2).

Totodată, ... precizează că MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) nu a respectat dispozițiile deciziei nr. ... din ... emisă de Consiliu, care obligă la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Așadar, comisia de evaluare a ofertelor nu a aplicat criteriile privind admisibilitatea ofertelor, în speța de față, criteriile privind respectarea cerințelor ce trebuie îndeplinite pentru probarea capacității de exercitare a activității profesionale declarând ca admisibilă oferta ..., ... deși aceasta nu întrunește condițiile de admisibilitate.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 176, art. 183, art. 200, art. 255, art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale art. 36 și art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără ca motivele expuse mai sus să fie singurele pentru care prezenta procedură de achiziție publică este lovită de nulitate, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, să dispună anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, prin care a fost declarată câștigătoare oferta ... și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale incidente și a fișei de date a achiziției.

În susținerea contestației, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 3530/06.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, procesul verbal al

ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22375/14.12.2012, extras cu lista celor 43 de societăți atestate ANRE pe raza județului ... și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4119/15.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8412/18.03.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, la prima evaluare a ofertelor, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

Împotriva raportului procedurii a formulat contestație ..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare și care face obiectul prezentei contestații.

Având în vedere că s-a depus contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor de către unul dintre ofertanți, respectiv ..., comisia a reevaluat ofertele în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Astfel, prin decizia invocată anterior, s-a anulat raportul procedurii nr. 1534/30.01.2013 și comunicările către ofertanți a rezultatului procedurii, înregistrate sub nr. 1535/ 30.01.2013 și s-a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire și a unei noi comunicări a rezultatului procedurii.

Comisia a procedat la reevaluarea condițiilor de calificare doar cu privire la ofertantul S.C. ... S.R.L., în concordanță cu motivarea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... nu și a celorlalți ofertanți, menținând evaluarea anterioară ce viza conformitatea și acceptabilitatea celorlalte oferte, deja analizate prin raportul procedurii inițial.

Astfel, cu prilejul primei analize a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat că ... a prezentat documentele privind autorizația ANRE, motiv pentru care, în raportul în cauză, s-au reluat aceste concluzii.

Referitor la documentele privind autorizarea ANRE, ofertantul ... nu a prezentat o autorizație proprie ANRE, ci a înțeles să uzeze de autorizația S.C. ...S.R.L., depunând următoarele înscrisuri:

- Declarație de disponibilitate S.C. ...S.R.L., copie necertificată;
- Atestat nr. 5274/28.01.2010, copie necertificată;
- Certificat de înregistrare S.C. ...S.R.L.;
- Curriculum vitae ...- angajat S.C. ...S.R.L.
- Diploma ...- angajat S.C. ...S.R.L.;
- Legitimație ...- angajat S.C. ...S.R.L.

De asemenea, ... a declarat ca unic subcontractant pe S.C. ...S.R.L. și s-a prezentat la procedură în nume propriu.

În ipoteza în care comisia de evaluare ar fi procedat la reevaluarea ofertei ... și ar fi declarat oferta acesteia ca inacceptabilă, este evident faptul că ... ar fi formulat o nouă contestație, invocând faptul că oferta sa a fost declarată deja acceptabilă și comisia nu ar mai fi avut posibilitatea de a o analiza sub acest aspect.

Raportat la decizia C.N.S.C. nr. ... din ... la caracterul său obligatoriu pentru autoritatea contractantă și având în vedere normele speciale în materie și înscrisurile depuse în cadrul documentelor de calificare de către ..., Consiliul urmează să aprecieze asupra motivelor invocate de către contestator.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 278 alin. (5) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a depus, în copie, documentele emise/primate ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

Prin cererea de intervenție nr. 179/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8519/18.03.2013, formulată de către ... se solicită admiterea acesteia, introducerea în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de către ... în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor autorității contractante, pentru următoarele motive :

În ceea ce privește admisibilitatea prezentei cereri de intervenție, ... invocă prevederile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, pe cele ale art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, intervenientul arată că, prin adresa nr. 3530/06.03.2013, autoritatea contractantă a atribuit societății sale contractul de achiziție publică în cauză.

Această atribuire a avut la bază oferta depusă de către ... și consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 14.12.201, precum și decizia C.N.S.C. nr. ... din ... prin care Consiliul a admis contestația formulată de către ... și a obligat MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) să reia procedura de evaluare și atribuire a ofertelor.

Referitor la contestația formulată de către ... intervenientul precizează faptul că aceasta este în principal tardivă, iar, în subsidiar, complet nefondată, în condițiile în care societatea sa a îndeplinit toate criteriile de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, după cum în mod corect a constatat și autoritatea contractantă.

Cu privire la excepția tardivității contestației în cauză, așa cum rezultă din conținutul acesteia, ... critică procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv pretinsa nedepunere sau depunere a unui atestat ANRE nevalabil.

În acest sens, ... citează din contestația formulată de către ... după cum urmează : *„În speța de față, societatea declarată câștigătoare trebuia să facă dovada (...), în condițiile în care procesul-verbal de deschidere a ofertelor indică faptul că ... a depus oferta în nume propriu, neexistând nicio asociere sau vreo parte din contract care să fie executat de vreo altă societate în acest regim (asociere sau subcontractant)“.*

În opinia intervenientului, critica pe care o dezvoltă ... în contestația formulată are ca punct de plecare procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 14.12.2013, dată la care a luat la cunoștință de cuprinsul acestuia și de cele menționate cu privire la oferta ..., inclusiv cu privire la atestatul ANRE.

Or, în aceste condiții, ... la fel ca și ..., avea posibilitatea de a formula contestație încă din prima etapă a procedurii, când a fost desemnată câștigătoare oferta S.C. ... S.R.L.

Având în vedere faptul că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 14.12.2013 a fost consemnat același aspect pe care ... îl critică în prezent, și anume pretinsa nerespectare a cerinței privind dovada atestatului ANRE, intervenientul consideră că ... avea posibilitatea de a formula critici prin intermediul unei contestații, în termen de cinci zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre pretinsul act nelegal.

Practic, ... avea posibilitatea ca, prin intermediul contestației formulate, să critice actele autorității contractante,

atât cu privire la oferta S.C. ... S.R.L., cât și cu privire la oferta ..., tinzând să obțină, ca finalitate a noii evaluări, o respingere ca inadmisibilă a ambelor oferte.

Însă în contextul în care, aceasta, deși avea cunoștință despre toate aceste aspecte, încă din data de 14.12.2012, dată la care a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor, semnat și de împuternicitul ... intervenientul apreciază că, în cauză, sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor ca, făcând aplicarea prevederilor legale invocate mai sus, să admită excepția tardivității și să respingă, ca tardiv formulată, contestația ...

Totodată, față de susținerea ... de la pagina 6 din conținutul contestației sale, conform căreia aceste motive nu sunt singurele pe care le invocă, intervenientul solicită Consiliului respingerea ca tardivă a oricărei eventuale critici noi formulate de către ... după studierea dosarului achiziției publice, în temeiul art. 256² alin. (1) lit. (b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, intervenientul arată faptul că, așa cum rezultă din contestația formulată, critica ... vizează mențiunea din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 14.12.2012, potrivit căreia ... a făcut dovada atestatului ANRE.

Referitor la mențiunea autorității contractante din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 14.12.2013, intervenientul o apreciază ca fiind „corectă”, întrucât atestatul ANRE depus de către societatea sa este perfect valabil.

Astfel, se observă faptul că această critică a contestatorului a fost generată de mențiunea din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, conform căreia ... nu lucrează cu subcontractanți, respectiv de faptul că pe pagina web a ANRE ... nu figurează ca fiind autorizată ANRE.

În ceea ce privește acest aspect, intervenientul subliniază faptul că mențiunea de la pag. 6, pct. 14 din procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de 14.12.2012 este rezultatul unei erori materiale, de redactare, realizată de comisia de evaluare a ofertelor (*"declarație privind partea de contract îndeplinită de subcontractanți -formular 7 - nu este cazul"*).

Această eroare este evidentă nu numai din faptul că, din cuprinsul aceluiași act, (pct. 9 din anexa 1 la procesul verbal din 14.12.2012) rezultă că ... îndeplinește cerința atestării ANRE, dar și din actele din cadrul ofertei, respectiv Formularul nr. 7 privind subcontractanții, aflat la dosarul autorității contractante, încă de la data deschiderii ofertelor.

Or, conform dispozițiilor art. 33 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în procesul verbal la ședinței de deschidere a ofertelor se consemnează, inter alia, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, respectiv elementele principale ale fiecărei oferte, urmând ca, potrivit alin. (6) al aceluiași art. 33, orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor să fie adoptată de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

În acest context, autoritatea contractantă a analizat oferta ... și a constatat faptul că aceasta îndeplinește, în totalitate, cerințele specificate în fișa de date a achiziției, motiv pentru care, în mod corect, a desemnat-o câștigătoare.

Intervenientul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că documentația depusă de către societatea sa nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări/completări din partea autorității contractante.

În acest sens, ... precizează faptul că a depus alături de formularul cu subcontractanți și Declarația de disponibilitate a S.C. ...S.R.L., autorizație de ANRE pentru această firmă și personalul calificat.

Prin urmare, eroarea din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu produce efecte juridice, în condițiile în care, atât din alt punct al aceluiași proces-verbal, cât și din documentele aflate efectiv în oferta ..., rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că intervenientul a făcut dovada atestatului ANRE în cauză, astfel că toate condițiile de admisibilitate sunt întrunite de oferta ...

Având în vedere considerentele prezentate mai sus și, în conformitate cu dispozițiile legale invocate, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, pe cele ale art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale la care se face referire în cuprinsul cererii de intervenție.

În susținerea cererii de intervenție, ... solicită încuviințarea administrării probei cu înscrișuri.

În replică față de cererea de intervenție nr. 179/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8519/18.03.2013, formulată de către ..., MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a depus la dosarul cauzei adresa denumită „Punct de vedere”, având nr. 4261/20.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8790/20.03.2013, în conținutul căreia precizează următoarele:

Referitor la excepția tardivității invocată de către ..., autoritatea contractantă arată, că din contestația formulată de către ... reiese, în mod clar, că actul atacat este raportul procedurii nr. 3526/06.03.2013, act față de care contestația în cauză este în termen.

Motivarea intervenientului se bazează pe prezumata posibilitate a contestatorului de a ataca procesul verbal de deschidere a ofertelor din 14.12.2013.

Prin acest act, comisia de evaluare nu a luat nicio decizie cu privire la procedură, nu a declarat ofertele ca fiind acceptabile, decizie care ar fi putut face obiectul contestației, ci doar a consemnat documentele depuse.

Este evidentă, în acest caz, lipsa de interes a oricărui ofertant de contesta acest act, dar și faptul că orice contestație formulată la acel moment ar fi fost considerată ca prematur introdusă.

Acceptând ipoteza descrisă de către intervenient, și anume aceea că dreptul la contestație s-a născut în momentul luării la cunoștință a documentelor de calificare consemnate în procesul verbal de al ședinței de deschidere a ofertelor din data 14.12.2013 și urmând raționamentul descris în motivare, rezultă că și contestația formulată de către ... împotriva atribuirii inițiale ar apărea ca fiind tardivă, pentru că aceasta a luat cunoștință de faptul că S.C. ... S.R.L. a depus garanția de participare prin depunere în numerar și de faptul că lipsea Certificatul de atestare fiscală - taxe locale din conținutul aceluiași act invocat acum, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 14.12.2013.

În condițiile în care raportul procedurii nr. 1534/30.01.2013 a fost anulat în tot prin decizia nr.... a

C.N.S.C. chiar la solicitarea intervenientului, acest act a fost desființat nu numai cu privire la evaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., ci, în tot, cu privire la toți ofertanții.

În acest context, un act declarat nul nu mai putea produce efecte, drept pentru care, în aplicarea deciziei C.N.S.C. evocate mai sus, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea tuturor ofertelor, apreciind că ... întrunește condițiile de calificare.

În ceea ce privește fondul cererii de intervenție, autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere exprimat față de contestația formulată de către ...

Raportat la decizia C.N.S.C. nr. ... din ... la caracterul său obligatoriu pentru autoritatea contractantă și având în vedere normele speciale în materie și înscrisurile depuse în cadrul documentelor de calificare de către ..., Consiliul urmează să aprecieze asupra motivelor invocate de către contestator.

În drept, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) invocă dispozițiile art. 278 alin. (5) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cererea de intervenție nr. 179/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8519/18.03.2013, formulată de către ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 612/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8803/20.03.2013, denumită „Punct de vedere”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, prin adresa menționată anterior, ... solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție formulată de către ... pe cale de excepție ca inadmisibilă și pe fondul cauzei ca nefondată și să admită contestația sa, așa cum a fost formulată.

Pe cale de excepție, contestatorul consideră că cererea de intervenție în cauză, formulată în temeiul art. 61 din Codul de procedură civilă este inadmisibilă, având în vedere că, prin legislația specială incidentă achizițiilor publice se instituie o manieră derogatorie de la dreptul comun.

De asemenea, ... susține că procedura privind formularea și soluționarea contestațiilor este, clar și în detaliu, dezbătută de legiuitor la art.255 - 276 din O.U.G. nr. 34 / 2006, cu modificările și completările ulterioare, sens în care, oricărei persoane interesate îi sunt opozabile aceste prevederi legale.

În lipsa unor prevederi exprese, acesta este cadrul general incident în materia achizițiilor publice, iar orice extensie peste acest cadru procedural, nu este admisibilă, cu atât mai mult cu cât, în procedura contestațiilor formulate în fața Consiliului

Național de Soluționare a Contestațiilor, legiuitorul nu a înțeles să completeze aceste norme de procedură cu dispozițiile din Codul de procedură civilă.

Această posibilitate de completare a normelor procedurale este lăsată la dispoziția contestatorului, doar în ipoteza în care, nemulțumit fiind de soluția adoptată de Consiliu, prin decizia dată, se poate adresa instanței de contencios administrativ, însă și în acest caz, este vorba despre o procedură specială de soluționare, instituită prin Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Nu în ultimul rând, în susținerea afirmațiilor sale, ... invocă dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în lipsa unei prevederi exprese, formularea unei cereri de intervenție apare ca inadmisibilă, urmând să fie respinsă ca atare de către Consiliu.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de către intervenient, contestatorul solicită Consiliului să o respingă, pentru următoarele motive:

Raportarea pe care o face intervenientul la data încheierii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este, în opinia contestatorului, neîntemeiată, având în vedere faptul că, între data invocată și data formulării contestației în cauză a fost pronunțată o decizie de către C.N.S.C., potrivit căreia, a fost anulat, în întregime, raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă fiind obligată să reia procedura de evaluare a ofertelor.

În acest context, actul încheiat de către autoritatea contractantă inițial (raportul procedurii) este anulat, în totalitate, la această dată, cu efectele juridice pe care le presupune o astfel de instituție, dintre care cele mai importante și aplicabile speței de față sunt lipsirea de efecte juridice a actului și repunerea tuturor părților în situația anterioară.

Cu privire la faptul că societatea sa nu a contestat și nu formulat critici odată sau ulterior contestației anterioare, formulate de către ..., contestatorul precizează următoarele :

La data la care intervenientul a formulat contestație, ... nu avea cunoștință că S.C. ... S.R.L. nu ar fi prezentat o ofertă conformă și eligibilă.

Ulterior, contestatorul a efectuat cercetări pe site-ul ANRE și a descoperit că ... nu deține o acreditare valabilă, emisă de instituția de reglementare în energie.

Or, indiferent de data la care ... a înțeles să efectueze cercetările și de data la care a fost descoperit acest viciu al ofertei câștigătoare, aceste împrejurări nu pot exonera autoritatea contractantă de obligația de a verifica cu atenție dacă documentele depuse sunt în concordanță cu cerințele fișei de date a achiziției sau nu.

Din chiar perspectiva motivației intervenientului, din conținutul cererii de intervenție (odată cu deschiderea ofertelor cel târziu data redactării raportului procedurii), contestatorul consideră că MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ar fi trebuit să respingă oferta depusă de către ... ca inadmisibilă.

Referitor la susținerea intervenientului, cu privire la completarea cu noi argumente de către ... după studierea dosarului achiziției publice, contestatorul apreciază că aceasta contravine propriei argumentații și principiilor fundamentale de drept.

În acest sens, ... invocă principiul liberului acces la justiție și orice alte norme care pot fi aplicate în speța de față.

Pe fondul cauzei, contestatorul arată că, în conținutul cererii de intervenție, nu a fost adăugată practic nicio clarificare suplimentară față de cele indicate de către societatea sa.

De asemenea, ... susține că este imposibil de crezut că ... a declarat vreo listă de subcontractanți, în condițiile în care nici la data deschiderii ofertelor și nici ulterior nu au sesizat această împrejurare.

Totodată, contestatorul afirmă că, deși reprezentanții ... știau și acum chiar recunosc că nu dețin un certificat emis de ANRE, nu au adus la cunoștința președintelui comisiei de evaluare faptul că nu dețin o astfel de acreditare.

Mai mult decât atât, ... menționează că, în cererea de intervenție formulată de către ... nu se face referire la vreun atestat emis de favoarea societății desemnate câștigătoare cu număr de înregistrare și dată de la ANRE.

În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să analizeze următoarele aspecte :

- Existența în opis-ul de documente a declarației privind subcontractanții;
- Existența declarației privind subcontractanții;
- Existența atestatului valabil, emis în favoarea societății declarate câștigătoare;
- în situația în care există declarația, să se verifice dacă S.C. ...S.R.L. deține, în mod valabil, o atestare emisă de ANRE.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă cererea de intervenție formulată de către ..., pe cale de excepție, ca inadmisibilă și pe fondul cauzei, ca nefondată și admiterea contestației sale.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 198/21.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9071/21.03.2013, denumită „Concluzii scrise”, prin care solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție, introducerea în cauză în calitate de intervenient, respingerea contestației formulate de către ... în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor autorității contractante, pentru următoarele motive :

În ceea ce privește excepția tardivității, intervenientul arată că, în contradicție cu susținerile autorității contractante, nu societatea sa a pornit de la ipoteza că actul atacat este procesul verbal al ședinței de deschidere din data de 14.12.2012, ci chiar ... care în contestația formulată menționează că: „În speța de față, societatea declarată câștigătoare trebuia să facă dovada (...), în condițiile în care procesul-verbal de deschidere a ofertelor indică faptul că ... a depus oferta în nume propriu, neexistând nicio asociere sau vreo parte din contract care să fie executat de vreo altă societate în acest regim (asociere sau subcontractant)".

Prin urmare, posibilitatea ... de a formula contestație, în termenul legal de 5 zile care începea să curgă din ziua următoare luării la cunoștință despre procesul verbal al ședinței de deschidere o ofertelor sau cel mai târziu din ziua următoare luării la cunoștință despre rezultatul inițial al procedurii, potrivit căruia oferta S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, iar oferta sa clasată pe locul al treilea, nu este doar prezumată, ci efectivă, interesul său fiind născut și actual încă de la data respectivă.

În același sens, intervenientul subliniază că ... avea posibilitatea, inclusiv din perspectiva folosului practic, imediat de a formula contestație, prin intermediul căreia să critice decizia autorității contractante, raportat atât la oferta S.C. ... S.R.L., cât și la oferta prezentată de societatea sa, clasată pe locul al

doilea, tinzând să obțină respingerea ambelor oferte, ca inadmisibile sau neconforme.

Concluzionând, intervenientul susține că, criticarea, în cadrul prezentei contestații, a aceluiași aspecte despre care ... a luat la cunoștință din data de 14.12.2012 și pe care a avut termen să le conteste de la data nașterii interesului său este tardivă.

Cu privire la afirmația autorității contractante, conform căreia inclusiv contestația ... ar fi trebuit respinsă ca tardivă, intervenientul o apreciază ca fiind „complet irelevantă” în prezenta cauză, în condițiile în care MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) nu a înțeles să invoce această excepție în dosarul având ca obiect contestația formulată de către societatea sa.

Referitor la faptul că raportul procedurii prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare a fost anulat, intervenientul arată că nici acest aspect nu are relevanță, raportat la posibilitatea ... de a formula contestație împotriva acestuia, la momentul la care era în vigoare.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, ca în temeiul art. 256² alin. (1) lit. b), din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare să admită excepția tardivității și să respingă ca tardivă contestația formulată de către ...

Pe fondul cauzei, intervenientul reiterează aspectele invocate în cererea de intervenție nr. 179/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8519/18.03.2013.

În plus, ... menționează faptul că, în cazul în care autoritatea contractantă avea nevoie de lămuriri suplimentare sau de completări ale documentelor depuse deja în cadrul ofertei, aceasta avea obligația, conform prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare de a solicita clarificări.

Față de toate considerentele expuse mai sus și în conformitate cu dispozițiile legale invocate, ... solicită Consiliului să respingă contestația formulată de către ... în principal ca tardivă și, în subsidiar, ca nefondată.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 256² alin. (1) lit. b), art. 275 alin. (6) și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările și ulterioare, pe cele ale art. 61 din Codul de procedură civilă, precum și toate celelalte dispoziții legale la care s-a făcut referire în cuprinsul prezentei adrese.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 615/21.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9095/22.03.2013, denumită „Note de concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările formulate prin adresa nr. 612/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8803/20.03.2013, și anume : pe cale de excepție, admiterea inadmisibilității cererii de intervenție și pe fondul cauzei admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție ca nefondată, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii de intervenție, contestatorul reiterează aspectele expuse în adresa nr. 612/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8803/20.03.2013, denumită de „Punct de vedere”.

Referitor la excepția tardivității contestației sale, invocată de către ..., de asemenea ... reiterează argumentele prezentate în adresa nr. 612/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8803/20.03.2013.

În plus, contestatorul precizează că înțelege că își însușească punctul de vedere al autorității contractante, exprimat în adresa nr. 4261/20.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8790/20.03.2013, conform căruia contestația formulată anterior de către ... ar fi trebuit respinsă ca tardivă.

Pe fondul cauzei, ... arată că, în urma studierii dosarului achiziției publice a constatat următoarele:

În procesul verbal intermediar de evaluare a ofertelor (filele 46 - 51 din dosarul achiziției publice), raportul procedurii (filele 32 - 45 din dosarul achiziției publice), cât și în procesul verbal de deschidere a ofertelor din 14.12.2012, S.C. ... S.R.L. apare ca ofertant în nume propriu fără subcontractanți.

În Declarația privind eligibilitatea intervenientului (fila 53 din dosar) se menționează că *"subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice documente doveditoare.."*

În Declarația privind calitatea de participant la procedură (fila 57 din dosar), la paragraful 4 se arată că *"de asemenea declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice documente doveditoare.."*

În Declarația privind calitatea de participant la procedură a S.C. ...S.R.L. (fila 58 din dosar), se specifică faptul că această societate participă și depune oferta ca subcontractant al ...

În Declarația privind neîncadrarea în situația prevăzută la art. 69 ^{A1} a ... (fila 59 din dosar) se arată că societatea "*declară că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicitaorice documente doveditoare de care dispunem*".

În Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă a ... (fila 60 din dosar) se indică la paragraful 4: "În sensul prezentului certificat, prin concurent se înțelege oricare persoană fizică sau juridică, alta decât ofertantul în numele căruia formulăm prezentul certificat care ofertează în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică...".

În Declarația de disponibilitate a S.C. ...S.R.L. (fila 66 din dosar), document fără număr și fără destinatar, nu se menționează, în mod clar, sensul și în favoarea căror lucrări se face declarația (nu se specifică faptul că e vorba de lucrarea din prezentul dosar de achiziție).

În Declarația privind părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora (fila 154 dosar) nu este precizat, în mod concret, partea din contract care va fi executată (devizele respective cu valori), așa cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a), paragraf 7 (explicații la formular 7).

Din cele prezentate mai sus, rezultă că :

Subcontractantul societății declarate câștigătoare, ar putea fi S.C. ...S.R.L., care, la fel ca și S.C. ...S.R.L., nu deține certificare ANRE pentru execuția instalațiilor electrice.

Declarația S.C. ...S.R.L. poate fi interpretată în orice mod posibil, dar în niciun caz nu poate fi asimilată ca act doveditor al calității de subcontractant al societății câștigătoare pentru această lucrare.

De asemenea, contestatorul susține că declarația S.C. ...S.R.L. nu produce niciun fel de consecințe juridice, pentru motivul că, nu poartă un număr de înregistrare, nici de la această societate, nici de la societatea care pretinde că ar fi destinatară, în speță intervenientul și nici măcar nu este clar pentru ce anume a fost eliberată.

Mai mult decât atât, ... afirmă că însuși intervenientul prin înscrisurile depuse, arată, fără echivoc, că societatea subcontractantă este S.C. ...S.R.L.

Revenind la cererea de intervenție și la concluziile scrise formulate de către ..., contestatorul menționează că, dacă inițial, în cererea de intervenție se susținea că intervenientul avea ca subcontractant pe S.C. ...S.R.L. în concluzii scrise se precizează că ... are numai puțin de doi subcontractanți.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale Codului de procedură civilă.

Având în vedere cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă cererea de intervenție, așa cum a fost formulată, atât pe excepție cât și pe fond, să admită contestația sa și, pe cale de consecință, să anuleze raportul procedurii de atribuire nr. 3526/06.03.2013 și actele subsecvente acestuia și să oblige autoritatea contractantă să reia procedura de evaluare a ofertelor, cu respectarea legislației în vigoare și a documentației de atribuire.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Reabilitare și modernizare zona de agrement – Bazine de înot, municipiul ... județul ... MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 29.11.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 6.381.182 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 22375/14.12.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 7 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 3526/06.03.2013, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ... cu o propunere financiară de 4.736.102,16 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 3530/06.03.2013.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de către contestatorul ... și de către intervenientul ... Consiliul urmează să le respingă pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește...excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de către ... excepție invocată de către contestatorul ... prin adresa nr. 612/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8803/20.03.2013, denumită „Punct de vedere”, motivat de faptul că cererea de intervenție în cauză, formulată în temeiul art. 61 din Codul de procedură civilă, este inadmisibilă, având în vedere că, prin legislația specială incidentă achizițiilor publice se instituie o manieră derogatorie de la dreptul comun, Consiliul o respinge dat fiind faptul că raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

Mai mult, prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare fac trimitere la dispozițiile dreptului comun care, în speță, îi sunt aplicabile operatorului economic ... în calitate sa de ofertant în cadrul prezentei proceduri, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate, motiv pentru care excepția invocată se respinge.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, excepție invocată de către ..., în calitate de intervenient, Consiliul o respinge, pentru următoarele considerente:

Criticile aduse de ... în prezenta cauză, vizează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3530/06.03.2013, comunicat prin adresa din data de 06.03.2013, acesta constituind "actul administrativ" contestat iar nu procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 14.12.2013, cum eronat susține intervenientul.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, conform cărora "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul adresei nr. 3530/06.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire la data de 06.03.2013, conform raportului de fax anexat, în copie, la dosarul cauzei, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *"zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*, împlinindu-se la data de 11.03.2013.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (6.381.182 lei, fără T.V.A., aproximativ 1.450.268 euro) și tipul acestuia (contract de lucrări), Consiliul constată, având în vedere că data comunicării adresei nr. 3530/06.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire a fost 06.03.2013, că prin transmiterea contestației la data de 11.03.2013, ... a respectat termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta comunicarea rezultatului procedurii.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către ... în cererea de intervenție nr. 179/18.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8519/18.03.2013, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepțiile expuse anterior.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, prin cererea formulată, ... contestă faptul că, deși nu a îndeplinit cerința de calificare privind prezentarea atestatului ANRE pentru execuție instalații electrice, oferta depusă de ... a fost considerată admisibilă și declarată câștigătoare, în motivarea adusă susținând că societatea declarată câștigătoare trebuia să facă dovada îndeplinirii personale a acestei cerințe, în condițiile în care în conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul că ... a depus oferta în nume propriu, neexistând nicio asociere sau vreo parte din contract care să fie executată de vreo altă societate în acest regim (asociere sau subcontractant).

Verificând susținerile contestatorului ... Consiliul are în vedere faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul III.2.1.b) - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, ofertanții trebuiau să facă dovada deținerii unui „2.Atestat ANRE pentru operatori economici tip B - proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 Kv”.

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul reține că la fila 57 se regăsește „Declarație privind calitatea de participant la procedură” (Formularul nr. 3) în care ... menționează că depune ofertă „în nume propriu” și că nu este membru al niciunui grup sau rețele de operatori economici, la fila 154 din D.A.P. regăsindu-se documentul „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora” în care ofertantul în cauză l-a nominalizat ca subcontractant pe S.C. ...S.R.L.

Raportat la dispozițiile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „atestatul ANRE pentru operatori economici tip B - proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 Kv” trebuia prezentat doar de către ...-în calitate de ofertant și/sau de către S.C. ...S.R.L.-în calitate de subcontractant, un alt înscris al vreunui alt operator

economic care nu avea vreo calitate în cadrul procedurii de atribuire neputând fi primit, de către comisia de evaluare.

În aceste condiții, susținerea autorității contractante conform căreia a luat în considerare documentele privind autorizarea ANRE, prezentate de ofertantul ..., care „a înțeles să uzeze de autorizația S.C. ...S.R.L.”, nu poate fi reținută în soluționare, de către Consiliu, ca fiind pertinentă, în condițiile în care, din documentele aflate la dosarul achiziției publice, nu reiese calitatea operatorului economic S.C. ...S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire, demersul autorității contractante, de a lua în considerare aceste documente, fiind în contradicție cu principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Susținerile intervenientului ... conform cărora ... nu mai putea contesta rezultatul procedurii de atribuire în condițiile în care oferta ... fusese declarată admisibilă anterior emiterii Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... nu pot fi reținute ca pertinente, prin decizia dată Consiliul dispunând anularea raportului procedurii nr. 1534/30.01.2013, respectiv a tuturor deciziilor luate de comisia de evaluare atât în ceea ce privește calificarea ofertanților cât și conformitatea ofertelor, noul rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3526/06.03.2013, putând face obiectul unei noi contestații.

Pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile ... în ceea ce privește documentele de calificare depuse de ... în îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, privind dovada deținerii unui „2.Atestat ANRE pentru operatori economici tip B - proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare pentru construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane la tensiunea nominală de 0,4 Kv”, sunt întemeiate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), și anulează raportul procedurii nr. 3526/06.03.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de

ofertanți, cu luarea în considerare a celor expuse anterior în motivare. ...Pe cale de consecință, deși constată admisibilitatea, în principiu a cererii de intervenție, raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dat fiind și faptul că acesta își justifică și interesul unei astfel de cererii, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, constatând că se impune reluarea procedurii de atribuire Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de către ..., ca nefondată.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...