



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Implementarea unei soluții de e-Learning în cadrul Direcției de Sănătate Publică a Județului ... organizată de cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... excepție invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu cu sediul în județul ...

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. arată că la data de 21.02.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... la care a fost atașată documentația de atribuire.

Contestatorul susține că în urma analizei documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire, a constatat existența unor cerințe de natură să restrângă libera concurență și a induce obstacole nejustificate și neprevăzute de lege privind accesul ofertanților la procedură.

... apreciază că aceste cerințe afectează în mod iremediabil procesul de atribuire a contractului, nemaifiind posibil, în acest moment remedierea acestora, fără a se încălca prevederile art. 179 alin. (4) și ale art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la cerințele din fișa de date la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională - Profilul expertului cheie nr.2 - Coordonator tehnic sistem eLearning, cu privire la cerința privind studiile și pregătirea profesională generală, respectiv "Studii superioare în domeniul ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației sau echivalent, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent", ... consideră că este restrictivă și irelevantă, deoarece în conformitate cu atribuțiile acestui expert sunt relevante competențele acestuia pentru îndeplinirea contractului și nu domeniul studiilor.

În acest sens, contestatorul solicită modificarea cerinței în sensul eliminării sintagmei "în domeniul ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației sau echivalent".

Mai mult, din analiza criteriilor de calificare privind expertii considerați necesari pentru îndeplinirea contractului, ... constată faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod unitar, cerințele referitoare la domeniul studiilor pe care trebuie să le dețină aceștia.

În cele de urmează, contestatorul exemplifică:

- Manager de proiect/coordonator de echipa/team leader:- Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau echivalent;
- Coordonator tehnic sistem eLearning: Studii superioare în domeniul ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației sau echivalent, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent;
- Coordonator dezvoltare conținut: Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau echivalent;
- Coordonator instruire: Studii superioare în domeniul ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației sau echivalent, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent;
- Expert infrastructură și securitate IT: Studii superioare în domeniul ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației sau echivalent, finalizate prin diplomă de licență sau echivalent.

În acest sens, contestatorul solicită modificarea cerinței pentru toți experții menționată prin fișa de date în sensul eliminării sintagmei *"în domeniul ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației sau echivalent"*.

Referitor la cerințele din fișa de date, capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, Profilul expertului cheie nr.5 - Expert infrastructură și securitate IT, cu privire la cerința privind *"Deținerea de cunoștințe în domeniul auditării securității sistemelor informatice, conform standardului ISO 27001 sau echivalent, dovedite prin certificate/cursuri etc"*, ... consideră că este nejustificată în raport cu obiectul contractului și atribuțiile acestui expert în cadrul acestuia.

Întrucât sistemul implementat nu vehiculează date confidențiale sau secrete, contestatorul apreciază că solicitarea acestei certificări este nefondată și de natură să limiteze participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

... susține că cerința solicitată este restrictivă și discriminatorie, și mai ales disproporționată ținând cont de faptul că este o certificare care demonstrează deținerea unui înalt nivel profesional, superior proiectului ce urmează să fie implementat.

În acest sens, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind *"Deținerea de cunoștințe în domeniul auditării securității sistemelor informatice, conform standardului ISO 27001 sau echivalent, dovedite prin certificate/cursuri etc"*.

Referitor la cerințele din fișa de date, la capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului *"Cerința nr. 2 - Informații privind sistemul de management al*

securității informației pentru activitățile ce fac obiectul contractului, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al securității informației potrivit condițiilor de certificare a ISO 27001 sau echivalent în domeniul obiectului contractului. Valabilitatea certificatului se va raporta la data limită de depunere a ofertelor", ... consideră că această cerință privind prezentarea certificatului ISO 27001, care se referă la managementul securității informației referitor la: riscuri, amenințări, vulnerabilități de securitate, etc. este nefondată și nejustificată în raport cu obiectul contractului, respectiv implementarea unui sistem de e-learning.

Contestatorul apreciază că acest sistem nu este unul critic, nu vehiculează date confidențiale sau secrete care să justifice prezentarea acestui standard.

Mai mult, contestatorul susține că impunerea artificială a certificatului ISO 27001 nu face decât să obstrucționeze, în mod nejustificat, accesul potențialilor agenți economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea.

În acest sens, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind standardul ISO 27001 din fișa de date a achiziției.

Mai mult, contestatorul apreciază că factorii de evaluare utilizați nu pot sta la baza stabilirii clasamentului ofertelor într-un mod transparent, încălcându-se în același timp, principiul tratamentului egal.

În ceea ce privește factorul de evaluare "*Scalabilitatea soluției propuse*", ... susține că informațiile din Fișa de date nu prezintă modalitatea de punctare pentru acest factor lăsând loc unei evaluări subiective din partea autorității contractante.

În același timp, contestatorul solicită să se constate lipsa informațiilor concrete cu privire la elementele punctate suplimentar pentru acest factor de evaluare.

Din descrierea factorului de evaluare "*Scalabilitatea soluției propuse*" și anume: "*a) Pentru ofertele care nu prevăd posibilitatea de scalabilitate a soluției propuse, în conformitate cu cerințele de la lit. b) - c) mai jos se acorda 0 puncte*", contestatorul apreciază că lipsesc elemente esențiale necesare operatorilor economici în vederea participării la procedura de achiziție.

Având în vedere că o posibilă remediere contravine art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căreia "*orice modificare*

și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire", ... solicită anularea procedurii de atribuire.

Referitor la factorii de evaluare *"Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata de îndeplinire a contractului", "Identificarea și prezentarea problemelor care pot afecta implementarea proiectului", "Soluțiile propuse pentru remedierea/diminuarea/eliminarea problemelor care pot afecta implementarea proiectului"*, contestatorul arată că așa cum este prevăzut la art. 15 alin. (3) lit. a) și b) din H.G. 925/2006, [...] pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod concret:

-Importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

-Cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că factorii de evaluare mai sus amintiți nu reprezintă o importanță a vreunei caracteristici tehnice/funcționale și nici nu reflectă vreun cuantum valoric de natură financiară, încălcând în acest fel prevederile art. 15 alin. (3) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006.

În fapt, ... susține că acești factori de evaluare nu oferă nici un fel de avantaj autorității contractante în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini și oferă posibilitatea aplicării unui proces de evaluare subiectiv, ceea ce contravine principiului transparenței și tratamentului egal.

Având în vedere că o posibilă remediere a acestora contravine art. 199 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căreia *"orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire"*, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

Referitor la cerințele din caietului de sarcini, contestatorul arată că la capitolul IV. *"Managementul conținutului"* se solicită următoarele:

-*platforma trebuie sa ofere posibilitatea stocării, căutării, regăsirii și consultării materialelor de instruire diverse: documente text, structuri HTML, PDF, imagini, filme.*

-*platforma trebuie să pună la dispoziția utilizatorilor o bibliotecă electronică, cu rolul de depozitare și administrare a conținutului de instruire. Biblioteca va trebui să ofere utilizatorilor fără un nivel ridicat de cunoștințe funcții precum:*

-import și export de conținut de instruire din formate cunoscute precum: fișiere MS Powerpoint, MS Word, HTML, PDF, RTF sau imagini și filme;

-import și export de conținut de instruire în format standardizat compatibile cu ultima versiune a standardului SCORM;

-acces controlat la materialele educaționale, în funcție de rolurile atribuite în sistem;

-consultarea sistematică sau căutarea în volume de conținut text și multimedia;

-crearea de conținut prin editoare HTML încorporate;

-editor de teste cu implementarea standardului IMS QTI și posibilitatea de import de întrebări din template standard (cel puțin MS Excell).

... susține că cerințele menționate mai sus și evidențiate prin subliniere se regăsesc în documentul de prezentare al ... pentru platforma de elearning AeL la adresa http://www.advancedelearning.com/files/AeL_ro.pdf, pagina 3 a documentului.

Astfel, contestatorul consideră că cerințele respective crează un avantaj clar pentru compania Siveco și solicită eliminarea obligativității de a prezenta aceste funcționalități.

De asemenea, pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici la procedură, contestatorul solicită eliminarea standardelor menționate, SCORM și IMS QTI deoarece o platforma de e-learning poate fi dezvoltată și fără să implementeze standardele menționate.

Prin restricțiile tehnice impuse, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere nr. R3781/08.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 7624/08.03.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... ca nefondată.

Înainte de a trece la susținerea argumentației sale cu privire la caracterul nefondat al contestației, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, analizând calitatea operatorului economic contestator, constată că, ... nu îndeplinește condițiile privind calitatea de persoană vătămată, în înțelesul dat de art. 255 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece obiectul de activitate al acestuia, nu are corespondent în obiectul contractului de față.

Astfel, tipul de activitate conform clasificării CAEN al contestatorului este cel de *Activitati de consultanță în domeniul*

relațiilor publice și al comunicării, obiect care nu are corespondent în obiectul contractului de față, prin urmare nu se poate afirma în mod obiectiv că, ... are un interes legitim și actual în procedura de achiziție de față.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să remarce lipsa calității de persoană vătămată a contestatorului și să dispună respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

Cu privire la critica contestatorului în ceea ce privește cerința de la Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, profilul expertului cheie nr.2 - Coordonator tehnic sistem eLearning și cerința privind profilul expertului cheie nr.5 - Expert infrastructură și securitate IT, susține că cerința este întemeiată având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a optat pentru solicitarea informațiilor referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului de servicii, prin solicitarea unor cerințe minime care nu sunt de natură să restricționeze concurența, dar care au ca rol asigurarea autorității contractante asupra faptului că, respectivii experți dețin potențialul necesar pentru îndeplinirea contractului și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Prin urmare, autoritatea consideră, pe de o parte că, observațiile contestatorului referitoare la criteriile de calificare și selecție cu privire la personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului nu sunt de natură să indice vreo încălcare a prevederilor legale în vigoare, de natură să periclitizeze procesul de achiziție, iar pe de altă parte chiar și în eventualitatea în care Consiliul ar urma să stabilească că cerințele respective sunt disproporționate prin raportare la natura, valoarea și complexitatea contractului, acestea pot fi modificate de către completul de soluționare, fără ca o astfel de decizie să conducă în mod implicit la anularea procedurii de atribuire.

..... susține că solicitarea cerințelor minime din documentația de atribuire, criticate de contestator, este pe deplin justificată datorită importanței obiectivului de investiții și a necesității de a asigura autoritatea contractantă că serviciile vor fi prestate de către ofertantul câștigător în condiții optime de calitate și de timp, precum și în condițiile oferite de către acesta în cadrul propunerii tehnice.

Ținând cont de gradul de tehnicitate presupus pentru îndeplinirea contractului în condiții optime, autoritatea contractantă menționează că a stabilit că este necesar, pentru demonstrarea capacității profesionale, ca ofertantul sau membrii

grupului de operatori economici să dovedească că deține experți calificați, care să satisfacă exigențele impuse de implementarea unui astfel de contract.

Cu privire la aceste cerințe, autoritatea contractantă precizează că solicitarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare și studii în domeniu, este conformă cu reglementările în vigoare în materie de achiziții publice și nu aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării în condițiile în care documentația de atribuire le permite ofertanților, care nu au derulat astfel de contracte, asocierea cu cei care dovedesc performanța solicitată în acest domeniu.

Având în vedere specificul contractului, precum și activitățile ce urmează să se desfășoare în cadrul proiectului, autoritatea consideră că echipa de proiect să fie una cu o experiență și o pregătire profesională suficientă pentru a face față exigențelor proiectului, dovedită prin deținerea de studii superioare în domeniul ingineriei sistemelor, calculatoare tehnologia informației sau echivalent, tocmai domeniul contractului ce urmează să fie atribuit, domeniu ce implică o atenție și o rigurozitate sporită din partea autorității contractante în selectarea operatorului economic ce va executa contractul.

În acest sens, arată că prin Nota justificativă privind cerințele de calificare privind situația economică și financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională aplicabile contractelor atribuite, autoritatea contractantă a procedat la evidențierea importanței componentei echipei de experți, respectiv a calității resurselor umane implicate în execuția respectivelor contracte, elemente care pot fi probate în mod exclusiv prin intermediul informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului.

Astfel că, ținând cont de analiza costurilor și beneficiilor în urma atribuirii contractului, autoritatea contractantă menționează că a procedat la identificarea obiectivă a cerințelor de calificare/selecție prin raportare la parametri tehnici stabiliți în cadrul documentației de atribuire, având în vedere principiul proporționalității, mai precis corelarea dintre necesitățile autorității contractante și cerințele solicitate în documentația aferentă procedurii, astfel încât nivelurile minime stabilite să asigure, în mod obiectiv, un nivel satisfăcător necesităților autorității contractante așa cum au fost acestea definite, în

concordanță cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că atâta vreme cât cerințele de calificare în discuție au fost stabilite cu respectarea prevederilor art. 179 și ale art. 187 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 7 din H.G. nr. 925/2006, nu poate fi reținută critica potrivit căreia, autoritatea contractantă ar fi recurs la atare cerințe de calificare ca o modalitate de restricționare a participării la procedura de atribuire, ci dimpotrivă acestea reprezintă o manifestare în limitele legale a dreptului autorității contractante de a impune cerințe minime de calificare care să răspundă necesităților obiective ale acesteia, după cum statuează textele legale invocate.

Mai mult, în condițiile în care documentația de atribuire permite ofertanților asocierea cu operatori economici ce pot îndeplini respectivele cerințe și/sau subcontractarea către asemenea operatori, cu luarea în considerare a resurselor materiale și umane ale acestora, precum și având în vedere dispozițiile art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11¹ - (1) din H.G. nr. 925/2006, care stabilesc că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire inclusiv susținerea acordată de către un terț susținător, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, apreciază că ofertanții interesați, în mod real, de participarea la prezenta procedură au la dispoziție o largă paletă de opțiuni pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor stabilite, iar o eventuală incapacitate a unora dintre ei de a proba îndeplinirea în mod strict a anumitor cerințe, nu poate fi imputabilă autorității contractante.

Referitor la critica contestatorului legată de cerința de la Capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, "*Cerința nr. 2 - Informații privind sistemul de management al securității informației pentru activitățile ce fac obiectul contractului prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al securității informației potrivit condițiilor de certificare a ISO 27001 sau echivalent în domeniul obiectului contractului*", autoritatea precizează că prin raportare la prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispun că specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu

sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, este singura în măsură să decidă asupra măsurilor și nivelului de securitate pe care dorește să-l implementeze la nivelul sistemului ce urmează a fi achiziționat.

Autoritatea contractantă susține că a procedat la includerea cerințelor în discuție pentru a adresa nevoi specifice și concrete prin raportare la obiectul contractului supus procedurii de atribuire, iar din acest punct de vedere, criticile contestatorului se bazează pe o înțelegere eronată a scopului urmărit prin prestarea respectivelor servicii, inducând ideea eronată potrivit căreia cerințele solicitate ar fi excepționale deși, în fapt, aceste cerințe sunt comune la nivelul tehnologiilor existente și sunt disponibile în mod larg pe piață, raportate la specificul contractului.

În ceea ce privește factorul de evaluare "*Scalabilitatea soluției propuse*", autoritatea contractantă menționează că, aceasta se află în eroare atunci când afirmă că, factorul de evaluare nu conține modalitatea de punctare pentru că a definit în mod clar cum se va acorda punctajul pentru factorul menționat, respectiv în cazul în care ofertele depuse demonstrează din punct de vedere arhitectural și funcțional posibilitatea soluției propuse de a permite scalabilitatea sistemului se acordă punctajul maxim, respectiv 5 puncte, iar, pentru ofertele care nu prevăd posibilitatea de scalabilitate a soluției propuse, se acordă 0 puncte.

După cum afirmă autoritatea contractantă, calitatea unui sistem software/hardware este dată de totalitatea trăsăturilor și caracteristicilor produsului, care reflectă în mod obiectiv capacitatea lui de a satisface anumite necesități. Pe de altă parte, una dintre caracteristicile esențiale ale calității unui produs software/hardware este reprezentată de scalabilitatea acestuia.

Totodată, autoritatea arată că scalabilitatea sistemului informatic reprezintă capacitatea acestui sistem de a suporta corect un volum mai mare de încărcare, sau de a permite mărirea sau extinderea sa.

Astfel, se consideră că, un asemenea sistem, precum este cel ce va fi achiziționat, este scalabil, dacă acesta se comportă similar, fără defecțiuni, atunci când volumul de date pe care le prelucrează devine mai mare și dacă este capabil să ofere rezultate îmbunătățite în condițiile în care îi sunt adăugate resurse adiționale.

Autoritatea contractantă susține că a introdus acest factor de evaluare, căruia i se atribuie un punctaj de maxim 10 puncte,

fără a impune în acest sens restricții de natură să distorsioneze concurența, însă va proceda la acordarea de puncte suplimentare pentru acei ofertanți care se angajează să evidențieze scalabilitatea soluției propuse de către aceștia.

Rațiunea achiziției unui sistem de e-Learning scalabil rezidă din necesitatea autorității contractante de a avea certitudinea că sistemul achiziționat poate suporta în mod obiectiv și corect un volum mai mare de încărcare și de a permite mărirea sau extinderea sa, pentru momentul la care acesta va fi implementat la nivel național.

Însă, autoritatea susține că dacă nu ar beneficia, la acest moment, de avantajul dat de acest factor de evaluare, la momentul la care se va trece la implementarea sistemului la nivel național, costurile generate de o astfel de acțiune vor fi imense, în condițiile în care sistemul nu ar fi scalabil și nu ar suporta un volum atât de mare de informații.

Având în vedere cele expuse mai sus, solicită Consiliului să respingă acest punct al contestației ca fiind nefondat, motivat de faptul că autoritatea contractantă a procedat la elaborarea documentației de atribuire și a anunțului de participare prin indicarea tuturor informațiilor necesare și suficiente operatorilor economici.

În ceea ce privește factorul de evaluare "*Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata de îndeplinire a contractului*", factorul de evaluare mai sus amintit nu reprezintă o importantă a vreunei caracteristici tehnice/funcționale și nici nu reflectă vreun quantum valoric de natură financiară [..]" și "[..] nu reprezintă o importantă a vreunei caracteristici tehnice/funcționale și nici nu reflectă vreun quantum valoric de natura financiară, încălcând în acest fel prevederile art. 15 alin. (3) lit. a) și b) din H.G. 925/2006 [..]", autoritatea contractantă precizează că prin utilizarea acestui factor de evaluare se urmărește obținerea avantajului dat de îndeplinirea contractului într-o manieră organizată prin planificarea în timp a activităților, pe durata de îndeplinire a contractului.

Prin urmare, autoritatea consideră că este necesară prezentarea unui plan care va furniza informații necesare și suficiente privind capacitatea ofertanților de a implementa un sistem de lucru inteligent și controlat, capabil să asigure un flux fluent al activităților, ce asigură îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Prin introducerea acestui factor de evaluare, autoritatea contractantă susține că urmărește crearea, pe parcursul derulării

contractului, a unui sistem de management al situațiilor de urgență, care să asigure organizarea și planificarea în timp a activităților și etapelor proiectului, fapt ce se constituie avantaj pentru autoritatea contractantă.

..... precizează că rațiunea pentru care autoritatea contractantă a solicitat prezentarea informațiilor referitoare la toate activitățile proiectului și organizarea acestora, rezidă din necesitatea obținerii unor informații esențiale asigurării conformității ofertei depuse cu necesitățile autorității contractante. Astfel, graficul organizării activităților este un instrument important în analiza și planificarea executării proiectului în care sunt evidențiate în mod clar și bine structurat activitățile ce vor fi îndeplinite și ordinea acestora cu timpii necesari executării lor, distribuirea resurselor necesare în cadrul contractului precum și facilitarea depășirii momentelor critice date de evenimente neprevăzute.

Autoritatea contractantă susține că elaborarea acestui document de către operatorii economici reprezintă o certitudine privind profesionalismul acestora și al promptitudinii intervenției lor în cazul problemelor apărute.

Astfel, autoritatea este interesată în obținerea informațiilor privind planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor proiectului cu încadrare în durata maximă de realizare a contractului, prezentată cel puțin sub forma unui grafic Gantt, cu evidențierea etapelor semnificative ale proiectului și a resurselor alocate pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor se acordă punctajul maxim alocat.

Autoritatea contractantă susține că algoritmul de punctare utilizat pentru acest factor de evaluare, va consta în contabilizarea tuturor etapelor de derulare propuse de ofertant în vederea îndeplinirii activităților necesare pentru atingerea obiectivelor contractului, obținându-se un număr maxim de etape de derulare, pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare.

Totodată, autoritatea precizează că acele etape de derulare identificate de ofertanți care, în mod evident nu sunt relevante pentru realizarea activităților, nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de punctare.

Având în vedere faptul că, acest factor de evaluare este de natură să prezinte o relevanță ridicată pentru autoritatea contractantă, fiind vizată buna execuție a contractului, susține că a plasat factorul de evaluare în discuție pe locul întâi în ierarhia factorilor de evaluare la nivel calitativ și,

totodată, dată fiind obligația de a asigura, în cadrul acestei proceduri de atribuire, pe lângă respectarea celorlalte principii care stau la baza oricărei achiziții publice și a principiului eficienței utilizării fondurilor publice, ponderea factorului de evaluare "*Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata de îndeplinire a contractului*" a fost stabilită la 20% din total.

Astfel, autoritatea arată că pentru oferta care conține numărul maxim de etape de derulare contabilizate în cadrul procedurii de atribuire se acordă 20 puncte, urmând ca pentru ofertele cu un număr mai mic de etape de derulare decât cel maxim punctajul să se calculeze procentual, raportat la numărul maxim.

Prin urmare, consideră că această critică a contestatorului nu poate fi reținută în condițiile în care, aspectele prezentate de către acesta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită nici o încălcare a legislației privind achizițiile publice de către autoritatea contractantă aceasta elaborând documentația de atribuire în concordanță cu prevederile legale și depunând toate diligențele necesare promovării tratamentului egal la procedura de atribuire motiv pentru care solicită să fie dispusă respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

Referitor la criticile referitoare la factorul de evaluare "*Identificarea și prezentarea problemelor care pot afecta implementarea proiectului*", autoritatea precizează că prin utilizarea acestui factor de evaluare se urmărește obținerea din partea operatorilor economici a unei metodologii - profesionale și eficiente de prestare a serviciilor prin identificarea și prezentarea problemelor care pot afecta prestarea serviciilor.

Autoritatea consideră că, gradul de înțelegere a contextului, obiectivelor și rezultatelor așteptate de către operatorii economici, reprezintă certitudinea prin care aceștia dovedesc, profesionalismul și eficiența prestării serviciilor ce se vor realiza în cadrul contractului.

..... susține că rațiunea pentru alegerea unui astfel de factor de evaluare rezidă în faptul că, dată fiind specificitatea domeniului, îndeplinirea cu succes a scopului contractului în cele mai avantajoase condiții de calitate, timp și cu costuri reduse este posibilă numai în măsura în care, operatorii economici reușesc să înțeleagă necesitățile autorității contractante și să elaboreze o strategie potrivită atingerii obiectivelor stabilite.

Astfel, autoritatea susține că cea mai bună dovadă a faptului că ofertantul a înțeles care sunt rezultatele așteptate de către beneficiar și că stăpânește în detaliu modalitățile concrete în care poate atinge obiectivele proiectului, pot fi demonstrate prin identificarea și prezentarea obiectivă a problemelor care pot afecta derularea contractului.

Totodată, consideră că acest factor de evaluare nu poate fi considerat o caracteristică a caietului de sarcini în condițiile în care, autoritatea a prezentat o serie de probleme minimale identificate de aceasta ce pot apărea în derularea contractului, lăsând la latitudinea ofertanților să identifice, potrivit propriei experiențe și capacități tehnice și profesionale, în mod exhaustiv, problemele ce pot afecta derularea contractului de față, probleme ce nu puteau fi în mod obiectiv identificate de autoritatea contractantă, în lipsa unei expertize de specialitate în acest sens.

În cadrul acestui factor de evaluare, autoritatea susține că se vor contabiliza toate problemele care pot afecta implementarea contractului, așa cum au fost acestea prezentate de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice (cu invocarea riscurilor aferente), în vederea obținerii numărului maxim de probleme identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, pentru oferta care conține numărul maxim de probleme prezentate se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 15 puncte, urmând ca ofertele care prezintă un număr mai mic de probleme decât cel maxim, punctajul să se calculeze procentual raportat la numărul maxim identificat în cadrul procedurii.

Prin urmare, autoritatea consideră că această critică a contestatorului nu poate fi reținută în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită nici o încălcare a legislației privind achizițiile publice de către autoritatea contractantă aceasta elaborând documentația de atribuire în concordanță cu prevederile legale și depunând toate diligențele necesare promovării tratamentului egal la procedura de atribuire motiv pentru care solicită să se dispună respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

Referitor la criticile aferente factorului de evaluare "*Soluțiile propuse pentru remedierea/diminuarea/eliminarea problemelor care pot afecta implementarea proiectului*", autoritatea contractantă precizează că prin utilizarea acestui factor de

evaluare urmărește obținerea celor mai bune soluții pentru remedierea/diminuarea/eliminarea problemelor care pot afecta derularea proiectului, fapt ce se constituie într-un avantaj major pentru autoritatea contractantă în termeni de timp și costuri.

De asemenea, autoritatea susține că operatorul economic responsabil cu îndeplinirea contractului va avea obligația de a acționa cu promptitudine la solicitările autorității contractante și va răspunde în cel mai scurt timp posibil cererilor înaintate de către aceasta.

Astfel, operatorul economic declarat câștigător trebuie să facă dovada experienței și a priceperii sale în domeniul contractului prin elaborarea unei metodologii de gestionare a problemelor care pot afecta derularea proiectului, cu propunerea unor soluții obiective și viabile pentru contracararea acestora.

..... consideră că acest factor de evaluare nu numai că oferă avantaje fundamentale și evidente autorității contractante, dar oferă și certitudinea că ofertantul câștigător este unul profesionist și eficient, capabil să contracareze toate riscurile ce pot afecta execuția unui contract de o asemenea complexitate și cu un specific aparte, respectiv deosebit de tehnic, așa cum este contractul de față.

Totodată, autoritatea consideră că asigurarea unui sistem de securitate bine organizat, etapizarea și ierarhizarea metodelor de contracarare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul utilizării sistemului este cea mai bună dovadă că ofertantul stăpânește domeniul și este capabil să anuleze timpii morți ce pot surveni în utilizarea sistemului, prin intervenție promptă și eficientă ori de câte ori sistemul întâmpină probleme.

Autoritatea susține că acest factor de evaluare nu poate fi considerat o caracteristică a caietului de sarcini în condițiile în care, a prezentat o serie de probleme minimale identificate de aceasta ce pot apărea în derularea contractului, lăsând la latitudinea ofertanților să identifice, potrivit propriei experiențe și capacități tehnice și profesionale, în mod exhaustiv, soluțiile la acestea precum și la altele necunoscute, probleme și soluții ce nu puteau fi în mod obiectiv identificate de autoritatea contractantă, în lipsa unei expertize tehnice de specialitate.

În cadrul acestui factor de evaluare, autoritatea menționează că se vor contabiliza toate soluțiile pentru remedierea/diminuarea/eliminarea problemelor care pot afecta derularea proiectului, așa cum au fost acestea propuse de către fiecare ofertant în parte în cadrul propunerii tehnice, în vederea

obținerii numărului maxim de probleme identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, pentru oferta care conține numărul maxim de soluții propuse se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 15 puncte, urmând ca pentru ofertele care prezintă un număr mai mic de soluții decât numărul maxim, punctajul se calculează procentual raportat la numărul maxim de soluții propuse.

Prin urmare, autoritatea consideră că această critică a contestatorului nu poate fi reținută în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită nici o încălcare a legislației privind achizițiile publice de către autoritatea contractantă aceasta elaborând documentația de atribuire în concordanță cu prevederile legale și depunând toate diligențele necesare promovării tratamentului egal la procedura de atribuire motiv pentru care solicită să se dispună respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

Autoritatea contractantă susține că a identificat avantajele obiective și evidente raportate la specificul și complexitatea contractului.

Prin urmare, autoritatea contractantă urmărește eficientizarea tuturor cheltuielilor în materie de bani publici, astfel, s-a procedat la stabilirea inițială a unor parametri tehnici minimali, urmând ca orice avantaj de natură tehnică/funcțională prezentat în plus de operatorul economic să fie recompensat cu un punctaj suplimentar.

..... precizează că modalitatea stabilită de către autoritatea contractantă pentru întocmirea clasamentului este de natură să asigure obținerea celui mai bun punctaj de către ofertantul/ofertanții care propune/propun acesteia cea mai bună ofertă, conformă cu cerințele stipulate în documentația de atribuire.

Cu privire la critica contestatorului *"Referitor la cerințele din caietul de sarcini: Cerințele menționate mai sus și evidențiate prin subliniere se regăsesc în documentul de prezentare al Siveco pentru platforma de elearning AeL la adresa:*

http://www.advancedelearning.com/files/AeL_ro.pdf pagina 3 a documentului", autoritatea precizează că în susținerea propriului său punct de vedere, principalul argument al contestatorului constă în afirmația potrivit căreia: *"Considerăm că cerințele respective creează un avantaj clar pentru compania Siveco și solicităm eliminarea obligativității de a prezenta aceste*

funcționalități. De asemenea, pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici la procedura solicităm eliminarea standardelor menționate, SCORM și IMS QTI deoarece o platforma de e-learning poate fi dezvoltată și fără să implementeze standardele menționate. Prin restricțiile tehnice impuse autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant prevederile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006".

..... precizează că în cadrul documentației de atribuire, nu a fost formulată vreo cerință de natură a favoriza un anumit operator economic, iar referințele cu privire la cerințele stabilite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini și contestate de către petentă, sunt formulate în sensul:

"[...] Platforma elearning trebuie să implementeze standarde recunoscute internațional în domeniul elearning. Astfel aceasta trebuie să fie conformă standardului internațional SCORM 2004 sau echivalent [...] editor de teste cu implementarea standardului IMS QTI și posibilitatea de import de întrebări din template standard (cel puțin MS Excell) [...].

Pentru o mai bună înțelegere a cerințelor autorității contractante, arată în cele ce urmează specificul principalelor caracteristici referitoare la Standardul International SCORM 2004 sau echivalent și Standardul IMS Question and Test Interoperability specification (QTI).

Autoritatea menționează că Sharable Content Object Reference Model (SCORM) este o colecție de standarde și specificații pentru instruirea asistată de calculator (e-learning).

Specificațiile SCORM sunt împărțite în trei componente principale:

-modelul de asamblare a conținutului (SCORM Content Aggregation Model) ce definește cerințele de asamblare și împachetare a conținutului. Un pachet SCORM conține un fișier manifest (imsmanifest.xml) ce declară conținutul pachetului împreună cu ordinea în care SCO-urile vor fi livrate, cât și referința către locația acestora;

-mediu de rulare (SCORM Run-Time Environment) definește cerințele de rulare a conținutului, aplicabile atât unei aplicații de administrare a procesului de învățare (LMS), cât și a obiectelor de conținut (Shareable Content Objects), astfel conținutul cursului să se deschidă într-o fereastră de browser nouă sau într-un frame, tot conținutul folosește un algoritm bine definit care localizează un ECMAScript (JavaScript) prin intermediul căruia face schimb de date cu LMS-ul;

-secvențierea și navigarea (SCORM Sequencing and Navigation) definesc cerințe privind ordinea în care diferitele obiecte de conținut sunt afișate cursantului.

Autoritatea adaugă că Standardul IMS Question and Test Interoperability specification (QTI) este un standard specific sistemelor de e-Learning care vine în sprijinul dezvoltatorilor de platforme de e-Learning pentru realizarea de teste partajabile și reutilizabile.

Astfel, Standardul IMS (Instructional Management Systems) cuprinde mai multe pachete dintre care unul este utilizat pentru inter-operabilitatea întrebărilor și testelor QTI (Question and Test Interoperability specification). Astfel, specificația QTI descrie structura de bază pentru reprezentarea întrebărilor și testelor (evaluări) pentru a putea fi transmise în sisteme de managementul învățării sau între autori, biblioteci, colecții.

Autoritatea contractantă susține că Standardele mai sus menționate sunt standarde aplicate în mod direct obiectului contractului și adoptate la nivel mondial de către toți dezvoltatorii de sisteme de e-Learning din nevoia de inter-operabilitate internațională a sistemelor de e-Learning dezvoltate de diverse organisme.

Totodată, arată că potrivit art. 35 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice iar *"Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranță în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea [...]"*.

Astfel, prin raportare la natura, complexitatea și valoarea contractului ce urmează să fie atribuit, autoritatea susține că a considerat că standardele solicitate sau echivalentele acestora (după cum s-a precizat în documentația de atribuire) SCORM și IMS QTI corespund necesităților, constrângerilor și obiectivelor acesteia.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică a contestatorului, în condițiile în care critica în discuție nu a fost dovedită/argumentată de către contestator, deși principiul de drept aplicabil este acela că *"cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească"* și,

ca atare, în speță s-ar fi impus a fi reținut că nu au fost prezentate motive în fapt și în drept, de natura să conducă la concluzia presupusei incorectitudini și nelegalități a demersurilor autorității contractante.

Totodată, consideră că argumentele susținute de către contestator în cadrul contestației ar fi putut face obiectul răspunsului la solicitările de clarificări ale autorității contractante, și nu obiectul unei contestații dacă, ... ar fi fost într-adevăr interesat de câștigarea prezentului contract, fapt ce vine să întărească afirmațiile sale cu privire la lipsa calității de persoană vătămată a contestatorului.

Prin urmare, autoritatea susține că aceasta critică nu poate fi reținută în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită nici o încălcare a legislației privind achizițiile publice de către autoritatea contractantă, aceasta elaborând documentația de atribuire în concordanță cu prevederile legale și depunând toate diligențele necesare promovării tratamentului egal la procedura de atribuire motiv pentru care solicită să se dispună respingerea acestui capăt de cerere ca fiind nefondat.

Prin urmare, pentru motivele mai sus arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ... ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Implementarea unei soluții de e-Learning în cadrul Direcției de Sănătate Publică a Județului ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 2.200.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a formulat contestație ... prin care solicită:

- în principal, anularea în parte a documentației de atribuire;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Cu privire la capătul de cerere prin care ... solicită

suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere că prin Decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat în data de ... prin prezenta decizie se va pronunța numai cu privire la fondul cauzei.

Având în vedere că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei cu adresa nr. R3781/08.03.2013, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 8489/19.03.2013 autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestora.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației, Consiliul reține în soluționare dispozițiile art.255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Din analiza criticilor formulate de către contestator Consiliul constată că acesta îndeplinește cumulativ ambele condiții prevăzute de alin.(2) al art.255 din ordonanță, respectiv are un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, prin calitatea de operator economic, neavând relevanță dacă în momentul depunerii contestației, din informațiile deținute de către autoritatea contractantă obiectul principal de activitate a societății contestatorare îl constituie „Activități de consultanță în domeniul relațiilor publice și al comunicării”, cât și a doua condiție, prin faptul că riscă să sufere un prejudiciu prin imposibilitatea de depunere a unei oferte în cadrul prezentei proceduri de atribuire

ca urmare a caracterului restrictiv al prevederilor documentației de atribuire, așa cum consideră acesta.

Sub aspectul interesului, Consiliul are în vedere faptul că în doctrina juridică prin "interes" se înțelege "folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare", condițiile pe care acesta trebuie să le îndeplinească pentru a justifica cererea sunt ca acesta să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct, condiții îndeplinite în prezenta speță.

În consecință, constatând că ... are calitatea de „persoană vătămată” în accepțiunea art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și vădește un interes legitim în formularea acesteia, motiv pentru care în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanța de urgență aplicabilă, Consiliul respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, ca nefondată.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... critică cerințe de calificare impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Prima dintre cerințele criticate este cea stabilită, conform fișei de date a achiziției, cap.III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” referitoare la personalul de specialitate, respectiv faptul că pentru:

- expert cheie nr.2 – Coordonator tehnic sistem eLearning;
- expert cheie nr.4 – Coordonator de instruire;
- expert cheie nr.5 – Expert infrastructură și securitate IT,

autoritatea contractantă a impus ca studiile superioare pentru aceștia, spre deosebire de ceilalți experți, să fie „în domeniul ingineria sistemelor, calculatoare și tehnologia informației sau echivalent”, cerințe considerate restrictive și irelevante de către contestator, solicitând eliminarea acestora.

Cu privire la aceste cerințe Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit pentru fiecare dintre cei trei experți (expert cheie nr.2, 4 și 5) „Cerințe privind studiile și pregătirea profesională generală:

- Studii superioare în domeniul ingineriei sistemelor, calculatoare și tehnologia informației sau echivalent, finalizate prin diploma de licență sau echivalent;

- Pregătire profesională generală de cel puțin 5 ani” în timp ce pentru experții cheie nr.1 și 3 autoritatea contractantă a stabilit ca aceștia din urmă să facă dovada doar a unor „Studii superioare finalizate prin diploma de licență sau echivalent”.

Prin raportare la dispozițiile art.8 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, (...), autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”, Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depus un astfel de înscris, respectiv „Nota privind justificarea criteriilor de calificare” nr.18480/28.12.2012.

Însă, în conținutul acesteia pentru expert cheie nr.2 – Coordonator tehnic sistem eLearning, autoritatea contractantă justifică impunerea cerinței ca studiile superioare să fie „în domeniul ingineriei sistemelor, calculatoare și tehnologia informației sau echivalent” arătând că persoana nominalizată trebuie să dovedească „cunoștințe de natură tehnică, necesare unui coordonator tehnic de proiect”.

În analiza criticii Consiliul va reține ca relevante dispozițiile:

- art. 179 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”;

-art.188 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, potrivit căroră „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...)

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii; și

- art. 7 din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „Criteriile de calificare și selecție, (...), au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Or, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul reține că, pentru cerința privind expertul cheie nr.2 – Coordonator tehnic sistem eLearning, autoritatea contractantă a avut în vedere ca stabilirea cerinței de calificare să se facă prin raportate

la obiectul contractului, respectiv la demonstrarea de către operatorul economic participant a faptului că, în cazul atribuirii contractului, dispune de personal cu pregătirea necesară rezolvării eventualelor dificultăți apărute în derularea acestuia.

Consiliul va reține aceleași considerente și în cazul expertului cheie nr.4 – Coordonator de instruire și a expertului cheie nr.5 – Expert infrastructură și securitate IT, având în vedere că, spre deosebire de expertul cheie nr.1 - Manager de proiect/coordonator de echipă/team leader care poate avea studii superioare de orice natură, atribuțiile acestuia fiind acelea de a asigura managementul în derularea contractului, respectiv *„responsabil cu managementul proiectului în ansamblul său”*, conform pct.8 din caietul de sarcini, și expertul cheie nr.3 – Coordonator dezvoltare conținut educațional, care este, conform pct.8 din caietul de sarcini *„responsabil de definirea și agreearea cu Beneficiarul a conținutului de curs și coordonarea echipei de dezvoltare conținut”*, atribuții care nu sunt de natură tehnică ci organizatorică, motiv pentru care critica legată de cerința privind cei trei experți va fi respinsă ca nefondată.

A doua critică a contestatorului vizează faptul că în fișa de date a achiziției, la cap.III 2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, autoritatea contractantă a impus, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare pentru Expert infrastructură și securitate IT, *„Deținerea de cunoștințe în domeniul auditării securității sistemelor informatice, conform standardului ISO 27001 sau echivalent, dovedite prin certificate/cursuri etc”*, cerință considerată discriminatorie, disproporționată, nejustificată și de natură a limita participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Cu privire la cerința criticată Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă, în conformitate cu dispozițiile art.8 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, *„Nota privind justificarea criteriilor de calificare”* nr.18480/28.12.2012, prin care autoritatea contractantă a justificat necesitatea impunerii cerinței criticate.

În acest, sens, Consiliul constată că în justificarea cerinței autoritatea contractantă arată că *„Ținând cont de natura informațiilor vehiculate, de nivelul de confidențialitate pe care trebuie să îl dețină sistemul este absolut necesar ca sistemul să nu permită accesarea de informații private către alte părți decât cele cu care au drepturi în acest proces. Autoritatea contractantă consideră critică necesitatea realizării arhitecturii securității în cadrul sistemului informatic. Astfel, responsabilul pentru*

securitatea informațională trebuie să dețină competențe în acest domeniu. (...)”.

Potrivit prevederilor de la cap.8 din caietului de sarcini expertul infrastructură și securitate IT este „responsabil de asigurarea securității sistemului, conform cap.7.2, responsabil cu managementului serviciilor IT în sensul îmbunătățirii proceselor modelate, în vederea reducerii costurilor și eficientizarea consumului de resurse, fără a fi afectată securitatea sistemului”.

Din conținutul cap.7.2 din caietul de sarcini rezultă că ofertantul „trebuie să asigure securitatea sistemului informatic livrat astfel: (...)

- *Realizarea auditului asupra sistemului inclusiv din punct de vedere al securității sistemului informatic*”, or, pentru a putea asigura îndeplinirea acestei prevederi ofertantul trebuie să facă dovada că expertul propus dovedește „Deținerea de cunoștințe în domeniul auditării securității sistemelor informatice, conform standardului ISO 27001 sau echivalent, dovedite prin certificate/cursuri etc”.

În consecință, față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatorului cu privire la această cerință.

O altă critică a contestatorului este îndreptată împotriva cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, cap.III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” prin care autoritatea contractantă a stabilit prezentarea de „*Informații privind sistemul de management al securității informației pentru activitățile ce fac obiectul contractului, prin care se confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al securității informației potrivit condițiilor de certificare a ISO 27001 sau echivalent în domeniul obiectului contractului. Valabilitatea certificatului se va raporta la data limită de depunere a ofertelor*”, cerință considerată de către ... ca fiind nefondată și nejustificată în raport cu obiectul contractului.

Cu privire la cerința criticată, Consiliul constată că în „Nota privind justificarea criteriilor de calificare” nr.18480/28.12.2012, autoritatea contractantă, deși avea obligația conform dispozițiilor art. 8 alin.(2) din H.G. nr 925/2006 să justifice impunerea unei astfel de cerințe, nu a prezentat nicio justificare cu privire la aceasta, împrejurarea față de care nu se poate stabili dacă cerința este sau nu necesară în prezenta procedură de atribuire.

Argumentele prezentate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, legate de motivele care au determinat stabilirea cerinței, nu vor fi reținute

în soluționare având în vedere că acestea trebuiau avute în vedere anterior elaborării documentației de atribuire, conform dispozițiilor legale.

Nu vor fi reținute de asemenea susținerile referitoare la prevederile art. 35 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că acestea nu reglementează stabilirea criteriilor de calificare, cum este cazul în prezenta speță, ci reglementează modul în care autoritatea contractantă întocmește caietul de sarcini, respectiv specificațiile tehnice.

Mai mult decât atât potrivit prevederilor Secțiunii a 2-a „Selecția și calificarea candidaților/ofertanților” pentru calificarea ofertanților autoritatea contractantă poate impune doar „Standarde de asigurare a calității” și „Standarde de protecție a mediului”.

Prin urmare, față de cele reținute anterior Consiliul va reține ca fiind fondată critica, cerința de calificare privind prezentarea ISO 27001 sau echivalent urmând a fi eliminată.

... formulează critici și cu privire la cerințele prevăzute în fișa de date la cap.IV.2.1) „Criterii de atribuire”, respectiv patru dintre factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă, considerând că aceștia nu pot sta la baza stabilirii clasamentului ofertelor într-un mod transparent, încălcându-se principiul tratamentului egal și principiul transparenței.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Scalabilitatea soluției propuse”, Consiliul reține că referitor la acesta contestatorul a invocat faptul că informațiile din fișa de date a achiziției nu prezintă modalitatea de punctare pentru acest factor de evaluare cât și lipsa informațiilor concrete cu privire la elementele punctate suplimentar.

Analizând cele susținute de către contestator, Consiliul constată că atât în anunțul de participare nr. ... cât și în fișa de date postate în SEAP, pentru factorul de evaluare, nr.2, „Scalabilitatea soluției propuse”, singurele informații sunt, ponderea de 10% și punctajul maxim de 10.00 puncte mențiunea „*Descriere. A) Pentru ofertele care nu prevăd posibilitatea de scalabilitate a soluției propuse, în conformitate cu cerințele de la lit.b) – c) mai jos se acordă 0 puncte; Algoritm de calcul*”.

Din verificarea documentelor postate în SEAP de către autoritatea contractantă Consiliul constată că a fost formulată o solicitare de clarificări de către un operator economic, prin care acesta solicita „*Vă rugăm să specificați care este algoritmul de*

calcul pentru factorul de evaluare scalabilitatea, întrucât acesta lipsește din informațiile prezentate”.

Solicitării susmenționate autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr.4133/4133/11.03.2013 (postată în SEAP în aceeași dată la ora 13:15), comunicând cu privire la algoritmul de calcul solicitat următorul răspuns *„Potrivit documentației de atribuire, pentru ofertele care demonstrează din punct de vedere arhitectural și funcțional posibilitatea soluției propuse de a fi scalabilă (respectiv de a permite suplimentarea la nevoie a numărului de servere destinate gestiunii bazelor de date și a numărului de servere de aplicații fără modificări arhitecturale), se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte. Pentru ofertele care nu prevăd posibilitatea de scalabilitate propuse, se acordă 0 puncte”.*

Consiliul reține că la dosarul cauzei a fost depus un document intitulat „Documentația de atribuire” (pag.76-101) în conținutul căruia este prezentat un algoritm de calcul însă aceste informații nu se regăsesc și în SEAP acolo unde operatorii economici au acces la informații.

Prin urmare, având în vedere că în anunțul de participare nr. ... și în fișa de date postate în SEAP nu se regăsesc niciun fel de informații cu privire la algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „Scalabilitatea soluției propuse” iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concret solicitării, în sensul publicării în SEAP a algoritmului de calcul aferent acestui factor de evaluare, ci doar a făcut trimitere la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că au fost încălcate atât dispozițiile art. 33 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 cât și principiul transparenței prevăzut de art. 2 din ordonanță, situație în care se impune obligarea autorității contractante la publicarea algoritmului de calcul în SEAP, critica fiind reținută ca fiind fondată.

Consiliul va reține însă că publicarea ulterioară în SEAP a algoritmului de calcul nu poate fi încadrată în prevederile art. 199 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul constată că este criticat și factorul de evaluare, nr.3, *„Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata de îndeplinire a contractului”*, în sensul încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 15 alin.(3) lit.a) și b) din H.G. nr. 925/2006 a principiului transparenței și cel al tratamentului egal prin modul în care acesta a fost stabilit.

Verificând modul în care a fost stabilit factorul de evaluare criticat, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției,

cap.IV.2.1) „Criterii de atribuire” autoritatea contractantă a stabilit factorul de evaluare nr.3, „Organizarea și planificarea în timp a activităților pe durata de îndeplinire a contractului”, cu un punctaj de 20 puncte, pentru care a comunicat, în SEAP, următorul:

„Algoritm de calcul: Se vor contabiliza toate etapele de derulare propuse în oferta în funcție de necesitatea atingerii obiectivelor contractului cum sunt prezente în fiecare etapă în parte în funcție de numărul maxim de etape de derulare identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire (NED max).

-Punctajul care conține numărul maxim de etape de derulare în cadrul procedurii de atribuire se acordă 20 puncte;

-Punctajul cu un număr mai mic de etape de derulare decât NED(max):
$$P(n) = (NED(n) / NED(max)) \times 20 \text{ pct,}$$

P(n) - punctajul de evaluare;

NED(max) - Numărul maxim de etape de derulare necesare atingerii obiectivelor contractului în cadrul procedurii.

NED(n) - numărul etapelor de derulare în funcție de necesitatea atingerii obiectivelor contractului aferente etapelor care se calculează punctajul

Nota: se vor contabiliza etapele de derulare esențiale, relevante pentru activitatea descrisă și justificată documentat din punct de vedere al obiectivului și rezultatelor așteptate, care reflectă avansurile reale și evidente ale metodei propuse în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini și care sunt coroborate cu reperele temporale precizate în caietul de sarcini (graficul de implementare a proiectului)”.

Cu privire la acesta Consiliul constată că la dosarul cauzei autoritatea contractantă de depus documentul „Nota justificativă privind stabilirea ponderilor factorilor de evaluare aferenți criteriului de atribuire a contractului (...)” „nr. 18508/28.12.2013” prin care prezintă modul în care va aplica algoritmul de calcul.

În acest sens, autoritatea contractantă a consemnat, ca și în cazul algoritmului publicat în SEAP, faptul că „Algoritmul de punctare utilizat pentru acest factor de evaluare, va consta în contabilizarea tuturor etapelor de derulare propuse de ofertant în vederea îndeplinirii activităților necesare pentru atingerea obiectivelor contractului, obținându-se un număr maxim de etape de derulare, pentru care se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare.

Totodată, acele etape de derulare identificate de ofertanți care, în mod evident nu sunt relevante pentru realizarea activităților, nu vor fi contabilizate în vederea aplicării algoritmului de punctare”.1

Din economia celor prezentate anterior rezultă că, în etapa de evaluare a ofertelor, membrii comisiei de evaluare, în aplicarea algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire, urmează a „contabiliza”, în fapt a număra, etapele propuse de fiecare ofertant în parte, *„în vederea îndeplinirii activităților necesare pentru atingerea obiectivelor contractului”*, însă, aceste etape vor fi contabilizate numai cu condiția să fie *„esențiale”* și *„relevante”* pentru realizarea activității contractului, *„descrise și justificate documentat”* și reflectă avantaje *„reale și evidente”* ale metodelor propuse în raport cu cerințele minime ale caietului de sarcini și care sunt coroborate cu reperele temporale precizate în caietul de sarcini.

Având în vedere criteriile subiective de „contabilizare” a etapelor stabilite prin algoritmul de calcul, Consiliul constată că punctele urmează a fi acordate în mod subiectiv de către membrii comisiei de evaluare, aceștia din urmă având posibilitatea de a acorda un număr mai mare de puncte unei oferte care, în opinia acestora, a prezentat etape „esențiale”, „relevante”, „descrise și justificate documentat” și care reflectă avantaje „reale și evidente” pentru realizarea contractului, și tot în mod subiectiv vor fi considerate de către membrii comisiei de evaluare ca fiind „descrise și justificate documentat” și reflectă avantaje „reale și evidente”, fără a se cunoaște care este înțelesul expresiilor „esențiale”, „relevante”, „descrise și justificate documentat” sau „reale și evidente”.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că a fost încălcat principiul transparenței și principiul tratamentului egal prin stabilirea unui algoritm de calcul în aplicarea căruia intervine aprecierea subiectivă a membrilor comisiei de evaluare, împrejurarea care conduce, implicit, la distorsionarea rezultatului procedurii de atribuire, așa cum prevăd dispozițiile art. 15 alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică”*.

Analizând modul în care a stabilit autoritatea contractantă factorii de evaluare nr.4 – *„Identificarea și prezentarea problemelor care pot afecta implementarea proiectului”* și nr.5 – *„Soluții propuse pentru remedierea/diminuarea/eliminarea problemelor care pot afecta implementarea proiectului”*, Consiliul constată că aceasta a procedat identic și în cazul acestora, în sensul că a stabilit un algoritm de calcul a cărui aplicare este subiectiv.

În ceea ce privește factorul de evaluare nr.4 – „Identificarea și prezentarea problemelor care pot afecta implementarea proiectului”, autoritatea contractantă a stabilit că Se vor contabiliza toate problemele care pot afecta implementarea proiectului, așa cum au fost prezentate de fiecare ofertant în propunerea tehnică (cu invocarea riscurilor aferente), în vederea obținerii numărului maxim de probleme identificate de către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire, însă *Problemele considerate de către ofertanți ca afectând procesul necesar atingerii obiectivelor și a rezultatului proiectului (altele decât cele incluse în caietul de sarcini), dar care în mod evident nu influențează execuția contractului și/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare) nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.*

În cazul factorului de evaluare nr.5 – „Soluții propuse pentru remedierea/diminuarea/eliminarea problemelor care pot afecta implementarea proiectului”, autoritatea contractantă a stabilit că Se vor contabiliza toate soluțiile pentru remedierea/diminuarea/eliminarea problemelor care pot afecta derularea proiectului așa cum au fost propuse de fiecare ofertant în propunerea tehnică în vederea obținerii numărului maxim de probleme identificate de toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire, însă a stabilit, prin Notă că, Recomandările care nu au fost descrise și argumentate, ori nu pot avea impact în mod evident în defășurarea procesului și/sau care nu sunt descrise sub forma unei liste (numerotată în ordine crescătoare) nu vor fi numărate/contabilizate în vederea aplicării algoritmului de calcul.

Luând în considerare dispozițiile art. 199 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *“(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora”* cât și cele ale alin.(5) potrivit cărora *„Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire”*, se constată că prin dispunerea continuării procedurii de atribuire în cauză ar fi încălcate principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă precum și dispozițiile legale amintite, fapt ce ar conduce la un rezultat distorsionat al procedurii, datorat factorilor de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Or, pentru evitarea unei astfel de situații, constatându-se că, prin aplicarea acestor factori de evaluare s-ar încălca principiul transparenței și cel al tratamentului egal, întrucât s-ar acorda punctaje în mod subiectiv, ținând seama de faptul că, în ceea ce privește modul de întocmire și elaborare a documentației de atribuire, singura care își asumă răspunderea este autoritatea contractantă, conform art. 2 alin. (2) lit. g și art. 33 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta suportând și sancțiunile privind nerespectarea dispozițiilor legale imperative prevăzute de ordonanța de urgență aplicabilă în materie, se impune anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica adusă faptului că, prin cerințele stabilite în caietul de sarcini, la cap.IV Managementul conținutului, se regăsesc în documentul de prezentare la Siveco pentru platforma elearning AeL, iar prin impunerea acestora se creează un avantaj acestui ofertant, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În luarea deciziei Consiliul reține că în susținerea criticii nu a fost depusă la dosarul cauzei vreo dovadă în sensul celor afirmate de către contestator, or, potrivit codului civil cel care face o afirmație trebuie să o și dovedească.

Cu privire la solicitarea contestatorului de eliminare a standardelor SCORM și IMS QTI, deoarece, în opinia sa, o platforma de e-learning poate fi dezvoltată și fără să implementeze standardele menționate, fiind încălcate de către autoritatea contractantă dispozițiile art.35 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta nu este motivată în fapt.

Singurul argumentul invocat de către contestator, respectiv acela că platforma de e-learning poate fi dezvoltată și fără să implementeze standardele SCORM și IMS QTI nu este de natură a conduce la eliminarea acestora din documentația de atribuire în condițiile în care autoritatea contractantă justifică necesitatea introducerii lor prin raportare la dispozițiile art. 35 alin.(1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru toate aceste considerente, se constată că nu pot fi luate măsuri de remediere a documentației de atribuire în ceea ce privește modificarea criteriului de atribuire, date fiind prevederile legale redată anterior, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și dispune anularea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire în întregime.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,
cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

.....