



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului - cadru de lucrări, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 – DRDP ... Lot 1- SDN ... Lot 2-SDN Sibiu; Lot 3 – SDN Târgu Mureș; Lot 4 – SDN Miercurea Ciuc; Lot 5 – SDN Sf.Gheorghe; Lot 6 – Autostrada Centura Sibiu”, CPV 45233139-3, principala modalitate de finanțare: „*buget de stat*”, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.7148/... formulată de ..., cu sediul în ... Județul ... reprezentată legal prin ...- ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/15637/08.03.2013, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii pentru Lot 1-SDN Sibiu; reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... reprezentată convențional prin ...”, împotriva adresei de

comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/15649/08.03.2013, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii, pentru Lot 4 – SDN Miercurea Ciuc; anularea tuturor actelor subsecvente încheiate după respingerea ofertei; obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor prezentate de ofertanții participanți la procedură”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15635/08.03.2013, în partea dedicată Lotului 1, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/15637/08.03.2013 și reevaluarea ofertelor depuse conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii, pentru Lotul 1.

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul IV.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr.7148/... formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/15637/08.03.2013, s-a solicitat: „anularea comunicării rezultatului procedurii pentru Lot 1-SDN ... reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- în data de 14.02.2013, avut loc ședința de deschidere a ofertelor, motiv pentru care s-a încheiat procesul- verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/10408/14.02.2013;
- ulterior, prin adresa nr.92/13401/28.02.0213, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări;
- prin adresa nr. 92/15637/08.03.2013, autoritatea contractantă transmite comunicarea rezultatului procedurii, prin care precizează că oferta ... este admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de

În ceea ce privește ofertantul, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- este o societate înființată în anul 2008, care a înregistrat în anul 2011 o cifră medie de afaceri de 2.490.893 lei, în anul 2010 a înregistrat o cifră de afaceri de 1.390.536 lei, iar în anul 2009 nu a înregistrat nici o cifră de afaceri; rezultând astfel, o medie a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, de 1.940.714,50 lei și un număr de 6 angajați, așa cum rezultă din situațiile financiare anuale pe care ofertantul le-a declarat la Administrația Finanțelor Publice ...
- conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/10408/14.02.2013, ofertantul în cauză, a declarat că în cadrul procedurii este unic ofertant, respectiv, nu depune oferta în asociere sau prin terț susținător;
- în ceea ce privește, cifra de afaceri, ofertantul trebuia să aibă media cifrei de afaceri globală, pe ultimii trei ani (2009-2011), pentru Lotul 1-SDN ... de minim 36.000.000 lei, care pentru IMM ar fi de $\frac{1}{2}$, respectiv 18.000.000 lei, cerința demonstrată de ofertant prin acte edificatoare, care probează îndeplinirea cerinței de calificare; mai mult, un contract de asemenea anvergură, nu putea fi dus la îndeplinire cu un număr de doar 6 angajați;

- privitor la experiența similară, ofertantul trebuia să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat și dus la bun sfârșit lucrări de drumuri în infrastructura de transport rutier, prin prezentarea a maxim 3 documente/contracte/procese verbale de recepție, prin care să se confirme execuția de lucrări similare în infrastructura de transport rutier cu lucrările supuse procedurii, în valoare însumată de minim 18.000.000 lei, fără TVA, (pentru Lotul 1);
- având în vedere cele de mai sus, este de înțeles faptul că ofertantul în cauză este în imposibilitate de a executa maxim 3 contracte, care însumate, să fie de minim 18.000.000 lei fără TVA;
- mai mult, ofertantul declarat câștigător a înțeles să se prevaleze de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, privind prezentarea unei declarații pe propria răspundere, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006;
- autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat câștigătoare oferta, prevalându-se de art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 551/... înregistrată la CNSC sub nr. 8035/... .. solicită accesul la dosarul cauzei; prin adresa nr. 5181/.../... Consiliul menționează că termenul limită de studiere a dosarului și depunere concluzii scrise, este data de 28.03.2013: contestatorul prezentându-se în data de 21.03.2013.

Prin adresa nr. 639/25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr.9418/25.03.2013, ... transmite concluziile scrise, precizând că, urmare a studierii dosarului cauzei, a constatat o serie de nereguli în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, pentru Lotul 1.

Astfel, cu referire la oferta prezentată de către, contestatorul precizează următoarele:

- angajamentul ferm privind susținerea, nu a fost autentificat până la data limită de depunere a ofertelor și nici nu a fost prezentat autorității contractante la prima solicitare, a numai după o a doua solicitare, acesta a putut fi prezentat de ofertantul câștigător în formă autentică, însă, autentificat la data de 22.02.2013; documentele au fost depuse în data de 11.02.2013 și deschise la data de 14.02.2013;
- având în vedere că ofertantul câștigător a înaintat autorității contractante atât angajament ferm privind susținerea financiară a ofertantului - Formularul nr. 5A, cât și angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului - Formular 5B, pentru terțul susținător ..., fără a respecta cerințele impuse în documentația de atribuire, respectiv în forma autentificată, în acest sens, prin adresa nr. 11351/21.02.2013, autoritatea contractantă a mai solicitat încă odată aceste documente în formă autenticată;

- luând act de cea de a doua solicitare, ... înaintează angajamentele solicitate în forma autentică, dar autentificate abia la data de 22.02.2013, astfel cum reiese din încheierea de autentificare nr. 509, respectiv 510, din data de 22.02.2013, emise de Birou Notarial Public Asociați Tudorache Viorel și Buzea Valeria – Doina;

- în aceste condiții, autoritatea contractantă nu s-a sesizat cu privire la faptul că angajamentele depuse de nu întrunesc condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, astfel cum aceasta a menționat în declarația depusă pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, sub sancțiunea excluderii din procedură și sub sancțiunea aplicării faptei de fals în acte publice, respectiv că dețin și pot prezenta angajamente ferme privind susținerea ofertantului de către societatea ..., conform cerințelor de calificare solicitate în mod imperativ în fișa de date a achiziției, respectiv în formă autentică;

- astfel, autoritatea contractantă nu a ținut cont de propriile prevederi din fișa de date a achiziției, potrivit cărora: *„în cazul în care ofertantul invocă susținerea acordată, de către o altă persoană, atunci aceasta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în forma autentică”*, coroborate cu dispozițiile art. 186 alin. (2) și art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aceasta creând un avantaj față de ceilalți ofertanți la procedură, care s-au conformat documentației de atribuire, încălcând dispozițiile art 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, care stipulează faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin solicitările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant candidat”*, permițându-i ofertantului declarat câștigător, să prezinte un angajament ferm în formă autentică, încheiat cu mult după data de depunere a ofertelor și respectiv după data de deschidere a acestora, continuând, în acest sens, în mod ilegal la evaluarea ofertei;

- ar fi trebuit să dețină și să depună aceste angajamente ferme (formular 5A și formular 5B), încheiate în formă autentică, prezentând o încheiere de autentificare, datată înainte de depunerea ofertelor, respectiv 11.02.2013.

În ceea ce privește experiența similară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul precizează următoarele:

- ofertantul în cauză nu a respectat cerința imperativă din fișa de date a achiziției privind experiența similară, valoarea minimă a lucrărilor executate prin însumarea a maxim trei contracte care să fie de 18.000.000 lei, fără TVA;

- în mod imperativ, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractanta a solicitat, în vederea demonstrării experienței similare ca ofertanții „să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat și a dus la bun sfârșit lucrări de drumuri în infrastructura de transport rutier prin prezentarea a maxim 3 documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care să confirme execuția de lucrări similare în valoare însumată de minim: LOT 1 - SDN ... de 18.000.000 lei fără TVA....Prin infrastructura de transport rutier de drumuri se înțelege autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres drumuri județene și străzi în localități urbane”, fapt ce reiese și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4/22.01.2013, înregistrat la ... sub nr. 92/4196, unde, la întrebarea nr. 1 se răspunde în mod clar, că prin infrastructura de transport rutier de drumuri „se înțelege autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres drumuri județene și străzi în localități urbane”;

- în aceste condiții, ofertantul câștigător a menționat în declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea experienței similare următoarele contracte: contract nr. 89/14.07.2006 încheiat cu Municipiul Codlea, a executat lucrări în calitate de contractant asociat în valoare de 9.580.486,09 lei fără TVA; contract acord cadru nr. 79/16.10.2008 încheiat cu Primaria Comunei ..., executând lucrări în valoare de 8.487.219,42 lei fără TVA; contract nr. 62/20.09.2011, încheiat cu Primăria Municipiului Reghin, executând lucrări în valoare de 4.049.475,27 lei fără TVA;

- din analiza declarațiilor, contractelor și proceselor verbale depuse de ofertantul ..., în cadrul documentației, a rezultat o situație diferită de cea declarată de aceștia, prin declarația pe propria răspundere, stare de fapt ce are ca și rezultat neîndeplinirea cerinței impuse de autoritatea contractantă privind experiența similară și anume: „În ceea ce privește pe de o parte suma minima impusă de autoritatea contractantă pentru dovedirea experienței similare de 18.000.000 lei fără TVA, iar pe de altă parte de faptul că ofertanții trebuie să facă dovada că au executat lucrări în infrastructura de transport rutier de drumuri prin care se înțelege autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane”, astfel, se poate observa că ofertantul câștigător, în mod eronat, a menționat faptul că în cadrul acordului cadru nr. 79/16.10.2008, încheiat cu COMUNA ..., a executat lucrări în valoare de 8.487.219,42 lei fără TVA, lucrări care fac dovada îndeplinirii cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției;

- susținătorul ...au încheiat cu PRIMARIA COMUNEI ... un acord cadru de lucrări nr. 79/16.10.2008, pentru „asfaltare și reabilitare străzi Comuna ...”, dar cu fiecare dintre acești executanți PRIMARIA COMUNEI

... a încheiat contracte subsecvente de lucrări de sine stătătoare cu alt număr de înregistrare cu altă dată, alt obiect și altă valoare contractuală;

- astfel, printr-o analiza amănunțită, se poate constata faptul că acordul cadru nr. 79/16.10.2008, astfel cum a fost el prezentat în cadrul documentației prin centralizatorul valoric, nu întrunește condițiile impuse prin fișa de date, din următoarele motive:

- pentru a se ajunge la suma de 8.487.219,42 lei fără TVA, susținătorul însumează, astfel cum reiese din centralizator, toate contractele subsecvente care au fost încheiate în baza acordului cadru nr. 79/16.10.2008, aspect total greșit, întrucât aceste contracte subsecvente sunt de sine stătătoare cu alt număr de înregistrare cu altă dată, alt obiect și altă valoare contractuală, rezultând în mod concret că ofertantul câștigător a însumat mai multe contracte, considerând în mod greșit că toate aceste contracte subsecvente ar echivala cu „un singur contract”;

- atât din contractele subsecvente depuse de ofertantul câștigător în vol. 4/10 la pag 236 - 275, cât și din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, se menționează în mod clar că susținătorul, a executat lucrări de asfaltare și reabilitare străzi în Comuna ... pentru investitorul COMUNA ..., rezultând astfel în mod indubitabil, faptul că aceste lucrări sunt executate într-o localitate rurală, respectiv *comună*, lucrări care nu se iau în considerare, întrucât contravin cerinței impuse de autoritatea contractantă, respectiv că prin infrastructura de transport rutier de drumuri „se înțelege *autostrăzi drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane*”;

- mai mult, pentru „strada Lungă” susținătorul ..., a executat lucrări de reabilitare și refacere șanțuri și trotuare astfel cum reiese din procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6463/11.12.2012, respectiv nr. 118/13.01.2012, lucrări care nu intră în sfera lucrărilor solicitate de autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare.

În continuare, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător al procedurii prezintă, în cadrul documentelor de calificare, personal care nu întrunește condițiile impuse prin fișa de date a achiziției, astfel:

- pentru persoana desemnată ca *manager de contract*, dl. ... - din CV-ul acestuia reiese că este angajat la „...” din 2010 până în prezent, în funcția de inginer CFDP; rezultă că managerul de contract declarat, nu prezintă din punct de vedere juridic, nicio legătură contractuală cu susținătorul, astfel încât această persoană nu are cum să îndeplinească poziția propusă de „manager de contract”;

- pentru persoana desemnată ca *responsabil cu asigurarea calității*, respectiv, dl ... - din CV-ul acestuia reiese că a absolvit Institutul Politehnic ... obținând diploma de „inginer”, pentru care se prezintă decizia nr. 984/22.09.2012; în conformitate cu fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca persoana responsabilă cu asigurarea calității să fie „licențiat al unei facultăți de construcții și să dețină diploma de inginer sau decizie de numire responsabil cu asigurarea calității”. În aceste condiții, nu sunt îndeplinite cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, întrucât din CV-ul persoanei desemnate cu asigurarea calității, nu reiese faptul că a absolvit o Facultate de Construcții, menționându-se doar titulatura de „inginer”, fără nici o altă precizare;

- pentru persoana desemnată ca fiind *coordonator securitate și sănătate în muncă*, respectiv dl. MARE DAN, ofertantul a prezentat un certificat de absolvire a unui curs de perfecționare pentru ocupația de coordonator în materie de SSM, eliberat în data de 28.01.2009, astfel încât acest certificat este expirat începând cu data de 27.01.2012 întrucât, în mod legal, trebuie actualizat la fiecare trei ani, în conformitate cu prevederile art. 59 din HG nr. 300/2006, act normativ menționat spre știința ofertanților de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/15649/08.03.2013, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii, pentru Lot 4 – SDN Miercurea Ciuc; anularea tuturor actelor subsecvente încheiate după respingerea ofertei; obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor prezentate de ofertanții participanți la procedură”.

... susține că:

- oferta sa include toate cerințele solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire;

- de asemenea, arată că, deși prețul practicat este unul corect și echitabil, în temeiul art. 202 alin.(1¹) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 92/13412/28.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată de achizitor, de 27.829.851 lei;

- ori, prețul ofertat de ..., aparent neobișnuit de scăzut, este cu mult mai mare decât cel declarat de comisia de evaluare ca fiind preț real acceptat, conform criteriilor prestabilite de eligibilitate ale procedurii;

- oferta declarată câștigătoare este una nesustenabilă, ofertându-se un preț derizoriu, ceea ce conduce la scăderea calității lucrărilor executate și în mod implicit va conduce la prejudicii indirecte cauzate de ... sistemului rutier vizat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 4601/... .. respectiv nr. 4836/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 18535/20.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8843/20.03.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

- pentru Lotul 1 - SDN ... au depus oferta în termenul - limită, respectiv 11.02.2013, următorii operatori economici:; ...; ...- în cadrul procesului - verbal de deschidere a ofertelor nr. 92/10408 din 14.02.2013, încheiat în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, s-au consemnat următoarele: prețul ofertelor și alte elemente principale ale ofertei, lista documentelor depuse de fiecare ofertant în parte;

- potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 coroborat cu pct. IV.4.3 din capitolul IV.4 din fișa de date a achiziției, a prezentat, pentru Lotul 1 - SDN ... o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal prin care confirmă faptul că îndeplinește criteriile de calificare, astfel cum au fost solicitate;

- la deschiderea ofertelor, comisia de evaluare a dat citire documentelor prezentate de ofertanți, analiza în detaliu a documentelor de calificare prezentate de fiecare ofertant fiind efectuată ulterior;

- la analiza declarației pe proprie răspundere însoțită de Anexă, comisia a constatat că ofertantul a precizat susținerea pentru capacitatea economică și pentru capacitatea tehnico-profesională;

- având în vedere că ofertantul a prezentat, inițial, o declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește criteriile de calificare, în conformitate cu art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, prin adresa nr. 92/10596/15.02.2013, s-a solicitat acestuia să prezinte, certificatele /documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare susținute prin „Declarația privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor de calificare din documentația de atribuire” și Anexa la Declarație; răspunsul a fost transmis în termen și înregistrat la cu nr. 92/9628 20.02.2013;

- în urma analizării și verificării ofertelor, comisia de evaluare, prin Raportul procedurii înregistrat sub nr. 15635/08.03.2013, a declarat câștigătoare oferta depusă de către;

- în ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a consemnat în Procesul verbal, documentele prezentate de fiecare ofertant, iar ofertantul ..., invocat de către contestator, pe lângă declarația privind îndeplinirea anumitor/tuturor cerințelor de calificare din documentația de atribuire a depus și formularul 5B angajament ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională, fapt reținut în Anexa - Lot 2 și Lot 6 la procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.92/10408/14.02.2013;
- contestatorul prezintă în mod trunchiat și subiectiv realitatea speței, susținerile sale fiind contrazise de probele existente în dosarul de achiziție publică aferent procedurii;
- formularea acestei contestații este o dovadă de rea credință, deoarece întârzie semnarea acordului-cadru, respectiv contractul subsecvent pentru anul 2013, autoritatea contractanta fiind în imposibilitatea de a executa lucrările de întreținere pe timp de vară care sunt necesare pentru siguranța circulației pe drumurile din administrarea SDN ... și menținerea acestora într-o stare de viabilitate corespunzătoare.

În ceea ce privește contestația formulată de ... pentru Lot 4 - SDN Miercurea Ciuc, prin punctul de vedere nr. 18533/20.03.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 8859/20.03.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca nefondată, din următoarele considerente:

- pentru Lotul 4 - SDN Miercurea Ciuc au depus oferta în termenul-limită, respectiv: 11.02.2013, următorii operatori economici: ...- în urma analizării, verificării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare prin Raportul procedurii a declarat câștigătoare, oferta depusă de către ...- referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că prin clarificările solicitate comisia de evaluare a verificat în detaliu oferta acestui operator economic pentru a-și forma convingerea că prețul ofertat este real, serios și legal;
- comisia de evaluare a procedat la verificarea și evaluarea documentelor prezentate privind propunerea financiară și a hotărât să solicite ofertantului, în conformitate cu prevederile art 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, justificarea prețului ofertat, având în vedere că valoarea ofertei reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată, constituind un preț aparent neobișnuit de scăzut; acesta a depus documentele solicitate, conform cerințelor, în termenul stabilit de comisia de evaluare (prin adresa nr. 92 / 13411 / 28.02.2013);
- comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor prezentate privind justificarea prețului ofertat și a hotărât să solicite suplimentar ofertantului ... clarificarea tarifelor orare folosite pentru manoperă în cadrul ofertei și cotele aplicate acestora; acesta a depus documentele

solicitate (prin scrisoarea de înaintare a documentelor nr. 123/05.03.2013, înregistrată la ... cu nr. 92/14468/06.03.2013) conform cerințelor, în termenul stabilit de comisia de evaluare;

- în răspuns, acesta a justificat că tarifele orare folosite pentru manoperă, respectă legislația în vigoare, respectiv HG nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;
- comisia de evaluare a procedat la verificarea documentelor prezentate privind justificarea prețului ofertat și a constatat că ofertantul ... a depus oferta financiară în conformitate cu fișa de date a achiziției, motiv pentru care, comisia de evaluare consideră oferta admisibilă, conform Procesului verbal intermediar de evaluare nr. 9 - nr. 14/1061/06.03.2013.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 10311/01.04.2013, transmisă de autoritatea contractantă.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- potrivit art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarul cauzei cauzei; acesta prezentându-se la sediul CNSC în data de 21.03.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru de lucrări, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având ca obiect: „Întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale 2013-2014 – DRDP ... Lot 1- SDN ... Lot 2-SDN Sibiu; Lot 3 – SDN Târgu Mureș; Lot 4 – SDN Miercurea Ciuc; Lot 5 – SDN Sf.Gheorghe; Lot 6 – Autostrada Centura Sibiu”, CPV 45233139-3, principala modalitate de finanțare: „*buget de stat*”, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 11.02.2013, data deschiderii ofertelor la 14.02.2013 ora 10⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 122.178.105 lei.

Având în vedere că în cadrul celor două contestații sunt atacate ofertele declarate câștigătoare la loturile 1 și 4, Consiliul va analiza exclusiv modul în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea ofertelor la aceste loturi.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 14.02.2013, comisia de evaluare întocmind, cu această ocazie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10408; ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 15635/08.03.2013.

Potrivit procesului verbal de deschidere, pentru lotul 1 (valoare estimată 34.365.438 lei), SDN ... au depus oferte următorii operatori economici, având propunerile financiare, fără TVA, după cum urmează:

..... Consiliul va avea în vedere, în cadrul deciziei, dispozițiile de la art. 207 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate. (...) (2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 15637/08.03.2013, autoritatea contractantă a adus la cunoștință ... faptul că oferta sa, depusă pentru Lotul 1, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta declarată câștigătoare pentru acest lot, fiind cea depusă de, cu o propunere financiară în valoare de 18.660.811,09 lei, fără TVA.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, susținând că ofertantul desemnat câștigător nu respectă criteriile de calificare din fișa de date a achiziției.

În soluționarea acestei contestații, având în vedere că ofertantul are ca susținător, Consiliul va lua în considerare următoarele dispoziții legale aplicabile:

- Art. 186 din OUG nr. 34/2006: „(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, **de regulă**, prin prezentarea unui **angajament ferm** al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), ... și d).(…) ”.

- Art. 190 din OUG nr. 34/2006 „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, **prin prezentarea unui angajament ferm** al persoanei respective, **încheiat în formă autentică**, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), ... și d).(…)”.

Analizând conținutul contestației, Consiliul reține că în principal, ... aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv, respectiv cu privire la faptul că din documentele de calificare depuse, rezultă că în 2009 nu a înregistrat nicio cifră de afaceri, iar în ultimii 3 ani a avut o medie a cifrei de afaceri de 1.940.714,50 lei și 6 angajați, astfel acesta nu are cifră de afaceri în concordanță cu cerințele autorității contractante, cu atât mai mult cu cât ofertantul nu are nici susținători.

Consiliul nu va lua în considerare criticile formulate de contestator vizând faptul că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu a fost menționată existența unui eventual terț susținător al, întrucât, din verificarea dosarului cauzei, constată că au fost

consemnate doar documentele prezentate de operatorii economici participanți (inclusiv declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, însoțită de anexa aferentă, depusă de), urmând ca analiza în detaliu a documentelor în cauză, respectiv a conținutului acestora, să se efectueze în cadrul etapei ulterioare, de evaluare a ofertelor. În acest sens, potrivit Anexei la declarația depusă inițial conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, are ca terț susținător, în ceea ce privește susținerea financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională.

Pe de altă parte, din analiza documentelor de calificare depuse de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că, a depus Formularul nr. 5, Declarație privind cifra de afaceri globală, din care rezultă următoarele:

- 2009 - nu a înregistrat nicio cifră de afaceri;
- 2010 - 1.390.536 lei,
- 2011 - 2.491.472 lei.
- Media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani este de 1.941.004 lei.

De asemenea, acesta a depus Formular nr. 5, Declarație privind cifra de afaceri globală, pentru, din care rezultă că în ultimii 3 ani a înregistrat următoarele valori ale cifrei de afaceri:

- 2009 – 19.803.843 lei;
- 2010 – 30.157.378 lei;
- 2011 – 21.453.480 lei.
- Media cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani este de 23.804.900 lei.

Totodată, Consiliul va lua în considerare faptul că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.2), Capacitatea economică și financiară, se prevede că: *„Media cifrei de afaceri globale a ofertantului pe ultimii 3 ani trebuie să fie în valoare de minim **36.000.000 lei, pentru Lotul 1. Ofertantul va prezenta copie conform cu originalul de pe certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare - Bilanțuri contabile/Rapoarte de audit/Rapoarte ale cenzorilor pe ultimii 3 ani (2009, 2010, 2011)”. La același capitol, se prevede că: „Capacitatea economică și financiară a ofertantului poate fi susținută pentru îndeplinirea cerinței, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă. (art. 186 din OUG nr. 34/2006). În cazul în care ofertantul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică. În acest sens,***

va prezenta Formularul nr. 5A din Secțiunea Formulare din cadrul documentației de atribuire”.

Corelativ, Consiliul reține că a depus Formularul C, privind calitatea de IMM, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (3) din Legea 346/2004, care prevede că: „Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția de participare și garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, servicii și lucrări”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că a depus Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, prezentând următoarele date privind cifra de afaceri anuală netă:

- 2009 – 19.804.000 lei,
- 2010 – 31.548.000 lei,
- 2011 – 23.944.000 lei.

În cadrul aceluiași formular, se regăsesc inclusiv date privind terțul susținător, cu următoarele date privind cifra de afaceri anuală netă:

- 2009 – 19.804.00 lei,
- 2010 – 30.157.000 lei,
- 2011 – 21.543.000 lei.

Consiliul constată că datele mai sus enunțate, nu sunt în concordanță cu cele din cadrul Formularului nr. 5 Declarație privind cifra de afaceri globală, depus de, și nici în bilanțurile aflate la paginile 19 – 59 și 64 – 111 și unde, de exemplu, pe anul 2009, acest operator economic nu a înregistrat nicio cifră de afaceri.

Tot în acest context, din datele prezentate, rezultă că terțul susținător îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, respectiv ca pentru Lotul 1, să aibă o medie a cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani în valoare de minim 36.000.000 lei (respectiv de 18.000.000 în condițiile în care sunt îndeplinite condițiile privind încadrarea în categoria IMM, prevăzute de Legea nr. 346/2004),, în ultimii 3 ani, înregistrând pentru acest indicator, 23.804.900 lei, dar din Declarația privind încadrarea în categoria IMM, rezultă că îndeplinește cerința respectivă, fiind o contradicție între documentele depuse.

Astfel, Consiliul constată că, deși potrivit declarației inițiale prezentate în cadrul procedurii de atribuire, se angajează să îndeplinească cerințele de calificare, astfel cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției, inclusiv cerința privind capacitatea economico financiară, respectiv cifra de afaceri, aceasta, nu a prezentat dovada clară a faptului că are o medie a cifrei de afaceri globală, pe ultimii 3 ani, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă. Din

documentele prezentate, trebuia să rezulte clar încadrarea fiecărei societăți în parte în categoria IMM, atât a ofertantului cât și a terțului susținător, precum și valoarea clară a mediei cifrei de afaceri globale.

Din acest punct de vedere, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatorului.

Referitor la criticile formulate de contestator, cu privire la faptul că angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului câștigător, din partea, nu a fost autentificat până la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată următoarele:

În procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se menționează că a prezentat o declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006; prin adresa nr. 92/10596/15.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia, în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, să prezinte documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare susținute prin declarația depusă inițial și Anexa la aceasta.

Ulterior, prin adresa nr. 92/11351/21.02.2013, autoritatea contractantă revine cu o solicitare de clarificări prin care cere retransmiterea Formulelor nr. 5A și nr. 5B, reprezentând Angajament ferm privind susținerea financiară a ofertantului și Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, pentru terțul susținător, conform cerințelor din documentația de atribuire. Ofertantul a retransmis aceste documente, însoțite de anexe, purtând încheierile de autentificare nr. 509 și nr. 510 din 22.02.2013, de la Biroul Notarilor Publici Tudorache Viorel și Buzea Valeria Doina.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3. a), se precizează următoarele: *„În cazul în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui **angajament ferm** al persoanei respective, încheiat în formă autentică. În acest sens se va prezenta Formularul nr. 5B din Secțiunea Formulare, din cadrul documentației de atribuire și anexa aferentă acestuia (Anexa 1), prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice invocate”*. În același sens, este formulată și cerința de la cap. III.2.2), Capacitatea economică și financiară, din fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de*

urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Prin anexa la declarația privind îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, depusă inițial în cadrul procedurii de atribuire, a precizat că „deține și poate prezenta”, Angajament ferm privind susținerea financiară a ofertantului, din partea terțului susținător, precum și Angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, din partea aceluiași terț susținător.

Ca atare, prin declarația inițială, ofertantul declară pe propria răspundere și în conformitate cu dispozițiile legale, că deține documentele menționate, autentificarea ulterioară a acestora, fiind în fapt o formalitate care consemnează îndeplinirea solemnităților cerute de lege.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a întrunit cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției, pe motiv că Acordul – cadru nr. 79/16.10.2008, încheiat cu Primăria Comunei ..., nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

La cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, se prevede că: *„Ofertantul trebuie să facă dovada că în ultimii 5 ani a executat și a dus la bun sfârșit lucrări de drumuri în **infrastructura de transport rutier** prin prezentarea **a maxim 3 documente/contracte/procese verbale de recepție**, prin care să confirme execuția de lucrări similare în **infrastructură de transport rutier** cu lucrările supuse procedurii de achiziție publică (construcții de drumuri, lucrări de întreținere drumuri), în valoare însumată de minim **18.00.000 lei**, lotul 1 SDN ...”.*

Prin clarificarea postată pe SEAP de autoritatea contractantă în data de 22.01.2013, la întrebarea unui operator economic vizând cerința de experiență similară, dacă se pot prezenta contracte ce au ca obiect **construcții de drumuri județene, comunale**, lucrări de întreținere drumuri județene, orășenești, a răspuns după cum urmează: *„Prin infrastructura de transport rutier de drumuri se înțelege autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane”.*

Consiliul reține că a depus, în vederea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară din fișa de date a achiziției, următoarele documente:

- contract nr. 89/14.07.2006 încheiat cu Municipiul Codlea, în cadrul căreia acesta a executat lucrări în calitate de contractant asociat în valoare de 9.580.486,09 lei fără TVA;

- contract acord cadru nr. 79/16.10.2008 încheiat cu Primaria Comunei ..., în cadrul căruia a executat lucrări în valoare de 8.487.219,42 lei fără TVA;

- contract nr. 62/20.09.2011, încheiat cu Primăria Municipiului Reghin, în cadrul căruia a executat lucrări în valoare de 4.049.475,27 lei fără TVA.

Acordul - cadru de lucrări nr. 79/16.10.2008 încheiat cu Primaria Comunei ..., despre care face vorbire contestatorul, are ca obiect „Asfaltare și reabilitare străzi, Comuna ..., județul ...”, fiind încheiat între Primăria Comunei ... și următorii operatori economici: SC ... SA, ..., SC CONSAL SRL. În cadrul acestuia, a executat contractul subsecvent nr. 145/26.08.2011, având ca obiect „Reabilitare și refacere șanțuri și trotuare str. Lungă sector I - descărcare str. Soarelui”, în valoare de 631.323,82 lei fără TVA.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că acordul – cadru menționat anterior, are ca obiect, în integralitatea sa, „*asfaltare și reabilitare străzi*”, nu îi profită ofertantului câștigător, deoarece terțul susținător al acestuia, nu a executat acest contract în totalitate, ci doar un contract subsecvent din cadrul acordului – cadru, având ca obiect „reabilitare și refacere șanțuri și trotuare”. Ori, potrivit clarificărilor transmise de către autoritatea contractantă, și devenite parte integrantă a documentației de atribuire, „infrastructura de transport rutier” reprezintă „*autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres, drumuri județene și străzi în localități urbane*”. Pe cale de consecință, obiectul contractului subsecvent menționat nu corespunde cerinței formulate de autoritatea contractantă, nu este în concordanță cu natura lucrării ce se va executa, reabilitarea de șanțuri și trotuare neavând un nivel de complexitate asemănător cu reabilitarea unor autostrăzi sau drumuri de interes național, județean, etc.

Mai mult decât atât, ținând cont de faptul că valoarea contractului nr. 79/16.10.2008, este 8.487.219,42 lei fără TVA, operatorul economic nu respectă nici valoarea de 18.000.000 lei fără TVA a experienței similare solicitate în fișa de date a achiziției, din maxim 3 contracte, deoarece valorile celorlalte contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare, se situează sub pragul valoric precizat.

Consiliul reține că, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței vizând experiența similară, o eventuală solicitare de clarificări din partea autorității contractante pe acest subiect, ar duce la crearea unui avantaj

în favoarea ofertantului în cauză, respectându-se astfel art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, o nouă solicitare de clarificări nu s-ar justifica, cu atât mai mult cu cât operatorul economic avea obligația de a transmite documentele solicitate de autoritatea contractantă în baza dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, respectiv avea obligația de a prezenta documentele edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când a primit din partea autorității contractante solicitarea în acest sens.

În contextul legal menționat, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, care prevede: *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: a) fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că sunt întemeiate criticile formulate de contestator privind neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței vizând experiența similară, din fișa de date a achiziției.

Referitor la criticile formulate de autoritatea contractantă cu privire la faptul că ofertantul câștigător prezintă în cadrul procedurii de atribuire, personal propus de susținătorul, care nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

Cerința nr. 3 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției prevede: *„Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, aferent fiecărui lot: Ofertantul va asigura următorul personal cheie pentru fiecare lot: a) Manager de contract. Studii: licențiat al unei facultăți de construcții, să dețină diploma de inginer. Ofertantul va prezenta:*

- *declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului,*
- *declarație de disponibilitate,*
- *copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul a diplomei pentru îndeplinirea cerinței,*
- *curriculum vitae”*.

Din documentele de calificare depuse de ofertant, reiese că acesta a propus ca manager de contract pe ..., prezentând următoarele

documente doveditoare: curriculum vitae, declarație de disponibilitate, în cadrul căreia precizează că este de acord să participe cu la procedura de atribuire în cauză, diploma de absolvire a Institutului Politehnic „Traian Vuia” din Timișoara, profilul construcției, specializarea „căi ferate, drumuri și poduri”.

Contestatorul susține că managerul de contract propus, ..., nu are legătură juridică și contractuală cu, Potrivit documentelor mai sus enumerate, prezentate de către ofertant, raportat la cerințele formulate de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că declarația de disponibilitate a acestuia este eliberată sub antetul, aspect care complineste cererea aferentă.

În ceea ce privește responsabilul cu asigurarea calității, ..., contestatorul consideră că din documentele de calificare prezentate pentru acesta, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, nu reiese că a absolvit facultatea de construcții, se menționează doar că este inginer.

Consiliul reține că la Cerința nr. 5 de la cap. cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, se precizează următoarele: *„Ofertantul va asigura următorul personal minim pentru fiecare lot: c) persoana responsabilă cu asigurarea calității. Studii - licențiat al unei facultăți de construcții; deține diploma de inginer sau decizie de numire responsabil cu asigurarea calității. Ofertantul va prezenta:*

- *declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului,*
- *declarație de disponibilitate,*
- *copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul a diplomei sau deciziei de numire responsabil cu asigurarea calității pentru îndeplinirea cerinței,*
- *curriculum vitae”.*

De asemenea, Consiliul reține că ofertantul a propus ca responsabil cu asigurarea calității în cadrul proiectului pe ..., pentru care a prezentat: curriculum vitae, declarație de disponibilitate, Decizia nr. 984/29.02.2012, emisă de, de numire a acestuia ca responsabil cu controlul calității, documentul fiind semnat de directorul executiv al societății.

Având în vedere că în fișa de date a achiziției se solicită: *„studii - licențiat al unei facultăți de construcții”*, iar în declarația prezentată inițial ofertantul a declarat, pe propria răspundere, că îndeplinește cerințele de calificare vizând personalul propus pentru realizarea contractului, ținând cont totodată că din CV – ul prezentat pentru responsabilul cu asigurarea calității rezultă că acesta a absolvit Institutul Politehnic din ... în anul 1997, fără a se preciza specializarea, Consiliul constată că operatorul

economic nu a îndeplinit cerința de calificare menționată, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Referitor la persoana nominalizată pentru „coordonator SSM”, contestatorul consideră că acesta a prezentat un certificat de absolvire a unui curs în domeniul SSM, data limită de valabilitate fiind 27.01.2012, deci nu era valabil la data deschiderii ofertelor.

În acest sens, Consiliul reține că Cerința nr. 6 de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției precizează că: *„Ofertantul va asigura următorul personal minim pentru fiecare lot: d) coordonator securitate și sănătate în muncă. Studii: Formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate actualizată **la fiecare 3 ani în conformitate cu prevederile art. 59 din HG nr. 300/2006.** Ofertantul va prezenta:*

- *declarație privind personalul responsabil în îndeplinirea contractului,*
- *declarație de disponibilitate,*
- *documentul din care să rezulte că a absolvit/participat la un curs/program de formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate pentru îndeplinirea cerinței,*
- *curriculum vitae”.*

În acest context, Consiliul reține că ofertantul câștigător a propus ca responsabil SSM în cadrul contractului, pe ..., prezentând pentru acesta, următoarele documente: curriculum vitae, certificat de absolvire a cursurilor de coordonator în materie SSM, eliberat în data de **28.01.2009**, însoțit de supliment descriptiv. Potrivit dispozițiilor legale mai sus menționate inclusiv în fișa de date a achiziției, respectiv art. 59 din HG nr. 300/2006, prevede: *„Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării trebuie să aibă competența necesară exercitării funcției:*

a) experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;

b) formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani”.

În acest context, constatând că termenul de valabilitate al certificatului încetează în data de 28.01.2012, deci înainte de data deschiderii ofertelor, Consiliul apreciază că operatorul economic declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare din documentația de atribuire, deși prin declarația pe propria răspundere a afirmat că, sub sancțiunea excluderii din procedură, deține documentele care probează îndeplinirea cerinței în cauză.

Pe cale de consecință, ținând cont de cele expuse anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de rigurozitate în

procesul de evaluare a ofertelor, desemnând drept câștigătoare o ofertă ce nu a îndeplinit în totalitate cerințele din documentația de atribuire și nu a respectat art. 82 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, desemnând drept câștigătoare o ofertă care trebuia respinsă, astfel cum reiese din motivarea anterioară.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 15635/08.03.2013 în partea dedicată Lotului 1, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/15637/08.03.2013, conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul constată următoarele:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 15649/08.03.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa, depusă la Lotul 4, a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2. De asemenea, i s-a comunicat că oferta declarată câștigătoare, pentru acest lot, este cea depusă de ..., cu o propunere financiară în valoare de 14.300.149,60 lei fără TVA.

Împotriva acestei adrese, ... a formulat contestație, prin care solicită: „anularea rezultatului procedurii, pentru Lot 4 – SDN Miercurea Ciuc; anularea tuturor actelor subsecvente încheiate după respingerea ofertei; obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor prezentate de ofertanții participanți la procedură”.

Potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.*

Consiliul va lua în considerare și faptul că, în conformitate cu art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. 1¹) din OUG nr. 34/2006, „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului** respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b), f), g) din HG nr. 925/2006, „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...)”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a declarat, pentru Lotul 4, un număr de 4 (patru) oferte admisibile, respectiv cele depuse de: ...

În acest context, aplicând normele juridice aferente etapei de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, anterior invocate, Consiliul apreciază că pragul la care urmează a fi raportate propunerile financiare aparținând celor 4 (patru) ofertanți, se va calcula în funcție de valoarea estimată a Lotului 4, în valoare de 27.829.851 lei.

Consiliul va lua în considerare faptul că, prin raportare la valoarea estimată a lotului 4, anterior precizată, propunerea financiară aparținând ..., de 14.300.149,60 lei fără TVA, se situează sub pragul stabilit de dispozițiile legale invocate, situație în care autoritatea contractantă era, în mod evident, obligată să aplice în mod corespunzător, dispozițiile art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; din verificarea dosarului cauzei, rezultând că aceasta din urmă, prin adresa nr. 92/13411/28.02.2013 și nr. 92/15044/05.03.2013, a solicitat ofertantului în cauză clarificările aferente.

În acest sens, spre exemplu, Consiliul va reține că în cadrul adresei nr. 92/13411/28.02.2013, autoritatea contractantă solicită ofertantului menționat mai sus, să justifice prețul ofertat, prin fundamentarea economică a modului de formare a prețului. ...a răspuns prin adresa nr. 14109/04.03.2013, prin care a transmis centralizatorul financiar al lucrărilor ce vor fi realizate, precum și formularele F1, F2 și F3, aferente.

Ulterior, prin adresa nr. 92/15044/05.03.2013, autoritatea contractantă solicită ofertantului să clarifice tarifele orare folosite pentru manoperă în cadrul ofertei și cotele aplicate acestora, ofertantul răspunzând cu adresa nr. 14468/06.03.2013, prin care a explicitat tarifele orare pentru manoperă folosite în cadrul ofertei și cotele aplicate acestora, transmițând totodată și documente doveditoare, în acest sens.

Conform art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul, conform celor precizate în cadrul motivării anterioare, având în vedere propunerile financiare ale operatorilor economici declarați admisibili, constată că autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea dispozițiilor legale invocate anterior, a desemnat, în mod corect, ofertantul câștigător, aferent lotului 4 – SDN ORADEA, ca fiind ..., astfel cum este consemnat și în cadrul raportului procedurii nr. 15635/08.03.2013.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză, pentru Lotul 4.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...