



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7663/11.03.2013 și completată prin adresa ... înregistrată la Consiliu sub nr. 8797/20.03.2013, S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., a contestat decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 3527/04.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ ..., km 34+150-39+150” cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea în tot a deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 3527/04.03.2013, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii în deplină concordanță cu dispozițiile legale, respectiv o decizie prin care să analizeze situația personală a asociatului S.C. ... S.R.L., în limitele și cu aplicarea dispozițiilor exprese ale OUG nr. 34/2006, constatând astfel că nu sunt incidente în cauză prevederile art. 180 coroborat cu art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de asocieria contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale, sesizarea ANRM MAP și UCVAP, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice,

în limitele legale, respectiv cu excepția propunerilor tehnice ale ofertantului S.C. ... S.R.L., precum și susținerea de concluzii orale în fața Consiliului.

S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... județul ... și sediul procedural ales în ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a transmis, prin fax, cererea de intervenție în interes propriu nr. 294/22.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9189/22.03.2013, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9308/25.03.2013 și completată prin adresa nr. 319/28.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10016/28.03.2013, prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de Asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul procedural ales în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7663/11.03.2013 și completată prin adresa ... înregistrată la Consiliu sub nr. 8797/20.03.2013, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... împotriva deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr.

3527/04.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ ..., km 34+150-39+150” cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea în tot a deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 3527/04.03.2013, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi decizii în deplină concordanță cu dispozițiile legale, respectiv o decizie prin care să analizeze situația personală a asociatului S.C. ... S.R.L., în limitele și cu aplicarea dispozițiilor exprese ale OUG nr. 34/2006, constatând astfel că nu sunt incidente în cauză prevederile art. 180 coroborat cu art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de asocierea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale, sesizarea ANRMAP și UCVAP, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în limitele legale, respectiv cu excepția propunerilor tehnice ale ofertantului S.C. ... S.R.L., precum și susținerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Contestatoarea, S.C. ... S.A., a adus la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă, printr-o aplicare greșită a legii, a declarat câștigătoare oferta cu un preț mai mare, respectiv cu 2.180.087 lei mai mult față de prețul de 7.175.519,24 lei, oferit de societatea sa, ceea ce contravine, în opinia sa, principiului utilizării eficiente a fondurilor publice. Se mai arată că ofertantul desemnat câștigător – S.C. ... S.R.L. este o societate cu doi angajați și un capital social de 500 lei.

Pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cauză, contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a formulat societății sale trei solicitări de clarificări, comunicate prin adresele nr. 840/17.01.2013, nr. 1513/30.01.2013 și nr. 2569/18.02.2013, răspunsurile sale fiind comunicate prin adresele nr. 127/22.01.2013, nr. 216/04.02.2013 și nr. 315/21.02.2013.

Astfel, prin adresa nr. 2569/18.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat certificatul de cazier judiciar al dl. ..., asociatul unic al S.C. ... S.R.L., astfel că prin adresa nr. 315/21.02.2013, contestatoarea a depus cazierul judiciar nr. 42680/19.02.2013 al dl. ..., cazierul judiciar nr. 148373/19.02.2013 al d-nei ..., ... S.C. ... S.R.L., cazierul judiciar nr. 43491/19.02.2013 al S.C. ... S.R.L., precum și extras din

Revisal, care atestă că dl. ... nu este salariat al S.C. ... S.R.L. și nu are nicio funcție de decizie în cadrul societății respective.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat contestatoarea despre faptul că oferta sa a fost exclusă din procedură în conformitate cu prevederile art. 180 coroborat cu art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, datorită faptului că „dl. ... este condamnat la 3 ani închisoare prin decizia definitivă nr. 353/31.10.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru art. 23 din Lega nr. 656/2002 - infracțiune de spălare de bani; dl. ... este asociat unic S.C. ... S.R.L., potrivit Certificatului Constatator nr. 247/08.01.2013 eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ...; dl. ..., în calitate de asociat unic, este persoană cu putere de decizie în conformitate cu prevederile art. 196¹ din Legea nr. 31/1990”.

În combaterea motivelor arătate de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, contestatoarea a învederat Consiliului că potrivit Certificatului constatator nr. 247/08.01.2013, dna. ... este ... S.C. ... S.R.L. încă din anul 2007 și a reprezentat societatea la toate procedurile de atribuire, iar potrivit Cazierului judiciar nr. 148373/19.02.2013, aceasta nu are date înscrise în cazier. Pe de altă parte, invocându-se dispozițiile art. 194 și art. 196¹ din Legea nr. 31/1990, contestatoarea a arătat atribuțiile pe care le poate îndeplini asociatul unic al unei societăți, după cum urmează: poate să aprobe situația financiară anuală și să stabilească repartizarea profitului net; poate să desemneze ... și cenzorii, să îi revoce/demită și să le dea descărcare de activitate, precum și să decidă contractarea auditului financiar, atunci când acesta nu are caracter obligatoriu, potrivit legii; poate să decidă urmărirea ... și cenzorilor pentru daunele pricinuite societății, desemnând și persoana însărcinată să o exercite.

În continuare, contestatoarea a subliniat că în anul 2008, prin Mențiunea nr. 4558/28.02.2008, au fost admise modificările Actului constitutiv al S.C. ... S.R.L., astfel că la cap. VIII „Conducerea și administrarea societății” se prevede în mod expres faptul că „Administrarea societății se exercită de către doamna ..., fiind excluse prevederile referitoare la conducerea societății de către ... unic, ..., ceea ce, în mod evident, face aplicabile dispozițiile Legii nr. 31/1990 cu privire la competențele, atribuțiile, conducerea operativă, executivă a S.C. ... S.R.L.”.

Contestatoarea a mai adus în discuție și dispozițiile art. 75 și art. 77 din Legea nr. 31/1990.

De asemenea, contestatoarea a considerat că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art. 180 din OUG nr. 34/2006, arătând că noțiunea de „ofertant” este definită la art. 3 din ordonanța arătată, iar din coroborarea dispozițiilor art. 3 lit. p) și lit. r) din OUG nr. 34/2006 rezultând că la procedura de atribuire poate participa orice furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică sau juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod ilicit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări, așadar legea făcând distincție între ofertantul, persoană fizică și ofertantul persoană juridică, ceea ce impune ca și autoritatea contractantă chemată să facă aplicarea legii, să distingă între ofertantul persoană fizică și ofertantul persoană juridică, reprezentat în cadrul procedurii de atribuire de persoanele fizice cărora le-a dat mandat de reprezentare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de dovezi privind situația personală a ofertantului, S.C. ... S.R.L., respectiv: situația financiară a societății, dovada achitării impozitelor și taxelor către bugetul de stat și/sau autorități publice, declarația pe proprie răspundere a societății prin care, sub sancțiunea excluderii din procedură, societatea să arate că nu a fost condamnată în ultimii 5 ani pentru infracțiunile prevăzute de art. 180 din OUG nr.34/2006, nefiind solicitate informații și documente justificative referitoare la persoana fizică

Astfel, contestatoarea a arătat că prin Certificatul de cazier judiciar nr. 43491/19.02.2013 s-a demonstrat că S.C. ... S.R.L. nu are înscrise în cazierul judiciar condamnări pronunțate de instanțele judecătorești.

De asemenea, contestatoarea, făcând trimitere și la Codul penal, a considerat că legea prevede sancționarea și pedepsele pe care le poate dispune instanța judecătorească pentru persoana juridică care a săvârșit o infracțiune, cu precizarea că doar o instanță investită cu judecarea unei astfel de cauze poate să analizeze și, în raport de materialul probator, poate condamna o persoană juridică pentru săvârșirea unei infracțiuni, prin urmare împotriva S.C. ... S.R.L. nu a fost începută urmărirea penală și nu a fost condamnată pentru săvârșirea vreunei infracțiuni.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.A. a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... a comunicat prin adresa nr. 4069/13.03.2013 și înregistrată la Consiliu sub nr.

8137/14.03.2013, punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., precum și dosarul achiziției publice și ofertele contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a considerat că societatea contestatoare a interpretat trunchiat și illogic prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, astfel că din textul art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 rezultă că legiuitorul nu face o împărțire a factorului de decizie, respectiv conducere operativă, executivă și conducere a activităților curente, ci dă dreptul autorităților contractante să solicite documente prevăzute de lege, precum și se observă că legiuitorul se referă atât la ofertantul persoană fizică și juridică, cât și la persoane cu putere de decizie, control, reprezentare din cadrul persoanelor juridice.

Invocând dispozițiile art. 196¹ alin. (2) și art. 194 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, autoritatea contractantă a arătat că asociatul unic este factor de decizie în înțelesul art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și are putere absolută în cadrul societății sale, iar faptul că acesta nu este salariatul societății, nu-i limitează puterea sa de decizie și control în cadrul societății și chiar dacă prin modificarea statutului societății conferă administrarea totală a societății unei persoane, asociatul unic rămâne în continuare un factor de decizie în cadrul societății, pentru că tot așa cum acordă un drept, tot la fel poate să-l retragă, în virtutea calității sale de ... unic și al puterii sale de decizie.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a declarat faptul că având cunoștințe despre condamnarea dl. ..., a solicitat cazierul judiciar al acestei persoane, din analiza acestuia rezultând că dl. ... a fost condamnat prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 353/31.10.2012 pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, astfel că s-a dispus excluderea din procedură a ofertei contestatoarei.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat că depunerea unei oferte financiare cu un preț scăzut nu conferă dreptul de a fi declarat din start, fără a mai îndeplini și celelalte cerințe prevăzute în lege și în documentația de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a considerat că decizia sa a fost corectă și legală, solicitând astfel respingerea contestației.

Prin adresa nr. 272/18.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 8419/18.03.2013, S.C. ... S.R.L. a solicitat Consiliului punerea la dispoziție în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă, prin adresa nr. 4980/... ..

Consiliul i-a respins cererea, întrucât societatea în cauză nu are calitate procesuală în această cauză.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 4823/... .. a invitat contestatoarea în data de 19.03.2013, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului achiziției publice, să transmită eventuale „Note scrise/concluzii”.

Astfel, prin adresa formulată de ... în numele și pentru S.C. ... S.A., înregistrată la Consiliu sub nr. 8797/20.03.2013, contestatoarea și-a completat contestația ca urmare studierii dosarului achiziției publice,

Contestatoarea precizează că, inițial, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat că aceasta îndeplinește cerința referitoare la declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006, însă, în urma evaluării documentelor de calificare, a comunicat o adresă către IPJ ... în vederea comunicării cazierului judiciar al d. ..., criticând astfel că solicitarea putea fi comunicată societății sale și astfel autoritatea contractantă putea respecta termenul de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, așa cum precizează art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că, în acest timp, societatea declarată câștigătoare, S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de înregistrare mențiuni la ONRC, prin care a solicitat autorizarea obiectelor de activitate din actul constitutiv, și anume obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC, astfel că începând cu data de 19.02.2013, ofertantul în cauză și-a autorizat activitățile care făceau oferta sa acceptabilă, în acest context, contestatoarea solicitând Consiliului analizarea Notei justificativă nr. 1592/31.01.2013, prin care autoritatea contractantă a încercat să fundamenteze depășirea termenului legal de 20 de zile pentru declararea ofertei câștigătoare.

Contestatoarea precizează că S.C. ... S.R.L. a declarat că își va angaja personalul cu care va executa lucrarea, dând un termen de mobilizare de 3 zile, ceea ce în opinia acesteia, societatea în cauză nu este în măsură să-și îndeplinească obligațiile asumate prin ofertă, acest aspect rezultând și din faptul că nu a depus în cadrul procedurii susținerea din partea S.C. ...S.A. pentru personalul efectiv alocat pentru îndeplinirea contractului și nici pentru utilaje și echipamente.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară, potrivit căreia ofertantul trebuie să demonstreze că a executat în ultimii 5 ani, cel puțin un contract de lucrări în valoare de minim 10.400.000 lei, contestatoarea arată că S.C. ... S.R.L. a depus în dovedirea acesteia, Angajamentul S.C. ...S.A. privind susținerea tehnică și profesională, anexând Acordul-cadru de lucrări nr. 15/26.02.2010, Contractul subsecvent nr. 16/26.02.2010 și Contractul subsecvent nr. 50/20.05.2010, însoțite de o declarație a susținătorului autentificată, în cuprinsul căreia este indicată lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani. Contestatoarea apreciază că prin depunerea unui acord cadru, care, prin definiție, presupune mai multe contracte ce urmează a fi atribuire, S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatoarea a arătat că prin răspunsul S.C. ... S.R.L. la adresa de solicitări a autorității contractante nr. 1097/23.01.2013, referitoare la precizarea valorii serviciilor de proiectare și justificarea respectării normativelor tehnice în vigoare referitoare la transportul și așternerea mixturilor asfaltice, având în vedere că potrivit pct. 6 din contractul de furnizare nr. 151/24.10.2011, livrarea acestora se face din depozitul aflat în comuna ..., jud. ... ofertanta desemnată câștigătoare a precizat că valoarea serviciilor de proiectare este 418.365,7 lei, însă fără a prezenta vreun document emis de autoritatea contractantă comuna ... și a comunicat faptul că „se angajează implicit să respecte aceste condiții minime de calitate”.

În acest sens, contestatoarea consideră că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns concludent deoarece nu a indicat numărul de autobasculante cu care va transporta mixturile asfaltice din depozitul aflat în comuna ..., în graficul de timp indicat în ofertă la lucrare astfel încât să fie respectate standardele în materie.

În continuare, contestatoarea arată că prin răspunsul la clarificări, S.C. ... S.R.L. și-a completat oferta, prezentând decizii interne și nu documente opozabile în condițiile legii, nu a făcut dovada lucrărilor de modernizare pentru care dl. a fost numit șef de șantier, nu s-a precizat perioada în care acesta a fost șef de șantier în Recomandarea eliberată de S.C. ... S.R.L.

În plus, contestatoarea menționează că nu este îndeplinită cerința de calificare nici în ceea ce îl privește pe domnul

De asemenea, contestatoarea a precizat că dl. ... este numit șef de șantier la data de 04.07.2012 pentru un proiect în curs de execuție, cu o durată de 4 ani și totodată a dat declarație de

disponibilitate în procedura în cauză; totodată nu s-a făcut dovada colaborării cu S.C. ... S.R.L. și nici a lucrărilor executate de această societate, care să demonstreze îndeplinirea cerinței în persoana domnului

În continuare, contestatoarea arată că prin adresa de clarificare nr. 1514/30.01.2013 s-a solicitat ofertantei desemnată câștigătoare dovedirea experienței profesionale a domnului ..., prin răspuns S.C. ... S.R.L. prezentând decizii interne, fără a se dovedi colaborarea cu S.C. ... S.R.L.

Se mai precizează că s-a dispus în sarcina ofertantului comunicarea răspunsului la data de 05.02.2013, prin urmare după împlinirea termenului de 20 de zile anterior aprobării Notei justificative de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea a solicitat admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Prin adresa formulată de ... în numele și pentru S.C. ... S.A., înregistrată la Consiliu sub nr. 8798/20.03.2013, contestatoarea a depus concluzii scrise în cuprinsul cărora reia susțineri din cuprinsul contestației precum și din completarea la contestație.

Urmare a adresei transmisă Consiliului de către ... în numele și pentru S.C. ... S.A., înregistrată la Consiliu sub nr. 8797/20.03.2013, formulată după studierea documentelor din dosarul achiziției publice, prin care au fost aduse critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă, Consiliul a solicitat autorității contractante, JUDEȚUL ... prin adresa nr. 5160/... ... comunicarea susținerilor sale.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 4658/22.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9173/22.03.2013, făcând precizarea că nu putea atribui contractul unui operator economic despre care are cunoștință că în ultimii 5 ani a fost condamnat prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești pentru activitatea de spălare de bani, chiar dacă acesta a ofertat cel mai mic preț în procedură, adăugând faptul că nu avea dreptul de a solicita direct de la contestatoare prezentarea acestui cazier, deoarece ar fi condus la încălcarea cerințelor din fișa de date a achiziției, conform căreia nu s-a solicitat ofertanților prezentarea cazierului judiciar.

În ceea ce privește interpretarea tendențioasă a contextului în care trebuie analizată prelungirea termenului de evaluare a ofertelor prin nota justificativă nr. 1592/31.02.2013, autoritatea contractantă a învederat că s-au solicitat clarificări prin adresele nr. 1514/30.01.2013 și nr. 1513/30.01.2013, răspunsurile urmând a fi

primite până la data de 05.02.2013, mai mult decât atât, răspunsul la solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC ... SRL fiind transmis prin adresa nr. 1568/31.01.2013, înlăuntrul termenului de 20 zile necesar pentru evaluarea ofertelor, iar răspunsul primit de la contestatoarele fiind comunicat prin adresa nr. 216/04.02.2013.

Referitor la documentele obținute de S.C. ...S.R.L. de la ONRC după data deschiderii ofertelor, la care face referire contestatoarele, autoritatea contractantă a subliniat că nu are cunoștință, certificatul constatator nr. 390364/05.03.2013 nu a parvenit autorității contractante.

În continuare, autoritatea contractantă a combătut toate afirmațiile invocate de contestatoarele referitoare la oferta declarată câștigătoare, după cum urmează:

S.C. ... S.R.L. a depus în cadrul documentelor de calificare, la pag. 475, declarație pe proprie răspundere în care precizează că numărul total de salariați în prezent este de 64, din care personal muncitor de execuție în număr de 55; la pag. 439 din oferta tehnică a prezentat structura echipei propusă pentru îndeplinirea contractului; la pag. 445 din oferta tehnică a prezentat matricea responsabilităților.

Referitor la lipsa angajamentului de susținere pentru personalul alocat și lipsa angajamentului de susținere pentru utilaje și echipamente din partea S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a declarat că acestea nu erau necesare, deoarece prin documentele de calificare depuse, S.C. ... S.R.L. face dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției.

De asemenea, în vederea îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă a arătat că S.C. ... S.R.L. a depus Acordul cadru nr. 15/26.02.2010 în care obligația promitentului S.C. ...S.R.L. este aceea de a executa lucrările de „Proiectare și execuție de lucrări de sistematizare pe verticală/ modernizare/ ranforsare și reparații curente de drumuri pe raza comunei ..., județul ...”; Contractul subsecvent nr. 16/26.02.2010 având același obiect al contractului ca și acordul cadru; Contractul subsecvent nr. 50/20.05.2010 având același obiect al contractului ca și acordul cadru; Documente (procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări din partea beneficiarului lucrărilor) care dovedesc executarea lucrărilor.

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că în conformitate cu definiția contractului subsecvent și făcând trimitere la prevederile art. 147 din OUG nr. 34/2006, contractele

subsecvente sunt indisolubil legate de acordul cadru, așa cum prevede art. 67 alin. 3 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea din adresa nr. 1097/23.01.2013 adresată S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a declarat că ofertantul, prin răspunsul său, a justificat respectarea normativelor în vigoare făcând precizare că „mixturile asfaltice fabricate în stația aparținând S.C. ...S.R.L. sunt transportate la locul punerii în operă cu autobasculante acoperite cu prelate speciale și la temperaturi conform normativelor în vigoare, astfel încât punerea lor în operă nu este influențată de distanța de transport (conform SR 174/2-1997 pct. 2 prescripții generale de execuție, alin.2.3. - Transportul mixturilor asfaltice prin care „la distanțe de transport peste 20 km sau cu durata peste 30 minute precum și pe vreme rece la + 10...+15°C, autobasculantele trebuie acoperite cu prelate speciale imediat după încărcare)“.

În același timp, autoritatea contractantă a considerat că mențiunea contestatoarei „în graficul de timp indicat în ofertă (n.n. 30 min.)” este o afirmație falsă, ofertantul neindicând niciunde în ofertă timpul de „30 min” pentru transportul mixturilor asfaltice.

De asemenea, având în vedere solicitarea de clarificări nr. 1097/23.01.2013 și răspunsul transmis de S.C. ... S.R.L., nr. 1352/28.01.2013, autoritatea contractantă a subliniat că ofertantul a adus completări ale CV-urilor persoanelor propuse, prezentând proiecte în care au fost implicate aceste persoane la firmele deja menționate în CV, în fișa de date a achiziției nesolicitându-se documente care să dovedească colaborarea cu societățile menționate, fiind suficiente cele declarate în CV.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației.

În cadrul acele... proceduri s-a transmis prin fax, cererea de intervenție în interes propriu nr. 294/22.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9189/22.03.2013, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9308/25.03.2013 și completată prin adresa nr. 319/28.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10016/28.03.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea cererii sale de intervenție în interes propriu, respingerea contestației formulată de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal.

Intervenienta a considerat că autoritatea contractantă, în mod corect, a decis excluderea ofertei contestatoarei, ca urmare a

depunerii în cadrul procedurii de atribuire a dovezilor privind cazierul judiciar al dl. ..., condamnat la 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani, arătând că asociatul unic are întreaga putere de decizie, ... fiind doar executantul deciziilor luate de asociatul unic, în limitele și doar în vederea obiectivelor trasate de acesta. De asemenea, intervenienta a declarat că o societate cu răspundere limitată cu asociat unic este un tip particular de societate juridică, în care asociatul unic se confundă cu societatea însăși și are putere de decizie absolută asupra activităților societății, această particularitate legând indisolubil reputația și credibilitatea contractuală a societății de calitățile și cazierul judiciar al asociatului unic.

Față de aspectele de mai sus invocate, intervenienta a apreciat contestația formulată de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., ca nefundamentată, lipsită de bază legală și rea credință.

Prin adresa nr. 295/22.03.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 9235/22.03.2013, intervenienta, S.C. ... S.R.L., a comunicat un punct de vedere referitor la completarea contestației formulată de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește cererea de înregistrare mențiuni la ONRC, prin care s-a solicitat autorizarea obiectelor de activitate din actul constitutiv al societății sale, intervenienta a încunostințat Consiliul despre faptul că societatea sa are activitatea din codul CAEN 4211 autorizată din data de 28.01.2008, însă având în vedere că aceasta se află în etapa de întocmire a documentației de eligibilitate în vederea accesării de fonduri prin POR, având ca scop construirea unui centru de afaceri din județul ... a solicitat, în urma sesizării unei neconcordanțe din cadrul certificatului constatator, autorizarea codurilor CAEN din Actul adițional din data de 13.01.2012 la Actul constitutiv , respectiv codurile CAEN 1814 și 9101, astfel că la data depunerii ofertelor, societatea sa a prezentat Certificatul constatator nr. 220/03.01.2013, care cuprinde informațiile actuale, astfel încât cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale este îndeplinită.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la „societatea declarată câștigătoare a declarat că își va angaja personal care va executa lucrarea”, intervenienta a arătat că prin Declarația din cadrul documentelor de calificare, a precizat faptul că „în prezent, numărul mediu de salariați este de 64, din care personal muncitor de execuție în număr de 55 de angajați /.../” și nicidecum că va angaja personalul de care amintește contestatoarea.

Având în vedere susținerea tehnică și profesională din partea tertului S.C. ...S.A., intervenienta a declarat că societatea în cauză i-a acordat susținerea constând în experiența similară a acesteia cu un contract executat și dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, de modernizare drumuri, cu o valoare mai mare de 10.400.000 lei fără TVA, însoțit de procese verbale de recepție și recomandări, nicidecum susținere pentru personal efectiv alocat și pentru utilaje și echipamente, iar contractele subsecvente nr. 16/26.02.2010 și nr. 50/20.05.2010 sunt parte integrantă din Acordul-cadru de lucrări nr. 15/26.06.2010, experiența similară dovedindu-se prin documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, nefiind solicitate alte documente doveditoare. De asemenea, intervenienta a susținut că acordul-cadru se încheie pe toată perioada lucrărilor cuprinse în contractele subsecvente și reprezintă acte adiționale ale acordului-cadru și nu alte contracte de execuție lucrări, susținute și de prevederile art. 142-150 din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta a mai precizat că prin utilajele, echipamentele și mijloacele de transport din dotarea proprie și prin cele închiriate, respectiv prin contractele nr. 3025/21.12.2012, nr. 14/10.01.2013 și nr. 307/07.01.2013, a făcut dovada că dispune de toate utilajele și autobasculantele necesare pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește solicitările de clarificări nr. 1097/23.01.2013 și nr. 1514/30.01.2013, intervenienta a considerat că societatea sa a răspuns în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, iar în sensul demonstrării experienței profesionale a ing. – șef șantier, ing. ... și ing. ... – șef punct de lucru, a considerat suficient prezentarea deciziilor de numire și a recomandărilor din partea societăților angajatoare anterioare, precum și prin demonstrarea prin contractele în derulare din cadrul societății sale.

Referitor la declarația de disponibilitate a ing. ..., intervenienta a declarat că aceasta este valabilă, întrucât la momentul derulării prezentei proceduri, lucrarea „Modernizare prin asfaltare strada ... (...) km 0+000-5+215” nu se afla în execuție din cauza lipsei de fonduri bugetare.

Față de aspectele de mai sus invocate, intervenienta a apreciat contestația formulată de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., ca nefundamentată, lipsită de bază legală și rea credință.

Urmare cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul a solicitat părților prin adresele nr. 5353/... și nr.

5354/... ..., comunicarea susținerilor sale referitoare la cererea de intervenție.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de mai sus, prin adresa nr. 4832/26.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9578/26.03.2013, precizând că „pe fond își însușește motivele invocate de S.C. ... S.R.L.”.

De asemenea, contestatoarea a răspuns la solicitarea de mai sus, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9620/26.03.2013, reiterând o parte din susținerile din cererea sa introductivă și completând prin aceea că documentul anexat cererii de intervenție, respectiv Contractul de lucrări „Reabilitare infrastructură de străzi în municipiul ...” a fost depus în afara procedurii, a cărei utilitate nu a fost indicată de intervenientă. De asemenea, contestatoarea a declarat că autoritatea contractantă nu a justificat temeiul de drept care a fundamentat admiterea contractelor și acordului cadru, depuse pentru demonstrarea experienței similare, în condițiile în care, prin răspunsul la adresa de clarificări nr. 1097/23.01.2013, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat un document emis de comuna ..., ci un centralizator care emană de la susținătorul S.C. ...S.A.

Având în vedere solicitarea S.C. ... S.R.L. privind accesul la documentele din dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 5352/... ..., a invitat în acest sens intervenienta în data de 26.03.2013, solicitându-i ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului achiziției publice, să transmită eventuale „Note scrise/concluzii”.

Astfel, în data de 28.03.2013, prin adresa nr. 319, înregistrată la Consiliu sub nr. 10016/28.03.2013, intervenienta a comunicat Consiliului „Concluzii”, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A. și pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii ca temeinic și legal, precum și stabilirea neconformității ofertei acesteia.

De asemenea, intervenienta a solicitat Consiliului verificarea Graficului general de realizare a investiției, regăsit la pag. 355 din oferta contestatoarei și dacă acesta respectă cerințele din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”; se mai arată că autoarea contestației a depus Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, însoțită de Certificatul privind impozitele și taxele locale, cu obligațiile exigibile de plată la data de 30.11.2012 și nu la data de 31.12.2012, arătând că societatea contestatoarea și-a completat oferta în urma solicitării de clarificări din partea autorității

contractante, din data de 30.01.2013, în urma căreia a prezentat un nou certificat ANAF, înlocuind documentul prezentat în ofertă.

În ceea ce privește analizele de preț prezentate de contestatoare, intervenienta a constatat ca au fost omise cheltuieli privind asigurările pentru mijloacele auto (RCA, CASCO), cheltuieli cu rovine, licențe, dobânzi leasing, viramente salarii, cheltuieli care diminuează prețul real al analizei de transport; amortizarea mijloacele auto a fost calculată pentru o perioadă de funcționare de 20 ani, ceea ce contravine normativelor în vigoare, respectiv Catalogului de amortizare a mijloacelor fixe, care prevede o perioadă de la 4 la 6 ani; în analiza de preț a mixturii asfaltice sunt prezentate cheltuieli privind funcționarea stației, fără a fi prezentate câteva repere de pornire pentru aceste calcule, respectiv valoarea stației, încadrarea în Catalogul amortizării mijloacelor fixe pentru calculul amortizării, numărul de muncitori care deservește stația /valoarea viramentelor cu salariile etc., cheltuieli care; sunt prezentate și cheltuieli de aprovizionare pentru materiile prime aferente preparării mixturilor asfaltice, care sunt în cuantum de 121ei/t și care are valoare mai mare decât cel prezentat în tabelul cu calculele pentru transportul auto al principalelor materiale, respectiv 8.40 lei/t, rezultând astfel că prețul cu care se va efectua lucrarea, respectiv 7.175.519,24 lei reprezintă un preț foarte mic raportat la calitatea și complexitatea lucrărilor de execuție.

În continuare, intervenienta a reiterat susținerile din cererile sale anterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10232/01.04.2013, comunicată de contestatoarea S.C. ... S.A. prin ..., aceasta a transmis răspuns la cererea de completare a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a invocat excepția tardivității acesteia.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei depusă de societatea sa, respectiv „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, contestatoarea a declarat că a prezentat în propunerea tehnică, la pag. 355 formularele prezentate, de la pag. 356 la pag. 359 se regăsește Graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, iar de la pag. 360 la pag. 413 sunt prezentate listele de cantități, așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției.

Având în vedere Certificatul de atestare fiscală, contestatoarea a arătat că acesta a fost prezentat cu respectarea dispozițiilor art. 112 alin. (1), (2) și (3) din OG nr. 92/2003, respectiv la data de 07.01.2013.

De asemenea, contestatoarea a arătat că prin adresa nr. 1513/30.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și completări formale, motivând că aceasta avea posibilitatea să verifice dacă la data depunerii ofertei, S.C. ... S.R.L. avea datorii la bugetul de stat și bugetul consolidat.

Având în vedere solicitarea autorității contractante din adresa nr. 840/17.01.2013, contestatoarea a declarat că a prezentat la Anexa nr. 127/22.01.2013, analiza de preț pentru tarifele de transport folosite în ofertă, indicând și elementele care s-au luat în calcul la analiza de preț, adăugând faptul că nicăieri nu a afirmat că durata de amortizare a unei autobasculante de 24 de tone este de 20 de ani, iar RCA, CASCO, dobânzi leasing, taxe și impozite, cheltuieli cu rovine, acestea sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte.

În continuare, contestatoarea a menționat că la pag. 103-105 din propunerea financiară a prezentat analize de preț pentru tipurile de mixturi necesare în execuția lucrării, cheltuielile și elementele prezentate fiind coordonate cu documentele prezentate în calificare, analizele de preț fiind complete și concludente.

Față de cele prezentate, contestatoarea a considerat criticile aduse de intervenientă ca nefondate, solicitând validarea ofertei societății sale.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant declarat câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul a procedat la admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare DJ ..., km 34+150-39+150” cod CPV 45233120-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 11.01.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 10.453.062,98 lei.

Cele 2 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 458/11.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3526/04.03.2013 prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 3527/04.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa a fost exclusă din procedură în conformitate cu dispozițiile art. 180 coroborat cu prevederile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece:

- dl. ... este condamnat la 3 ani închisoare prin decizia definitivă nr. 353/31.10.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru art. 23 din Lega nr. 656/2002 - infracțiune de spălare de bani;

- dl. ... este asociat unic S.C. ... S.R.L., potrivit Certificatului Constatator nr. 247/08.01.2013 eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ...;

- dl. ..., în calitate de asociat unic, este persoană cu putere de decizie în conformitate cu prevederile art. 196¹ din Legea nr. 31/1990, coroborat cu prevederile art. 194 alin. (1) din același act normativ.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., contestatoarea S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii mai sus menționată, a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului pentru care oferta contestatoarei a fost exclusă din procedura de atribuire în cauză.

Din verificarea Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, autoritatea contractantă a menționat cerința ca ofertanții să depună următoarele documente:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din ordonanță; condiție de calificare: Ofertantul nu trebuie să fi fost condamnat în ultimii 5 ani, printr-o hotărâre definitivă și irevocabilă, pentru fraudă, corupție, spălare de bani, activități criminale; modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal (Completare Formular nr.1A). Documentul va fi prezentat și de terțul susținător și asociați, dacă este cazul.

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181; condiție de calificare: Operatorul economic va dovedi că nu se află în nici una din situațiile prevăzute la articolul 181 din OUG 34/2006,

modificat și completat ulterior; modalitatea de îndeplinire: a) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 - Formular nr. 2A.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocierea contestatoare, Consiliul reține că cei doi asociați au depus declarațiile mai sus menționate, semnate de „reprezentanții legali” ... (S.C. ... S.A.) și ... (S.C. ... S.R.L.).

Analizând cuprinsul certificatului constatator nr. 247/08.01.2013 al asociatului S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că societatea are un asociat unic dl. ... și un ... unic dna. ..., numită în această funcție de către asociatul unic la data de 23.07.2007.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, anexate adresei nr. 315/21.02.2013 transmisă de către asocierea contestatoare autorității contractante Consiliul reține următoarele:

- dl. ... (asociat unic la S.C. ... S.R.L.) este înscris în cazierul judiciar, fiind *„condamnat la 3 ani închisoare pentru art. 23 lit.a din LG. 656/2002 cu aplicarea art. 41/2, 71/2, 64 lit.a teza II lit.b C.p., art. 71/5 C.p., prin sentința penală nr. .../S/23.03.2012 a Tribunalului....., decizia penală nr. 6/Ap/25.01.2012, Curtea de Apel, definitivă prin decizia penală nr. .../31.10.2012 Î.C.C.J. cu suspendarea sub supraveghere pe timp de 5 ani”* (infracțiunea de spălare de bani);

- dna. ... (... unic la S.C. ... S.R.L.) nu este înscrisă în cazierul judiciar;

- S.C. ... S.R.L. (oferant asociat) nu este înscrisă în cazierul judiciar.

Raportat la motivul pentru care oferta asocierii contestatoare a fost exclusă din procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor articole din OUG nr. 34/2006:

- art. 180: *„Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani”;*

- art. 182 alin. (1) și (2):

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care

ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă.

(2) În cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1). În ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul".

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că domnul ..., în calitate de asociat unic, este persoană cu putere de decizie sau control în cadrul asociatului ofertant S.C. ... S.R.L., în sensul dispozițiilor art. 182 alin. (2) din ordonanță, deoarece:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, stipulează că: „În cazul în care, într-o societate cu răspundere limitată, părțile sociale sunt ale unei singure persoane, aceasta, în calitate de asociat unic, are drepturile și obligațiile ce revin, potrivit prezentei legi, adunării generale a asociaților”;

- art. 196¹ alin. (1) și (2) din aceeași lege care prevede că: „În cazul societăților cu răspundere limitată cu asociat unic, acesta va exercita atribuțiile adunării generale a asociaților societății”, „Asociatul unic va consemna de îndată, în scris, orice decizie adoptată în conformitate cu alin. (1)”.

- art. 194 alin. (1) din Legea nr. 31/1990 care menționează că:

„Adunarea generală a asociaților are următoarele obligații principale:

a) să aprobe situația financiară anuală și să stabilească repartizarea profitului net;

b) să desemneze ... și cenzorii, să îi revoce/demită și să le dea descărcare de activitate, precum și să decidă contractarea auditului financiar, atunci când acesta nu are caracter obligatoriu, potrivit legii;

c) să decidă urmărirea ... și cenzorilor pentru daunele pricinuite societății, desemnând și persoana însărcinată să o exercite;

d) să modifice actul constitutiv”.

Faptul că domnul ... nu are calitatea de salariat la S.C. ... S.R.L. nu are nicio relevanță în prezenta cauză deoarece puterea sa

de decizie și control este conferită de legislația în materia societăților comerciale și nu are nicio limitare, acesta putând oricând revoca/demite ..., modifica actul constitutiv și interveni asupra situației financiare în sensul repartizării profitului net.

Consiliul apreciază că în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (2) din ordonanță, autoritatea contractantă are dreptul de a face propriile verificări privind situația personală a ofertanților, referitor la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul.

Având în vedere faptul că societatea cu răspundere limitată este un tip particular de societate comercială, asociatul unic deținând toate părțile sociale și exercitând toate atribuțiile adunării generale a asociaților, totodată acesta având putere de control absolută, Consiliul apreciază că asociatul unic se identifică cu însăși societatea comercială, reputația și credibilitatea societății fiind legate de reputația și credibilitatea asociatului unic, prin urmare de cazierul judiciar al acestuia. Evident, alta ar fi fost situația în care domnul ... nu ar fi fost asociat unic și nu ar fi avut controlul absolut al societății comerciale ... S.R.L.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia autorității contractante de a exclude din procedură oferta asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 180 coroborat cu prevederile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor pe care contestatoarea le-a formulat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8797/20.03.2013, cu privire la ofertantul desemnat câștigător S.C. ... S.R.L., după studierea dosarului cauzei în data de 19.03.2013.

Consiliul apreciază că aceste critici au fost formulate în cadrul termenului legal deoarece între momentul luării la cunoștință, în mod cert, de documentele aflate în dosarul cauzei și momentul formulării criticilor împotriva desemnării drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., a trecut o zi, termen mai scurt decât oricare dintre termenele de contestare regăsite la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prima critică vizează faptul că, la data depunerii ofertei S.C. ... S.R.L. nu îndeplinea condițiile de calificare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv obiectul contractului să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC.

În fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, a fost menționată cerința ca ofertanții să prezinte certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial. *„Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie actuale/reale la data limită de depunere. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator prezentat de ofertant (operator economic unic) sau de fiecare membru al asocierii pentru partea din contract pe care o realizează”*.

Analizând documentele de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că a fost depus Certificatul constatator nr. 220/03.01.2013 emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... din cuprinsul căruia rezultă că operatorul economic are ca activitate principală codul CAEN 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

Din cuprinsul acelu... certificat rezultă că activitatea prevăzută în codul CAEN 4211 a fost autorizată, alături de alte activități, conform art. 15 din Legea nr. 259/2004, a fi desfășurată în afara sediului social și a sediilor secundare, conform declarației – tip model 3 nr. 1652/13.01.2012.

Din verificarea comparativă a activităților autorizate menționate în certificatul constatator nr. 220/03.01.2013 aflat printre documentele de calificare ale S.C. ... S.R.L. și certificatul constatator nr. 390364/05.03.2013 privind furnizarea de informații extinse referitoare la S.C. ... S.R.L., depus la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că față de activitățile autorizate menționate în certificatul emis la data de 03.01.2013, în certificatul emis la data de 05.03.2013 figurează în plus două coduri CAEN, respectiv 1814 – Legătorie și servicii conexe și 9101 – Activități ale bibliotecilor și arhivelor, care nu au nicio relevanță în procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată această critică a contestatoarei.

Cea de-a doua critică a contestatoarei vizează faptul că S.C. ... S.R.L. nu are personalul necesar pentru executarea lucrării întrucât a declarat că va angaja personal iar în anexa la formularul de ofertă a menționat că perioada de mobilizare este de 3 zile.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține faptul că în anii 2009 și 2010, S.C. ... S.R.L. a avut un număr mediu de 2 angajați iar în anul 2011 a avut un număr mediu de 9 angajați. De asemenea, la fila 475 a documentelor de calificare se regăsește declarația pe proprie

răspundere semnată de ... firmei D-na ... din cuprinsul căreia rezultă că *„față de situația financiară anuală încheiată la data de 31.12.2011 în care numărul mediu de salariați era de 9, în prezent numărul mediu de salariați este de 64, din care personal muncitor de execuție (calificat și necalificat) în număr de 55 angajați (...)*”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cuprinsul ofertei sale, S.C. ... S.R.L. nu a declarat că va angaja personalul necesar pentru executarea lucrării, cum susține contestatoarea; de asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 319/28.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10.016/28.03.2013, S.C. ... S.R.L. a afirmat că numărul de salariați din Revisal este în prezent de 81, fiind în continuă creștere.

Având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) – 4, autoritatea contractantă a prevăzut informațiile pe care ofertanții trebuie să le prezinte cu privire la resursele umane propuse pentru a fi implicate în proiect, nefiind prevăzute cerințe cu privire la un număr minim de personal, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei ca neîntemeiată.

Cea de-a treia critică se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară menționată în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională.

Contestatoarea se referă la următoarele aspecte:

- s-a depus un acord-cadru care presupune mai multe contracte, și nu „cel puțin un contract de lucrări de modernizare de drumuri în valoare de minim 10.400.000 lei fără TVA”;

- prin răspunsul la adresa de clarificări nr. 1097/23.01.2013 S.C. ... S.R.L. a precizat valoarea serviciilor de proiectare (418.365,7 lei) fără a prezenta un document emis de autoritatea contractantă comuna ..., însușit de aceasta, ci un centralizator care emană de la susținătorul S.C. ...S.A.

În Fișa de date a achiziției la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a fost menționată următoarea cerință: *„Ofertantul, operator economic a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin un contract de lucrări de modernizare de drumuri, în valoare de minim 10.400.000 lei fără TVA”.*

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., rezultă că pentru îndeplinirea cerinței de mai sus, a fost depus de către S.C. ...S.A. angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului S.C. ... S.R.L. În cuprinsul acestui document se menționează că cerința va fi demonstrată prin

acordul-cadru de lucrări nr. 15/26.02.2010, contractul subsecvent nr. 16/26.02.2010, contractul subsecvent nr. 50/20.05.2010, însoțite de procese verbale și recomandarea din partea beneficiarului.

Critica contestatoarei cu privire la faptul că s-a depus un acord-cadru care presupune mai multe contracte, și nu „cel puțin un contract de lucrări de modernizare de drumuri în valoare de minim 10.400.000 lei fără TVA”, va fi apreciată de Consiliu ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Conform art. 3 lit. e¹) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul ordonanței de urgență, termenul „contract” are următoarea accepțiune: „*orice contract de achiziție publică sau acord-cadru*”.

Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința prin analizarea acordului-cadru de lucrări nr. 15/26.02.2010 și a celor două contracte subsecvente nr. 16/26.02.2010 și nr. 50/20.05.2010.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că prin răspunsul la adresa de clarificări nr. 1097/23.01.2013 S.C. ... S.R.L. a precizat valoarea serviciilor de proiectare (418.365,7 lei) fără a prezenta un document emis de autoritatea contractantă comuna ..., însoțit de aceasta, ci un centralizator care emană de la susținătorul S.C. ...S.A., va fi apreciată de Consiliu, de asemenea, ca fiind neîntemeiată pentru următoarele motive:

Prin adresa nr. 1097/23.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. să precizeze dacă în valoarea de 13.945.523,52 lei aferentă acordului-cadru de lucrări nr. 15/26.02.2010 este inclusă și valoarea serviciilor de proiectare. De asemenea, s-a solicitat precizarea valorii serviciilor de proiectare și a valorii finale a lucrărilor executate având în vedere procesele verbale la terminarea lucrărilor prezentate în cadrul ofertei și valoarea lucrărilor recepționate înscrise în aceste procese-verbale.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 95/28.01.2013, S.C. ... S.R.L. a precizat că valoarea de 13.945.523,52 lei aferentă acordului-cadru nr. 15/2010 nu cuprinde și valoarea serviciilor de proiectare, aceasta fiind de 3% din 13.945.523,52, adică 418.365,70 lei, fiind atașat și un centralizator cu valoarea finală a lucrărilor executate și recepționate la această dată, conform proceselor-verbale la terminarea lucrărilor prezentate în cadrul ofertei.

Analizând atât solicitarea de clarificări a autorității contractante cât și răspunsul S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că ofertantul a răspuns întocmai solicitării JUDEȚULUI ... care nu a mai

considerat necesar să efectueze alte verificări întrucât din documentele aflate la dispoziția sa, respectiv Centralizatorul NR (Note de renunțare) și NCS (Note de comandă suplimentară), parte integrantă din actul adițional nr. 2 la contractul subsecvent de lucrări nr. 16/2010 (filele 158 – 159), rezultă în mod clar că la valoarea menționată în procesele verbale de terminare a lucrării s-a adăugat valoarea proiectării de 3%, și ulterior valoarea TVA-ului rezultând întreaga valoare a contractului.

De asemenea, Consiliul apreciază că și în situația în care valoarea proiectării ar fi fost inclusă în valoarea de 13.945.523,52 lei, știut fiind că este de notorietate publică faptul că valoarea proiectării este de 3 – 4%, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. ar fi îndeplinit oricum cerința din Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cuprinsul căreia a fost precizată o valoare de „*minim 10.400.000 lei fără TVA*”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică a contestatoarei.

Cea de-a patra critică formulată de către contestatoare se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 1097 a autorității contractante, respectiv la justificarea respectării normativelor tehnice în vigoare referitoare la transportul și așternerea mixturilor asfaltice având în vedere că potrivit pct. 6 din contractul de furnizare nr. 151/24.10.2011 livrarea mixturilor asfaltice se face din depozitul aflat în comuna

Analizând atât punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 1097/23.01.20013 întocmită de către autoritatea contractantă, cât și răspunsul S.C. ... S.R.L. (punctul 2 din adresa 95/28.01.2013), Consiliul constată că răspunsul ofertantului a fost considerat în mod corect de către autoritatea contractantă ca fiind concludent deoarece S.C. ... S.R.L. a menționat că mixturile asfaltice sunt transportate la locul punerii în operă cu autobasculate acoperite cu prelate speciale și la temperaturi conform normativelor în vigoare, astfel încât punerea lor în operă nu este influențată de distanța de transport (conform SR 174/2-1997 pct.2 Prescripții generale de execuție, alin. 2.3. – Transportul mixturilor asfaltice).

Coroborând acest răspuns, cu informațiile care rezultă din documentele de calificare prezentate de ofertant din care rezultă că S.C. ... S.R.L. dispune de autobasculate, conform contractelor de închiriere nr. 3015/21.12.2012, 14/10.01.2013 și 307/07.01.2013,

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza celei de-a cincea critici a contestatoarei referitoare la faptul că prin răspunsul la adresa de clarificări nr. 1097/23.01.2013, S.C. ... S.R.L. și-a completat oferta și nu a dovedit îndeplinirea cerinței din Fișa de date, Cap. III.2.3. referitor la domnii și

Contestatoare se referă la următoarele aspecte:

- S.C. ... S.R.L. nu a adus clarificările necesare: a prezentat decizii interne nu documente opozabile în condițiile legii (extras revisal, copie carte de muncă etc.);

- nu a făcut dovada lucrărilor de modernizare pentru care domnul a fost numit șef de șantier, nu s-a precizat perioada în care a fost șef de șantier, în „Recomandarea” eliberată de S.C. ... S.R.L. nu este indicată perioada în care a fost șef de șantier.

- domnul ... este numit șef de șantier pentru un proiect în curs de execuție;

- nu a fost făcută dovada colaborării cu S.C. ... S.R.L. și nici a lucrărilor executate de această societate, care să demonstreze îndeplinirea cerinței în persoana domnului

Din verificarea Anexei la Formularul 12 A, Consiliul constată că domnul a fost nominalizat pentru poziția de șef șantier, iar domnul ...(alături de dl. ...), a fost nominalizat pentru poziția de șef punct de lucru.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a), punctul 4, autoritatea contractantă a menționat informațiile privind resursele umane ce vor fi propuse de ofertanți pentru a fi implicate în proiect.

Astfel, Consiliul reține că, printre resursele umane nominalizate de către autoritatea contractantă, se regăsesc și următoarele: „1 Șef șantier execuție - specialist cu studii superioare în domeniul drumuri și poduri care a avut funcția de șef de șantier pentru cel puțin 1 lucrare de modernizări de drumuri; - 1 Șef punct de lucru - specialist cu studii superioare în domeniul drumuri și poduri care a avut funcția de șef punct de lucru pentru cel puțin 1 lucrare de modernizări de drumuri”, pentru care trebuiau prezentate CV-uri (Formular nr. 13A) și declarații de disponibilitate semnate în original de persoana propusă (Formular 14A). Pentru dovedirea celor cuprinse în CV, ofertanții trebuiau să depună copii ale diplomelor obținute și ale atestatelor, legitimațiilor și autorizărilor menționate în CV, valabile la data depunerii ofertei.

Prin adresa nr. 1097/23.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să precizeze lucrarea de modernizare drumuri în care dl. a îndeplinit funcția de șantier precum și lucrarea de modernizare drumuri în care domnul ... a îndeplinit funcția de șef punct de lucru.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 95/28.01.2013, S.C. ... S.R.L. a precizat următoarele:

- „dl. Ing. (...) are experiență în proiecte de modernizare drumuri acumulată în cadrul societății noastre în proiectul în curs de execuție «Modernizare prin asfaltare strada ... (...) km 0+000-5+215» cu o durată de 4 ani, dar și în cadrul S.C. ... S.R.L. ... unde a activat ca șef șantier la lucrarea «Modernizare drumuri vicinale în sat ,.....» așa cum s-a precizat și prin CV-ul depus (...);”

- „dl. Ing. ... (...) are experiență în proiecte de modernizare drumuri acumulată în cadrul societății noastre în proiectul în curs de execuție «Modernizare prin asfaltare strada ... (...) km 0+000-5+215» cu o durată de 4 ani, dar și în cadrul S.C. ... SRL Cisnădie unde a activat ca șef punct de lucru la lucrarea «Reabilitare și modernizare artera principală a orașului ... așa cum s-a precizat și prin CV-ul depus (...);”

Critica autoarei contestației cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. nu a adus clarificările necesare deoarece „a prezentat decizii interne, nu documente opozabile în condițiile legii (extras revisal, copie carte de muncă etc.)”, va fi respinsă de Consiliu ca neîntemeiată întrucât prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a cerut ofertantului precizarea lucrărilor de modernizare drumuri la care cele două persoane nominalizate au participat și nu depunerea de documente care să probeze cele declarate.

De altfel, analizând cerințele cuprinse în documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut că pentru dovedirea celor cuprinse în CV, ofertanții trebuie să depună „copii ale diplomelor obținute și ale atestatelor, legitimațiilor și autorizărilor menționate în CV, valabile la data depunerii ofertei”, și nu recomandări de la angajatori sau beneficiarii lucrărilor care să confirme experiența profesională specifică a persoanelor ce vor fi propuse de ofertanți pentru a fi implicate în proiect.

Faptul că ofertantul a depus din proprie inițiativă unele documente care probează o parte din experiența profesională specifică menționată în CV-uri, nu poate fi interpretat în defavoarea sa, de vreme ce prin documentația de atribuire nu s-a solicitat

depunerea acestor documente. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai iar autoritatea nu poate proceda la analiza documentelor de calificare decât în limita cerințelor stabilite prin documentația de atribuire făcând astfel aplicarea corectă a principiilor tratamentului egal și transparenței, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006. Pe de altă parte, în stadiul actual al procedurii de atribuire nu pot fi incluse în documentația de atribuire noi cerințe care nu au fost comunicate ofertanților înainte de data de depunere a ofertelor, cu respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la faptul că S.C. ... S.R.L. „*nu a făcut dovada lucrărilor de modernizare pentru care domnul a fost numit șef de șantier, nu s-a precizat perioada în care a fost șef de șantier, în «Recomandarea» eliberată de S.C. ... S.R.L. nu este indicată perioada în care a fost șef de șantier*”, va fi de asemenea respinsă ca nefondată întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat ca persoana nominalizată să fi deținut aceeași poziție pentru cel puțin 1 lucrare de modernizări de drumuri, fără alte condiționări și prezentarea de dovezi în acest sens. În CV-ul domnului se menționează că în cadrul S.C. ... S.R.L. ... acesta a activat ca șef șantier la lucrarea „Modernizare drumuri vicinale în sat”, iar autoritatea contractantă nu a considerat necesar să facă verificări suplimentare care oricum nu se impuneau având în vedere prevederile documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la faptul că „*domnul ... este numit șef de șantier pentru un proiect în curs de execuție*” și „*nu a fost făcută dovada colaborării cu S.C. ... S.R.L. și nici a lucrărilor executate de această societate, care să demonstreze îndeplinirea cerinței în persoana domnului ...*”, vor fi respinse de asemenea ca neîntemeiate pentru următoarele motive:

- domnul ... a depus declarație de disponibilitate în procedura de atribuire în cauză;

- în documentația de atribuire nu a fost menționată cerința neimplicării personalului nominalizat într-un alt proiect, cu atât mai mult într-un proiect care în prezent nu se află în execuție din cauza lipsei de fonduri, așa cum susține S.C. ... S.R.L.;

- pentru poziția de șef punct de lucru ofertantul a nominalizat două persoane, dl. ... dl.;

- din cuprinsul deciziei interne nr. 495/01.08.2011 emisă de ... S.C. ... S.R.L. (document anexat din proprie inițiativă de ofertant adresei nr. 95/28.01.2013), rezultă că domnul ... a fost nominalizat, începând cu data de 01.08.2011, ca șef punct de lucru pentru lucrarea „Reabilitare și modernizare artera principală a orașului”, în consecință cerința menționată în documentația de atribuire a fost îndeplinită.

Cea de-a șasea critică a contestatoarei se referă la modul în care S.C. ... S.R.L. a răspuns la adresa de clarificare nr. 1514/30.01.2013 prin care s-a solicitat dovedirea experienței profesionale a domnului ..., ofertantul prezentând decizii interne fără a dovedi colaborarea cu S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 1514/30.01.2013, autoritatea contractantă i-a transmis intervenientei următoarea solicitare de clarificări: *„În anexa la Formularul 12A sunt nominalizate două persoane pentru poziția șef punct de lucru: dl....și dl.!; ca urmare (...) precizați lucrarea de modernizare drumuri în care dl. ... a îndeplinit funcția de șef punct de lucru”*.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 110/31.01.2013, S.C. ... S.R.L. a precizat următoarele: *„experiența profesională în funcția de șef punct de lucru a dlui. Ing. ... (...) este dobândită în cadrul societății noastre participând la o serie de proiecte în curs de execuție, concret pentru «Modernizare drumuri sătești în localitatea ..., județul ...» dar și în cadrul S.C. ... SRL Murgeni unde a activat ca șef punct de lucru (șef lucrare) la obiectivul «Reabilitare și modernizare drum județean» așa cum s-a precizat și prin CV-ul depus (...);”*

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că din cuprinsul deciziei interne nr. 2084/24.11.2011 emisă de directorul general al ... S.R.L. (document anexat din proprie inițiativă de ofertant adresei nr. 110/31.01.2013), rezultă că domnul ... a fost nominalizat începând cu data de 24.11.2011 ca șef de lucrare la obiectivul *„Reabilitare și modernizare drum județean...”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, precum și faptul că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să depună probatorii pentru dovedirea experienței profesionale specifice menționată în CV-uri, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică a autoarei contestației.

În continuare, Consiliul procedează la analiza unitară a criticilor nr. 8 și 9 ale contestatoarei, care se referă la următoarele aspecte:

- s-a dispus în sarcina ofertantului S.C. ... S.R.L. comunicarea răspunsului la data de 05.02.2013 după împlinirea termenului de 20 de zile, anterior aprobării Notei justificative de prelungire a perioadei de evaluare a ofertei.

- analizarea Notei justificative nr. 1592/31.01.2013 prin care autoritatea contractantă a încercat să fundamenteze depășirea termenului legal de 20 de zile pentru declararea ofertei câștigătoare.

Consiliul constată că procedura de atribuire a fost inițiată înainte de intrarea în vigoare a OUG nr. 77/2012, astfel că, având în vedere complexitatea documentelor ce trebuiau analizate, numeroasele solicitări de clarificări adresate ofertanților precum și faptul că termenul de 20 zile prevăzut de art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 expira la data de 31.01.2013, a apărut necesitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și aceste critici întrucât la dosarul cauzei există Nota justificativă nr. 1592/31.01.2013 în cuprinsul căreia sunt menționate motivele care au condus la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, iar autoarea contestației nu a făcut dovada vreunui prejudiciu care i-ar fi fost produs ca urmare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor. Faptul că nota justificativă a fost întocmită de către autoritatea contractantă la data de 31.01.2013, după ce în prealabil acordase un termen de răspuns la clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L., în data de 05.02.2013, nu are nici o relevanță în cauză, de vreme ce la expirarea termenului prevăzut de art. 200 alin. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă a întocmit documentul în discuție, legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nefiind încălcată. De altfel, suntem în prezența unui termen de recomandare pentru care nu este prevăzută nicio sancțiune în caz de nerespectare, nu este condiționat de o anumită motivație sau limitat la o anumită perioadă de timp.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor pe care intervenienta S.C. ... S.R.L., le-a formulat, prin adresa nr. 319/28.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10016/28.03.2013, cu privire la oferta contestatoarei Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., după studierea dosarului cauzei în data de 26.03.2013.

Prin adresa nr. 272/18.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8419/18.03.2013 S.C. ... S.R.L. a solicitat studierea dosarului cauzei, cererea acestei nefiind admisă la acel moment întrucât această societate nu avea calitate procesuală în cauză (adresa CNSC nr. 4980/... ..

La data de 22.03.2013 pe rolul Consiliului a fost înregistrată sub nr. 9189/22.03.2013 cererea de intervenție în interes propriu formulată de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în discuție S.C. ... S.R.L. are calitatea de ofertant declarat câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul a dispus admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 5352/... ..., Consiliul a transmis intervenientei invitația privind studierea dosarului cauzei, în baza adresei nr. 272/18.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 8419/18.03.2013.

În data de 26.03.2013 de S.C. ... S.R.L. a studiat documente aflate la dispoziția Consiliului, transmițând Consiliului, în data de 28.03.2013, documentul nr. 319/28.03.2013, intitulat „concluzii” prin care se formulează trei critici noi cu privire la oferta asocierii contestatoarei.

Pentru respectarea principiului contradictorialității, stipulat de art. 269 din ordonanță, s-a dispus comunicarea documentului mai sus menționat către asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., care a formulat un răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10232/01.04.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către asociera contestatoare S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. cu privire la criticile noi formulate de intervenientă prin adresa nr. 319/28.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10016/28.03.2013 și va proceda la analizarea acestora, întrucât aceste critici au fost formulate în cadrul termenului legal deoarece între momentul luării la cunoștință, în mod cert, de documentele aflate în dosarul cauzei și momentul formulării criticilor cu privire la oferta contestatoarei au trecut două zile, perioadă mai scurtă decât oricare dintre termenele de contestare regăsite la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prima critică a intervenientei cu privire la oferta contestatoarei este următoarea: *„vă rugăm să verificați existența Graficului general de realizare a investiției din oferta contestatoarei și dacă acesta respectă cerințele din Fișa de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii tehnice”*.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de asociera contestatoare, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia se regăsește la filele 356 – 359 – Graficul general al investiției publice. Conform solicitării din Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) –

Modul de prezentare a propunerii tehnice, aceasta trebuie să conțină, alături de alte documente, „Graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația (standarde, normative) în vigoare”.

Analizând modelul de grafic și valoric inclus în secțiunea II a documentației de atribuire intitulată *Formulare*, Consiliul constată că graficul prezentat de asocierea contestatoare în oferta tehnică nu respectă întrutotul modelul inclus în documentație. Graficul conține detalierea execuției lucrării pe perioada ofertată de 14 luni calendaristice, pentru fiecare lună în parte defalcat, menționează stadiile fizice și valorile aferente însă nu conține valoarea procentuală a stadiilor fizice pe fiecare lună în parte, așa cum s-a solicitat prin modelul inclus în documentația de atribuire.

Având în vedere acest fapt, Consiliul apreciază că în speță ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului cu privire la acest aspect, având în vedere faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, *„ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.*

Cea de-a doua critică a intervenientei cu privire la oferta contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei în data de 30.01.2013 prezentare unui nou certificat ANAF, care reprezintă o completare a documentației, înlocuind documentul prezentat în ofertă la data deschiderii, încălcând legislația în vigoare.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la capitolul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 2, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181

Condiție de calificare : Operatorul economic va dovedi că nu se află în nici una din situațiile prevăzute la articolul 181 din OUG 34/2006, modificat și completat ulterior .

Modalitatea de îndeplinire:

a) Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG nr. 34/2006 - Formular nr. 2A, la care se vor anexa:

b) Certificat de atestare fiscală (privind plata contribuțiilor la Bugetul consolidat general), din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor.

c) Certificat de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale, eliberat de administrația locală din zona

administrativ-teritorială în care operatorul/operatorii economici își are/au sediul sau echivalent, din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor”.

Astfel, Consiliul constată că în condițiile în care depunerea ofertelor a avut loc la data de 11.01.2013, ofertanții trebuiau să facă dovada îndeplinirii obligațiilor exigibile la data de 31.12.2012.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că certificatul de atestare fiscală nr. 42/07.01.2013 emis de ANAF, cu patru zile înainte de data de depunere a ofertelor, probează faptul că asociatul S.C. ... S.R.L. figurează în evidențele fiscale la data de 30.11.2012, cu 0 lei obligații de plată exigibile, date înscrise în certificatul respectiv conform art. 112 alin. (3) Cod procedură fiscală.

Prin adresa nr. 1513/30.01.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat asocierii contestatoare să prezinte pentru asociatul S.C. ... S.R.L. certificatul de atestare fiscală privind plata contribuțiilor la bugetul consolidat general, din care să reiasă îndeplinirea obligațiilor de plată exigibile în luna anterioară depunerii ofertelor.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 216/04.02.2013, asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 315/31.01.2013 care probează faptul că asociatul S.C. ... S.R.L. figurează în evidențele fiscale la data de 30.12.2012, cu 0 lei obligații de plată exigibile, informații disponibile la această dată, conform art. 112 alin. (3) Cod procedură fiscală.

Consiliul apreciază că solicitarea autorității contractante a fost transmisă în conformitate cu prevederile art. 35 și 78 din H.G. nr. 925/2006 și nu i-a produs asocierii contestatoare niciun avantaj de vreme ce datele de referință se aflau la dispoziția autorității contractante și rezultau din *Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - Formular nr. 2A*, în cuprinsul căreia se menționează că asociatul S.C. ... S.R.L. și-a îndeplinit toate obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare. Certificatul de atestare fiscală în cauză este un document care susține informația care rezultă din declarația mai sus menționată.

Având în vedere că solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. nu

excede cadrului legal, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a intervenientei.

Cea de-a treia critică a intervenientei se referă la analizele de preț prezentate de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. Contestatoarea susține că prin practicarea unor prețuri care nu reflectă în mod real cheltuielile aferente operațiunilor de transport cât și pe cel al materialelor cu pondere mare în oferta financiară, se constată că prețul ofertat, respectiv 7.175.519,24 lei „reprezintă un preț foarte mic raportând la calitatea și complexitatea lucrărilor de execuție”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că în condițiile în care oferta asocierii contestatoare reprezenta mai puțin de 85% din valoarea estimată, autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 202 din ordonanță solicitând asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Prin adresa nr. 127/22.01.2013, asocieria contestatoare a răspuns solicitărilor autorității contractante, membrii Comisiei de evaluare apreciind că răspunsul a fost concludent și nu au mai considerat necesar să efectueze noi verificări cu privire la prețul ofertat.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii statuat la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ, autoritatea contractantă fiind responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

Din verificarea analizei de preț pentru articolele de transport anexată adresei nr. 127/22.01.2013, nu rezultă susținerea intervenientei referitoare la faptul că durata de amortizare a unei autobasculante luată în calcul de asocieria contestatoare este de 20 de ani, astfel că ne aflăm în prezența unei afirmații nedovedite, în speță având aplicabilitate dispozițiile art. 249 C.proc.civ. care stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind relevantă susținerea asocierii contestatoare menționată în adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10232/01-04.2013, referitoare la faptul că asigurările RCA, taxele, impozitele și cheltuielile cu rovinele sunt incluse în cadrul cheltuielilor indirecte.

În ceea ce privește analizele de preț prezentate în oferta financiară a asocierii contestatoare la filele 103, 104 și 105, Consiliul le apreciază ca fiind concludente, relevantă fiind și susținerea asocierii contestatoare menționată în aceeași adresă 10232/01-04.2013, referitoare la faptul că „tariful de transport utilizat în oferta financiară este de 0,3 lei/km. La o distanță medie de transport de aprovizionare de 40 km reiese valoarea de 12 lei/to”. Distanța medie de transport de 40 de km rezultă din analiza de preț a transportului anexată adresei nr. 127/22.01.2013.

Cu privire la cererea contestatoarei de acceptare a depunerii de concluzii orale în fața Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul o respinge ca nefondată deoarece probatoriului administrat în cauză de părți a fost edificator.

Luând în considerare constatările Consiliului menționate în considerentele prezentei decizii, cu privire la:

- legalitatea deciziei autorității contractante referitoare la excluderea din procedură a ofertei asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în conformitate cu dispozițiile art. 180 coroborat cu prevederile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- netemeinicia criticilor pe care asocierea contestatoare le-a făcut cu privire la ofertantul desemnat câștigător - S.C. ... S.R.L.;
- temeinicia în parte a criticilor formulate de intervenient cu privire la oferta asocierii contestatoare,

în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, Consiliul, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... cu sediul în ... județul ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei (temeinicia în parte a criticilor formulate de intervenient cu privire la oferta asocierii contestatoare), Consiliul o va admite deoarece prin respingerea contestației formulată de Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost menținut ca temeinic și legal rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET