



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr., nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de și ... împotriva procedurii de achiziție publică organizată, prin „cerere de ofertă”, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Modernizarea drumurilor de exploatare agricolă în ... cod CPV 45233120-6, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR”, de către autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către ... cu sediul în Municipiul având CUI RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... reprezentat convențional prin ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 419/01.03.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa sus-menționată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost desemnată ofertă câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de

atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în Comuna ... Județul ... având CUI RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului nr. ... formulată împotriva adresei nr. 416/01.03.2013 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... având CUI RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului nr. ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 418/01.03.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționate;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către ..., cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului nr. ... și CUI RO ... formulată împotriva adresei nr. 420/01.03.2013 reprezentând rezultatul procedurii și a deciziei autorității contractante COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), de a declara oferta sa neconformă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea adresei antemenționate;
- anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de achiziție publică de la etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- anularea procedurii dacă se constată încălcări grave ale legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către ... cu sediul în Localitatea, Județul ... având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului nr. ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 417/01.03.2013 și a raportului procedurii, emise de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- reluarea procedurii de atribuire de la faza analizei documentelor de calificare;

- anularea procedurii dacă se constată încălcări grave ale legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 419/01.03.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea drumurilor de exploatare agricolă în ... cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa sus-menționată;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost desemnată ofertă câștigătoare;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei sale și a ofertei depuse de, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În fapt, ... precizează că autoritatea contractantă a organizat, în temeiul OUG nr. 34/2006, procedura de achiziție mai sus menționată, publicând în SEAP invitația de participare nr. ...

Contestatorul menționează că la data de 23.11.2012, s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, conform căruia opt operatori economici au depus oferte, respectiv
...., ..., În urma analizării ofertelor depuse, prin adresa nr. 1525 din data de 20.12.2012, i s-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia, oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de, cu un preț de 3.825.083,48 lei, fără TVA și o durată de execuție de 8 luni.

Contestatorul precizează că a depus contestație împotriva acestui rezultat, alături de alți ofertanți, respectiv ... Contestatorul subliniază faptul că CNSC, prin Decizia nr. din ... a admis toate cele trei contestații și a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Față de acest aspect, contestatorul arată că, în urma reevaluării ofertelor, prin adresa nr. 419/01.03.2013, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) i-a comunicat faptul că oferta sa este inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece: „dl. Trușculescu S. nu are calificare de coordonator sănătate și securitate în muncă certificat, neavând studiile și calificarea necesară prevăzute de legislația în vigoare”, comisia de evaluare aducând ca argument

faptul că pentru acest post sunt necesare studii superioare, conform articolului nr. 50 din Normele de aplicare a Legii nr. 319/2006, precum și a codului COR.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

1. În documentația de atribuire nu se regăsește, pentru coordonatorul de SSM, cerința de a fi absolvit studii superioare;
2. În documentația de atribuire nu există vreo mențiune cu privire la codul COR nr. 226303; mai mult decât atât, pentru coordonator SSM mai există și codul COR 325724 (coordonator SSM cu studii medii);

3. În Normele de aplicare a Legii 319/2006 la articolul 47*) se stipulează că:

„Nivelurile de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă, necesare pentru dobândirea capacităților și aptitudinilor corespunzătoare efectuării activităților de prevenire și protecție, sunt următoarele:

b) nivel mediu;

c) nivel superior.”

iar din textul articolului 49*) rezultă că pentru coordonator SSM se acceptă și studii medii:

„(1) Cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă corespunzătoare nivelului mediu sunt:

a) studii în învățământul postliceal în profil tehnic;

b) studii în învățământul liceal filiera teoretică în profil real sau filiera tehnologică în profil tehnic;”

4. În fișa de date la cap. II.2.3.a) s-a făcut următoarea mențiune:

„Op. ec. clasat pe prim. loc i se va sol. prez. de doc. care să ateste exp. prez. în CV”, deci nu toți ofertanții trebuiau să prezinte documente doveditoare pentru experiența profesională, ci doar cel clasat pe primul loc.

5. În Decizia CNSC ... se precizează că:

„...din documentele aflate la dosarul cauzei reiese clar calificarea acesteia (notă: de fapt, a acestuia dl. Trușculescu S.), cel puțin în ceea ce privește securitatea muncii” – deci, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respecte această decizie și să nu mai pună în discuție calificarea d-lui Trușculescu S. în domeniul SSM (mai mult, să declare oferta inacceptabilă din același motiv).

... precizează motivul declarării ofertei sale ca fiind neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006: *„La programul managementului proiectului: nu prezentați organigrama șantierului, ci la pag. 117 (conform OPIS) prezentați o planșă cu dotările organizării de șantier”*.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

1. Conform Opisului din Propunerea tehnică, organigrama șantierului a fost prezentată la paginile 117-120 din oferta tehnică. Aceasta cuprinde schema grafică de organizare a șantierului și anume amplasarea barăcilor, a depozitului de materiale, a magaziei în conformitate cu descrierea organizării de șantier;

2. În Documentația de atribuire nu s-a precizat ce anume să conțină organigrama șantierului, după cum rezultă din următoarele:

„IV.4.1. din fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va conține cel puțin:

1.Programul managementului proiectului care va conține:

a. Descrierea execuției lucrărilor

b. Graficul execuției lucrărilor descris prin metoda drumului critic (Gantt) la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), cu încărcarea pe resurse astfel:

- Încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în lei,

- Încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore,

- Încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore,

- Încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în lei.

c. Organizarea de șantier cu descrierea utilităților ce concură la execuția lucrării.

d) Organigrama șantierului

2.Programul managementului calității execuției lucrărilor

3.Programul managementului riscului de mediu la execuția lucrărilor

4.Programul managementului riscului geotehnic la execuția lucrărilor

5.Programul managementului riscului securității și sănătății în muncă la execuția lucrărilor”.

În condițiile în care documentația de atribuire nu a avut nicio referire la conținutul minimal al organigramei șantierului în discuție, singura solicitare minimală fiind prezentarea (pct. IV.4.1. din fișa de date a achiziției) acesteia, contestatorul consideră că a îndeplinit solicitările fișei de date.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... formulată împotriva adresei nr. 416/01.03.2013 reprezentând rezultatul procedurii, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În motivarea contestației, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a publicat în data de 15.11.2012, cu nr. 339492, invitația de participare pentru atribuirea contractului „Modernizarea drumurilor de exploatare agricolă în ...

Contestatorul menționează că, în urma deschiderii ofertelor, oferta sa s-a clasat pe locul 1, în ceea ce privește criteriul de atribuire, având prețul cel mai scăzut. Cu toate acestea, în data de 20.12.2012, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, pe motivele menționate în notificarea nr. 1522/20.12.2012.

Contestatorul afirmă că, în urma deciziei CNSC de reevaluarea a ofertelor, ca urmare a contestației depuse de către un alt ofertant, în data de 01.02.2013, autoritatea contractantă a trimis solicitarea de clarificări nr. 211/01.02.2013, la care a răspuns în termen.

Contestatorul precizează că, în data de 01.03.2013, autoritatea contractantă a trimis adresa nr. 416/01.03.2013 prin care i s-a comunicat că, în urma reevaluării ofertelor depuse, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a fost respinsă din nou în faza de evaluare, fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

... critică primul motiv invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, respectiv că „D-na Bodea Z., inginerul propus ca și responsabilul cu controlul calității, nu are calificare de specialist în domeniul calității”.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează următoarele:

- Autoritatea contractantă a trimis solicitarea de clarificări nr. 211/01.02.2013 prin care solicita: diplome, certificate din care să rezulte că d-na Bodea Z. are calificarea de specialist în domeniul calității.
- La solicitarea de clarificări s-a răspuns, în termen, prin adresa nr. 1249/04.02.2013, fiind semnalate următoarele:

„Conform Ordin nr. 356/28.05.2009, publicat în Monitoul Oficial, Partea I nr. 378 din 04.06.2009 s-a abrogat „Ordinul Inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții”.

În acest sens, conform prevederilor în materie, în vederea dovedirii calității de responsabil cu controlul calității se va face o decizie internă de numire ca și responsabil cu controlul calității, atașată la prezentul răspuns. De asemenea la prezentul răspuns s-a atașat autorizația nr. 00003953/14.11.2007 eliberată de Inspectoratul de stat în construcții pentru responsabilul cu controlul calității d-na ..., obținută înainte de abrogarea prevederilor legale cu privire la personalul de specialitate în construcții, în vederea dovedirii calificării ca și responsabil CQ.

Menționăm că această diplomă nu a fost prelungită ca și valabilitate deoarece nu mai există o bază legală în acest sens.”

Contestatorul consideră că, prin cele arătate mai sus, a îndeplinit în totalitate cerința din solicitare de clarificari nr. 1249/04.02.2013 precum și cerința formulată de autoritatea contractantă prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări depusă de un ofertant (înainte de data limită de depunere a ofertelor), prin care autoritatea contractantă menționează faptul că responsabilul CQ poate avea calitatea de inginer construcții civile.

Contestatorul precizează cel de-al doilea motiv de respingere al ofertei sale, respectiv că „*La Programul managementului proiectului:*

- *Nu sunt descrise utilitățile;*
- *În cadrul organigramei șantierului nu se regăsesc funcțiile de execuție, solicitate prin fișa de date a achiziției.”*

Referitor la faptul că „*Nu sunt descrise utilitățile*”, contestatorul afirmă că în propunerea tehnică, în cadrul „*Programului de management al proiectului*”, la pag. 105, în „*Planul de organizare de șantier*”, se regăsește descrierea utilităților, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției și anume: „*«Măsuri generale de organizare a șantierului»*”; prin urmare, organizarea de șantier va avea în vedere următoarele:

- amplasarea organizării de șantier în conformitate cu proiectul și avizele autorităților;
- asigurarea căilor de acces;
- delimitarea fizică a organizării de șantier;
- realizarea racordurilor de alimentare cu energie electrică, apă, gaze, canalizare, comunicații de voce și date;
- montarea panoului general de distribuție al organizării de șantier, pentru alimentarea consumatorilor de 0,4 kV;
- realizarea zonei de locuit: barăci, săli de duș, WC, dormitoare, infirmerie dotate cu apă curentă, electricitate, încălzire (componenta va fi în conformitate cu necesitățile șantierului și legislația aplicabilă);
- asigurarea unui iluminat general, în aer liber și în clădiri, cu un nivel de iluminare conform cu normele aplicabile;
- dotarea cu mijloace PSI”.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că „*În cadrul organigramei șantierului nu se regăsesc funcțiile de execuție, solicitate prin fișa de date a achiziției*”, contestatorul precizează că, în conformitate cu organigrama din propunerea tehnică, la pag.118, pentru această lucrare s-a prevăzut personal cu următoarele funcții: inginer drumuri, responsabil tehnic cu execuția, specialist în domeniul calității și responsabil SSM, îndeplinind astfel cerințele din fișa de date. În cadrul anexei 1 la formularul 13 depuse în documentele de calificare este menționat personalul de specialitate cu funcțiile de execuție propuse.

... critică și al treilea motiv pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sa:

„*La programul de managementului al riscului de mediu:*

1. *Nu sunt descrise sursele de poluanți și protecția factorilor de mediu.*

2. *Nu sunt descrise măsurile de prevenire/eliminare/reducere a impactului în perioada de construcție și perioada de exploatare."*

Față de acest motiv, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice prezentată în faza de ofertare, la pag. 138, este depus planul de management al riscului de mediu, în care sunt expuse sursele de poluanți (cauza), precum și măsurile de prevenire.

În opinia contestatorului cerințele din fișa de date sunt îndeplinite întrucât în cadrul ofertei sunt depuse documente care certifică sistemul de management al calității precum și sistemul de management de mediu pentru fiecare categorie de lucrări în parte (ISO 9001, 14001, 18001), documente care au fost eliberate de organisme atestate în acest sens.

... solicită Consiliului ca în luarea deciziei să țină cont de principiile care stau la baza achizițiilor publice, mai cu seamă de principiul eficienței utilizării fondurilor publice. Contestatorul consideră nejustificată decizia autorității contractante de a descalifica ofertantul care a avut cea mai bună ofertă de preț (2.993.037,75 lei) și de a atribui contractul ofertantului clasat pe locul 7, la diferența de 832.045,73 lei față de locul 1, din motivele expuse mai sus, pe care le consideră irelevante.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 418/01.03.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționate;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici implicați în procedura de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a cerințelor documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că, în urma reevaluării ofertelor, dispusă de către CNSC prin Decizia nr. din ... COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), prin adresa contestată, i-a comunicat rezultatul procedurii, inclusiv că oferta sa a fost respinsă, din următoarele motive: *„din documentele prezentate, se constată că dl. Rădulescu N. A. nu are calificare de specialist în domeniul calității;*

Analizând propunerea tehnică, comisia a constatat următoarele:

- *nu descrieți execuția lucrărilor cuprinse în PTh;*

- *nu sunt descrise utilitățile;*
- *prezentați organigrama la nivel de societate și nu la nivelul șantierului”.*

În opinia contestatorului, toate motivele invocate sunt netemeinice, fiind încălcate uzanțele elementare în materie și principiile statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, contestatorul menționează că, potrivit Ordinului nr. 356/2009 din 28/05/2009 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 378 din 04/06/2009 s-a abrogat Ordinul inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea „Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții”, dată începând cu care, numirea responsabilului cu calitatea în construcții (CQ) se face prin decizie internă a conducătorului societății, prin care se desemnează pentru îndeplinirea respectivei funcții o persoană din cadrul societății, de preferat cineva cu experiență în tipul de lucrări vizate. Astfel, specialistul Rădulescu N. A., numit pentru îndeplinirea funcției de CQ, este inginer de căi ferate, drumuri și poduri, are vechime în respectiva profesie și a depus angajament de disponibilitate și participare la lucrările din obiectul contractului.

În opinia contestatorului, calificarea de inginer în domeniul și experiența deținută sunt argumente suficiente pentru a atesta pregătirea profesională a specialistului CQ, neexistând nicio normă legală în vigoare care să oblige sau să confere vreo „*calificare de specialist în domeniul calității*”, fapt pentru care motivul invocat de autoritatea contractantă nu este real, cu atât mai mult cu cât firma este certificată pe bază de audit de specialitate cu privire la implementarea și menținerea sistemului de management al calității conform standardului ISO 9001.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă susține că „*nu descrieți execuția lucrărilor cuprinse în PTh; nu sunt descrise utilitățile; prezentați organigrama la nivel de societate și nu la nivelul șantierului*”, contestatorul afirmă că această susținere este contrazisă de Propunerea tehnică, document în care se regăsesc toate răspunsurile la cerințele din caietul de sarcini (art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006).

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către ..., formulată împotriva adresei nr. 420/01.03.2013 reprezentând rezultatul procedurii și a deciziei autorității contractante COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), de a declara oferta sa neconformă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- anularea adresei antemenționate;
- anularea deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de a relua procedura de achiziție publică de la etapa evaluării ofertelor, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- anularea procedurii dacă se constată încălcări grave ale legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Contestatorul menționează că, în data de 27.12.2012, a depus contestație împotriva comunicatului rezultatului procedurii nr. 1526/20.12.2012, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia nr. ...34..... .../... admitând-o în sensul reluării procedurii prin reevaluarea ofertelor, după efectuarea celor dispuse în decizie.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 420/01.03.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, a luat la cunoștință că oferta sa a fost considerată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, având la bază următorul aspect:

„La programul Managementului proiectului

1. Nu descrieți execuția lucrărilor proiectului, ci lucrările de organizare de șantier;

2. Nu descrieți utilitățile;

3. Nu prezentați organigrama șantierului ci prezentați o planșă cu dotările organizării de șantier”.

Contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc toate elementele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, astfel :

1. La capitolul 6 „Descrierea execuției lucrărilor” prezentat la pag. 251- 296, este descrisă în detaliu metodologia de execuție a lucrării supuse licitației;

2. La capitolul 2 „Organizarea de șantier” sunt descrise utilitățile considerate necesare pentru funcționarea organizării de șantier, în limita în care acestea pot fi prevăzute la această fază, pag. 126; în cadrul deciziei CNSC nr. ...34 /... , la pag. 18, pct. 4 alin. 3 se arată că: „În accepțiunea Consiliului, în condițiile în care documentația de atribuire nu a avut nicio referire la conținutul minimal al programelor de management în discuție, singura solicitare minimală a fost prezentarea acestora, ceea ce a fost îndeplinit de toți ofertanții contestatori”.

3. La capitolul 2 „Organizarea de șantier”, pag. 127 se regăsește: „Formația care va face înființarea organizării de șantier și apoi dezafectarea acesteia și aducerea terenului la starea inițială” - sunt trecute ca număr, funcții și sarcini toate categoriile de personal ce sunt folosite în cadrul organizării de șantier.

Contestatorul menționează că, prin rezultatul comunicat în data de 01.03.2013, se declară câștigătoare oferta depusă de ...Contestatorul subliniază faptul că, în cuprinsul deciziei nr. ...34

.../... referitor la societatea mai sus menționată, CNSC reține că „autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță prin solicitarea de clarificări, ceea ce a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ...”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 417/01.03.2013 și a raportului procedurii, emise de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea Raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii de atribuire de la faza analizei documentelor de calificare;
- anularea procedurii dacă se constată încălcări grave ale legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Contestatorul consideră decizia autorității contractante comunicată prin adresa nr. 417/01.03.2013, nelegală și netemeinică pentru următoarele motive:

1. În fișa de date a achiziției, la pagina 4/7 s-a solicitat specialist în domeniul calității. Pentru acest post au fost depuse documente pentru doamna ing. Bejinaru M. și doamna ing. ... Pentru doamna ... s-a prezentat autorizația de responsabil controlul calității (CQ) emisă de către Inspectoratul de Stat în Construcții din care rezultă faptul că era autorizată să controleze din punct de vedere al calității lucrările de drumuri de interes local;

2. Dacă în anul 2009 doamna ... era competentă să verifice din punct de vedere calitativ lucrările, dovada fiind autorizația emisă de către I.S.C. în urma unui concurs, în anul 2013, atunci când aceste autorizații nu se mai emit de către I.S.C., fiind necesară doar o decizie internă a firmei, atunci doamna ... are calitate de responsabil cu controlul calității;

3. Întrebarea legitimă este dacă autoritatea contractantă are competența să stabilească dacă o persoană este competentă sau nu să îndeplinească rolul de responsabil calitate, atât timp cât legea permite simpla numire a unei persoane în funcția de responsabil calitate. Din CV-ul depus la dosar de către doamna ... rezultă fără dubiu faptul că aceasta a îndeplinit rolul de responsabil calitate pentru mai multe lucrări de drumuri;

4. În ceea ce privește doamna Bejinaru M. este aceeași problemă. Conform legii orice persoană numită prin decizie de către conducătorul unității poate îndeplini rolul de responsabil calitate pentru o lucrare. Din CV-ul depus de către doamna Bejinaru M.

rezultă fără dubiu faptul că aceasta are experiență în acest domeniu, îndeplinind rolul de responsabil calitate și pentru alte lucrări;

5. Au fost depuse la dosar, cu ocazia răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 79/06.02.2013, înregistrată la COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) sub nr. 235/06.02.2013 copii după documente din care rezultă participarea doamnelor ...și Bejinaru M. la diverse proiecte de drum în calitate de responsabil calitate;

6. În ceea ce privește precizarea din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii „*descrieți sumar execuția lucrărilor, prin copierea proiectului tehnic cuvânt cu cuvânt*”, este vorba de fapt de o descriere a lucrărilor care nu pot fi făcute decât respectând proiectul tehnic. Orice modificări la proiectul tehnic nu pot fi aduse decât cu acordul proiectantului și beneficiarului. În perioada de licitație orice modificare a proiectului tehnic de către ofertant echivalează cu oferta alternativă, lucru interzis prin documentația de atribuire;

7. Prin propunerea tehnică, autoritatea contractantă urma să verifice dacă ofertanții au înțeles cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire. Prin propunerea tehnică depusă la dosarul de licitație s-au depus toate documentele necesare din care rezultă înțelegerea cerințelor tehnice;

8. Organigrama prezentată este una specifică unui șantier, dar care nu a fost interpretată corespunzător. Șeful de șantier nu este neapărat primul element de la care să înceapă organigrama, el fiind subordonat directorului general al societății și interferând cu diverse servicii (achiziții, contabilitate, tehnic etc). Pentru execuția de lucrări este nevoie de achiziția materialelor ce trebuie puse în operă, achiziție care se face de către departamentul (serviciul) achiziții cu care șeful de șantier colaborează pentru a asigura un flux de materiale conform cu necesitățile șantierului;

9. În planul de organizare de șantier există detaliate căile de acces provizorii, sursele de apă, energie electrică, gaze, telefon pentru organizarea de șantier;

10. Prin declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai mare se încalcă principiul prevăzut de art. 2 „*justa utilizare a fondurilor publice*”, între oferta ... și cea a societății declarată câștigătoare fiind o diferență de circa 600.000 lei fără TVA, aproximativ 17% din valoarea estimată, diferență care nu justifică atribuirea contractului către acest ofertant.

Totodată, în cadrul contestației, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care Consiliul transmite adresa nr. 4983/... .. prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 22.03.2013.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 1369/... ..

transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 477/... înregistrată la CNSC sub nr. 8042/13.03.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză, în care solicită Consiliului respingerea acestora ca netemeinice și nelegale și dispunerea continuării procedurii în vederea finalizării acesteia prin încheierea contractului de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător.

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) precizează că a lansat procedura de achiziție publică prin invitația de participare nr. ... publicată, în SEAP, în data de 09.11.2012, fixând data de depunere a ofertelor pentru ziua de 23.11.2012.

Autoritatea contractantă menționează că în ziua de 23.11.2012, ora 11:00 a avut loc ședința de deschidere, fiind depuse oferte de către: În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în cadrul ședinței de deschidere au fost inventariate documentele depuse de către ofertanți: documente de calificare, oferta tehnică, oferta financiară.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul verbal de deschidere întocmit în cadrul ședinței au fost consemnate: modul de desfășurare a ședinței, aspectele formale constatate, elementele principale ale fiecărei oferte, lista cu documentele depuse de către operatorul economic, documente de calificare, oferta tehnică, oferta financiară. Procesul verbal întocmit în cadrul ședinței a fost semnat de către participanții prezenți, fără obiecțiuni asupra modului de desfășurare; ofertanții care și-au depus oferta, dar care nu au fost prezenți, au primit procesul verbal de deschidere a ofertelor prin fax sau e-mail.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 cu completările ulterioare, a solicitat clarificări următorilor operatori economici: și ..., la care aceștia au răspuns în termen, depunând documentele solicitate. Astfel, în urma analizei documentelor depuse de către ofertanți, și ținând seama de rapoartele de specialitate întocmite de către experții externi cooptați, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006 ofertele au fost încadrate în oferte acceptabile/inacceptabile, conforme/neconforme, iar pe baza criteriului de atribuire a fost desemnată oferta câștigătoare.

Autoritatea contractantă precizează că, după transmiterea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, în data de 27.12.2012 au fost înregistrate contestațiile formulate de către SC ..., ... și Prin Decizia nr. ...34.../... Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor a dispus anularea raportului procedurii nr. 1521/20.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat clarificări operatorilor economici. De asemenea, prin adresa nr. 282/12.02.2012, a solicitat Ministerului Finanțelor Publice - Agenția de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, clarificări privind operatorul economic

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei documentelor depuse de către ofertanți și, ținând seama de rapoartele de specialitate întocmite de către experții externi cooptați, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 392/28.02.2013; în data de 01.03.2013 au fost transmise comunicările rezultatului procedurii ofertanților participanți.

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) susține că, pentru a se asigura că acest contract va fi îndeplinit în bune condiții, cu respectarea cerințelor de calitate, fără evenimente nedorite (accidente de muncă, etc.) ce pot determina întreruperea lucrărilor, decalarea termenelor de finalizare etc. și ținând cont de avantajele execuției unor lucrări de bună calitate, fără cheltuieli suplimentare după finalizarea contractului, pentru implementarea unor măsuri ce s-ar datora unor calități necorespunzătoare a lucrărilor, utilizării unor materiale de calitate necorespunzătoare, costuri de mentenanță foarte ridicate și pentru a nu risca pierderea finanțării, având în vedere că acest contract este finanțat din fonduri europene, prin Fișa de date a achiziției, a solicitat prezentarea propunerii tehnice astfel: „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va conține cel puțin:

1. Programul managementului proiectului care va conține:

a. *Descrierea execuției lucrărilor*

b. *Graficul execuției lucrărilor descris prin metoda drumului critic (Gantt) la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), cu încărcarea pe resurse astfel:*

- *Încărcarea pe resursa materiale, exprimată fizic în lei,*
- *Încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore,*
- *Încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore,*
- *Încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în lei,*

c. *Organizarea de șantier cu descrierea utilităților ce concură la execuția lucrării.*

d. *Organigrama șantierului*

2. Programul managementului calității execuției lucrărilor

3. Programul managementului riscului de mediu la execuția lucrărilor

4. Programul managementului riscului geotehnic la execuția lucrărilor

5. Programul managementului riscului securității și sănătății în munca la execuția lucrărilor”.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției la Cap.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-au solicitat „*Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor de conducere, precum și ale personalului responsabil pentru execuția lucrărilor. Personal minim solicitat:*

a) *Ing. Drumuri - specialist în domeniul calității, Exp. profesională specifică:*

- *participarea în calitate de specialist în domeniul calității în cadrul unui proiect similar*

b) *Responsabil tehnic cu execuția atestat MLPAT în domeniul drumuri și poduri*

c) *Coordonator sănătate și securitate în muncă certificat, Exp.profesională specifică:*

- *participarea în calitate de coordonator sănătate și securitate în muncă în cadrul unui proiect similar*

Se solicită personal de execuție în număr suficient pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Se solicită CV, diplome, certificate, atestate, etc., după caz

Pentru personalul de conducere și experți - documente de confirmare ce trebuie prezentate:

- *CV-uri ale personalului de conducere și experților;*

- *diplome, certificate, atestate*

- *Angajament de participare al persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului (dacă ofertantul nu are angajate astfel de persoane)”.*

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „*Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”. Ori, așa cum se poate constata, contestatorii nu au elaborat oferta conform prevederilor din documentația de atribuire.

Referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă precizează, în primul rând, motivele pentru care a considerat oferta acestuia inacceptabilă:

- *din documentele prezentate, se constată că d-na Bodea Z. nu are calificare de specialist în domeniul calității;*

- *comisia de evaluare nu poate lua în considerare Autorizația ISC nr. 00003953/14.11.2007, prezentată de ofertant, întrucât aceasta nu mai este în termen de valabilitate, fiind expirată din data de 14.11.2011.*

- *Ținând seama că trei dintre ofertanți (... .., ...) au prezentat pentru persoanele desemnate ca specialist în domeniul calității,*

documente valabile care atestă calificarea acestora, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, dacă s-ar fi luat în considerare diploma expirată și decizia internă depuse de contestator;

- În luarea deciziei de mai sus, comisia de evaluare a ținut seama și de prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții - Anexa nr. 2 - Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții cap. I, art. 5 care prevede „*Pentru agenții economici implicați în activitatea de realizare a construcțiilor se recomandă ca aplicarea conducerii și asigurării calității în construcții să fie însoțită și de obținerea certificării profesionale, atestată pentru domeniile de specialitate ale obiectului lui de activitate*”.

Autoritatea contractantă menționează că, în contestația formulată, ... face vorbire de Ordinul nr. 356/2009 care abrogă Ordinului inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții; ori, Ordinul nr. 356/2009 nu face nicio referire că autorizațiile emise de ISC în temeiul Ordinului inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 ar rămâne valabile și nici nu se face vreo precizare în sensul că o decizie internă poate atesta calificarea pentru specialistul în domeniul calității. Conform vechii legislații, autorizarea persoanelor responsabile cu domeniul calității se făcea în urma susținerii unui examen care cuprindea o proba scrisă și o proba orală, fiind autorizați candidații care au obținut cel puțin media generală 7. În urma susținerii examenului, ISC elibera autorizații cu valabilitate de 4 ani.

Autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu Procedura din 30/08/2007 de autorizare a personalului de specialitate în construcții, reautorizarea se facea în următoarele condiții:

„Art. 29 - Reautorizarea se face în baza analizei dosarului întocmit conform prevederilor art. 19 și susținerii unui interviu.

ART. 19 - (1) În vederea reautorizării, candidatul trebuie să depună la secretariatul inspectoratului județen în construcții pe a cărui rază locuiește sau lucrează, cu minimum 30 de zile înainte de data expirării autorizației, următoarele documente:

- a) cerere prin care se solicită reautorizarea [anexele nr. 2a)-2d)];*
- b) memoriu de activitate în perioada de valabilitate a autorizației;*
- c) decizie de numire în funcție (pentru „Șef laborator”, „Șef stație de betoane”, „Șef stație de producere a agregatelor”, „Șef stație de mixturi asfaltice”);*
- d) foto 3x4 cm;*
- e) dovada achitării cheltuielilor de reautorizare (50% din cheltuielile de autorizare).*

(2) În cazul în care solicitarea privind reautorizarea depășește cu cel mult 10 zile termenul de expirare a valabilității autorizației, se inițiază procedura de autorizare.

Art. 30 - (1) În cazul în care, în urma analizei dosarului de reautorizare, rezultă că solicitantul nu a desfășurat activitatea pentru care a fost autorizat cel puțin 60% din perioada de valabilitate a autorizației sau a avut abateri disciplinare documentate și înregistrate la inspectoratul județean în construcții pe a cărui rază și-a desfășurat activitatea, dosarul se respinge. În această situație candidații vor susține un nou examen de autorizare, conform prevederilor art. 21.

(2) Se poate admite dosarul în cazul prezentat la alin. (1) dacă se face dovada efectuării, în ultimul an al valabilității autorizației, a unui curs de instruire în domeniul în care este autorizat, curs organizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții sau de alte instituții abilitate (instituții de învățământ superior, asociații profesionale etc.)”.

Ori, având în vedere HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții - Anexa nr.2 - Regulament privind conducerea și asigurarea calității în construcții cap. I, art. 5, precum și faptul că legiuitorul nu a prevăzut niciunde că diplomele emise anterior Ordinului nr. 356/2009 ar rămâne valabile sau că decizia internă este suficientă pentru prestarea activității de specialist în domeniul calității și ținând seama că și în vechea legislație, reautorizarea se putea admite dacă se făcea dovada „efectuării, în ultimul an al valabilității autorizației, a unui curs de instruire în domeniul în care este autorizat, curs organizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții sau de alte instituții abilitate (instituții de învățământ superior, asociații profesionale etc.)”, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) apreciază că susținerile contestatorului sunt netemeinice și nelegale.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator ... nu a solicitat clarificări sau lămuriri cu privire la această cerință și nici nu a contestat această cerință, dovadă că și-a însușit cerința solicitată prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat oferta contestatorului neconformă din următoarele motive:

1. „La Programul managementului proiectului:

- Nu sunt descrise utilitățile;

- În cadrul organigramei șantierului nu se regăsesc funcțiile de execuție, solicitate prin fișa de date a achiziției”.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a descris organigrama șantierului de drumuri solicitată în sensul că:

a) nu a reliefat legăturile între compartimentele propuse (coordonare, subordonare, colaborare);

b) nu a descris ocupațiile solicitate:

- specialist în domeniul calității

- responsabil tehnic cu execuția

- coordonator sănătate și securitate în muncă

c) lipsesc șefii formațiilor de lucru:

- formația infrastructură;
- formația suprastructură;
- formația mecanizare;
- formația transport

d) nu sunt nominalizate calificările personalul muncitor implicat în contract:

- asfaltatori;
- betoniști;
- dulgheri;
- mecanici utilaje;
- conducători auto.

2. „La Programul managementului riscului de mediu:

- Nu sunt descrise sursele de poluanți și protecția factorilor de mediu;

- Nu sunt descrise măsurile de prevenire/ eliminare/ reducere a impactului în perioada de construcție și perioada de exploatare”.

Referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă precizează că a considerat oferta acestuia inacceptabilă, întrucât din documentele prezentate s-a constatat că dl. Trușculescu S. nu are calificare de coordonator sănătate și securitate în muncă certificat.

Autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu codul COR, coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă, cod COR 226303, trebuie să aibă studii superioare, iar potrivit art. 50 din Normele de aplicare a Legii nr. 319/2006:

„(1) Cerințele minime de pregătire în domeniul securității și sănătății în muncă corespunzătoare nivelului superior sunt:

- a) studii superioare tehnice;
- b) curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform celui prevăzut în anexa nr. 6 lit. B, cu o durată de cel puțin 80 de ore;
- c) curs postuniversitar de evaluare a riscurilor cu o durată de cel puțin 180 de ore.

(2) Nivelul superior prevăzut la alin. (1) se atestă prin diplomă de studii și certificatele de absolvire a cursurilor prevăzute la alin. (1) lit. b) și c).

(3) Cerința minimă prevăzută la alin. (1) lit. b) este considerată îndeplinită și în situația în care persoana a absolvit o formă de învățământ postuniversitar în domeniul securității și sănătății în muncă”.

Autoritatea contractantă menționează că, din documentele prezentate de contestator (CV, diplome, CIM) rezultă că dl. Trușculescu S. nu are studii superioare. De asemenea, conform CIM prezentat se constată că acesta este încadrat pe postul de tehnician protecția muncii. Astfel, în opinia sa, dl. Trușculescu S. nu poate

îndeplini funcția de coordonator sănătate și securitate în muncă, neavând studiile și calificarea necesară prevăzute de legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă este de acord cu faptul invocat de contestator că există cod COR pentru coordonator SSM cu studii medii, dar, așa cum se poate constata, dl. Trușculescu S. este inspector cu protecția muncii, nu coordonator SSM.

Autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat Coordonator sănătate și securitate în muncă certificat. De asemenea, precizează că ofertantul ... nu a solicitat clarificări sau lămuriri cu privire la această cerință și nici nu a contestat-o, dovadă că a fost însușită.

Din punctul de vedere al autorității contractante, dacă legiuitorul ar fi considerat că inspectorul de protecția muncii ar putea îndeplini aceleași atribuții ca și coordonatorul sănătate și securitate în muncă certificat, atunci nu ar mai fi prevăzut ocupații diferite.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că atribuțiile inspectorului de protecția muncii sunt diferite de cele ale coordonatorului sănătate și securitate în muncă.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat oferta contestatorului neconformă, deoarece nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele de la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Autoritatea contractantă menționează că, la „Programul managementului proiectului”, contestatorul nu a prezentat organigrama șantierului, ci la pag. 117 (conform OPIS) a prezentat o planșă cu dotările organizării de șantier.

Ca și în cazul contestației formulate de ... autoritatea contractantă face trimitere la solicitările din fișa de date în ceea ce privește descrierea organigramei șantierului.

Referitor la contestația formulată de către ..., COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) precizează că a considerat oferta contestatorului neconformă deoarece prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, pct. 1 s-a solicitat „Programul managementului proiectului care va conține:

a. Descrierea execuției lucrărilor
b. Graficul execuției lucrărilor descris prin metoda drumului critic (Gantt) la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), cu încărcarea pe resurse astfel:

- Încărcarea pe resursa materiale, exprimată fizic în lei;
- Încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore;
- Încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore;
- Încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în lei

c. Organizarea de șantier cu descrierea utilităților ce concură la execuția lucrării.

d. Organigrama șantierului”.

Autoritatea contractantă afirmă că ..., deși trebuia să întocmească propunerea tehnică în conformitate cu cerințele mai sus enumerate, aceasta, la „*Programul managementului proiectului*”:

- nu descrie execuția lucrărilor proiectului, ci lucrările de organizarea șantierului;
- nu descrie utilitățile;
- nu prezintă organigrama șantierului, ci prezintă o planșă cu dotările organizării de șantier.

În ceea ce privește contestația formulată de ... COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) precizează că a considerat oferta acestuia inacceptabilă deoarece, din documentele prezentate, a constatat ca dl. Rădulescu N. A. nu are calificare de specialist în domeniul calității.

Ținând seama că trei dintre ofertanți (... .., ...) au prezentat pentru persoanele desemnate ca specialist în domeniul calității, documente valabile care atestă calificarea acestora, și având în vedere că ofertantul contestator a prezentat pentru persoana desemnată ca specialist în domeniul calității o decizie internă, autoritatea contractantă apreciază că s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, dacă se lua în considerare această decizie internă.

În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă invocă, la fel ca în cazul contestației depuse de ... prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator nu a solicitat clarificări sau lămuriri cu privire la această cerință și nici nu a contestat-o. Ca urmare, contestatorul și-a însușit cerința solicitată prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează motivele pentru care a considerat oferta contestatorului neconformă, și anume pentru că la cap IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, la „*Programul managementului proiectului*”, ofertantul:

- nu descrie execuția lucrărilor cuprinse în PTh;
- nu sunt descrise utilitățile;
- prezintă organigrama la nivel de societate și nu la nivelul șantierului.

Referitor la contestația formulată de către ... COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) precizează că a considerat oferta acestuia inacceptabilă din următoarele motive:

- din documentele prezentate s-a constatat că d-na ...nu are calificare de specialist în domeniul calității;
- din documentele prezentate s-a constatat că d-na Bejinaru M. nu are calificare de specialist în domeniul calității.

Autoritatea contractantă susține că nu a putut lua în considerare Autorizația ISC nr. 00004608/06.03.2008 prezentată de ofertantul contestator, întrucât aceasta nu mai este în termen de valabilitate, fiind expirată din data de 06.03.2012.

Ținând seama că trei dintre ofertanți (... .., ...) au prezentat pentru persoanele desemnate ca specialist în domeniul calității, documente valabile care atestă calificarea acestora, și având în vedere că ... a prezentat pentru persoanele desemnate ca specialist în domeniul calității o diplomă expirată și decizii interne, autoritatea contractantă apreciază că ar fi încălcat principiul tratamentului egal, dacă lua în considerare diploma expirată sau deciziile interne.

În motivarea acestei decizii, autoritatea contractantă invocă, la fel ca în cazul contestației depuse de ... și a contestației depuse de ... prevederile HG nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții.

Autoritatea contractantă menționează că, în contestația formulată, contestatorul face vorbire de o autorizație ISC, eliberată în temeiul Ordinului inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a personalului de specialitate în construcții, ordin care este în prezent abrogat.

De asemenea, în motivarea deciziei sale, ca și în cazul contestației formulate de ... autoritatea contractantă face trimitere la prevederile Ordinului nr. 356/2009, care abrogă Ordinului inspectorului general de stat al Inspectoratului de Stat în Construcții nr. 646/2007 și la Procedura din 30/08/2007 de autorizare a personalului în construcții.

Autoritatea contractantă precizează că a considerat oferta contestatorului neconformă, deoarece nu a fost întocmită conform cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”. Astfel, la „Programul managementului proiectului”, ofertantul ...:

- descrie sumar execuția lucrărilor, prin copierea proiectului tehnic cuvânt cu cuvânt (pag. 6-11);
- nu sunt descrise utilitățile;
- prezintă organigrama la nivel de societate și nu la nivelul șantierului.

Ultimul document, aferent dosarelor nr. ... nr. ... nr. ... și nr. ... este adresa nr. 847TC/ 29.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10162/29.03.2013, depusă de către ... reprezentând concluziile scrise, formulate în urma studierii dosarelor cauzei.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin.4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți

oferanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor oferanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 4983/... .. Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 22.03.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 21.03.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizarea drumurilor de exploatare agricolă în ... cod CPV 45233120-6, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDP”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior, potrivit motivării aferente Deciziei CNSC nr. ...34 5970,5976/... în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 1439/23.11.2012, s-a consemnat depunerea unui număr de 8 (opt) oferte, documentele de calificare și ofertele financiare aferente.

În raportul procedurii nr. 21/20.12.2012 s-a consemnat admisibilitatea ofertei depuse de, respingerea celorlalte oferte, precum și desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii.

Împotriva adreselor nr. 1527/20.12.2012, nr. 1525/ 20.12.2012 și nr. 1526/20.12.2012, reprezentând comunicări ale rezultatului procedurii, ..., .. și ... au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... nr. 5970 și nr. 5976 din 2012.

Prin Decizia de mai sus, Consiliul a admis contestațiile depuse de ..., .. și ...; a dispus anularea raportului procedurii nr. 21/20.12.2012 și a tuturor actelor subsecvente acestuia; în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a dispus reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus precizate, prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu motivarea aferentă deciziei în cauză.

Ulterior, autoritatea contractantă a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 392/28.02.2013, în care a consemnat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de, că ofertele și ... au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, iar oferta ... a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ofertanților în cauză prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 419/01.03.2013, 416/01.03.2013, 418/01.03.2013, 417/01.03.2013 și, respectiv, 420/01.03.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acestora, ofertanții în cauză au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând reevaluarea ofertelor depuse.

Potrivit art. 280 alin. (1) și (3) din OUG 34/2006, *„Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”* și *„Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul urmează a analiza modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, luând în considerare, în acest sens, atât documentația de atribuire și legislația în vigoare, din domeniul achizițiilor publice, cât și motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. ...34.../....

În acest sens, Consiliul va reține faptul că, prin Decizia nr. ... 34.../... a admis contestațiile ..., ... și ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor *„în conformitate cu motivarea aferentă”* deciziei în cauză.

Din motivarea deciziei de mai sus, Consiliul va reitera că, *„respingerea ca inacceptabile a celor trei oferte a fost disproporționată, iar în vederea respectării principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 (...) autoritatea contractantă a încălcat grav principiul tratamentului egal, consacrat în art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, în condițiile în care, prin adresa nr. 1499(14.12.2012, a solicitat clarificări (în fapt singura solicitare în cadrul evaluării ofertelor) ofertantului (declarat ulterior ca câștigător al procedurii) referitoare la un specialist propus, ceea ce „a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea”, interzis de dispozițiile aliniatului (2) din art. 201 antereținut (...) în vederea remedierii situației create, autoritatea contractantă urmează să solicite clarificările necesare evaluării documentelor de calificare în discuție, depuse de cei trei contestatori”*.

Cu alte cuvinte, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertanților, privind aspectele care au condus la respingerea ofertelor în cauză și, numai ulterior, în baza certitudinii obținute prin clarificarea aspectelor reținute, să adopte o decizie privind admisibilitatea ofertelor.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresele nr. 211 (...) 218 /01.02.2013 (paginile 235 - 242), autoritatea contractantă a cerut clarificări ofertanților; consemnând,

ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 392/28.02.2013 (paginile 62 - 70) deciziile adoptate.

Analizând, pe rând, criticile care fac obiectul contestațiilor, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 419/01.03.2013, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că autoritatea contractantă ar fi constatat că, din documentele prezentate, că dl. Trușculescu Sălică, nominalizat în acest sens, nu ar avea calificare de coordonator în muncă certificat.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, se solicită:

„Inf. ref. la stud., pregat. profes. și calif. pers. de conducere, precum și ale pers. respons. pt exec. lucr..

Pers. min. sol.:

(...)

c) Coordonator sănătate și securitate în muncă certificat, Exp. profesională specifică:

-part. în calit. de coordonator sănătate și securitate în muncă în cadrul unui proiect similar”; în secțiunea destinată modalității de dovedire, fiind consemnat, referitor la acesta: „CV, diplome, certificate, atestate, etc”.

Potrivit art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”; potrivit art. 255 alin. (1) din actul normativ anterior, „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență*”.

Corelativ, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări privind coordonatorul sănătate și securitate în muncă **certificat** și nici nu a contestat respectiva cerință de calificare, în termenele imperative, prevăzute la art. 256 din ordonanța de urgență, și-a asumat obligația de a elabora oferta, potrivit art. 170 din același act normativ, adică „*în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 214/01.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să-i transmită diplome, certificate, atestate din care să rezulte că persoana în cauză are și calificare de coordonator

sănătate și securitate în muncă; contestatorul răspunzând, prin adresa nr. 271TC/05.02.2013, la care atașează diploma de absolvire a cursului de formare în domeniul „securitatea muncii”, nr. 000438/30.04.1999, certificatul de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația „inspector protecția muncii” nr. 371/25.02.2009 și certificatul de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația „cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor” nr. 1535/24.02.2009.

Potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Aplicând, în mod corelativ, norma legală anterioară, Consiliul va reține incidența **strictă** a prevederilor art. 59 din HG 300/2006, potrivit cărora: „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării **trebuie** să aibă competența necesară exercitării funcției:

a) experiență profesională în construcții sau în conducerea șantierului de minimum 5 ani;

b) **formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani**”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, ... a propus, pentru poziția de coordonator SSM, pe domnul Trușculescu Sălică, pentru care a indicat, în adresa de clarificare nr. 271TC/05.02.2013, că documentele care probează atestarea acestuia sunt: diploma de absolvire a cursului de formare în domeniul „securitatea muncii”, nr. 000438/30.04.1999, certificatul de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația „inspector protecția muncii” nr. 371/25.02.2009 și certificatul de absolvire a programului de perfecționare pentru ocupația „cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor” nr. 1535/24.02.2009.

Analizând documentele indicate de ofertant, Consiliul constată că acestea atestă participarea expertului în cauză la programele de perfecționare pentru ocupația „inspector protecția muncii” nr. 371/25.02.2009 și, respectiv „cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor” nr. 1535/24.02.2009, precum și absolvirea cursului de formare în domeniul „securitatea muncii”.

Corelativ, Consiliul apreciază că formarea expertului în cauză pentru ocupația Inspector Protecția Muncii, așa cum rezultă din documentul de la pagina 170, reținută, de altfel, în motivarea aferentă Deciziei nr. ...34/... nu demonstrează îndeplinirea cerinței imperative de la art. 59 din HG 300/2006, respectiv „Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării **trebuie** să aibă (...) **formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate, actualizată la fiecare 3 ani**” nici ca obiect al formării („**formare specifică de coordonator în materie de securitate și sănătate**”) și nici ca interval de timp scurs de la data

eliberării certificatului; prin urmare, nu demonstrează nici îndeplinirea cerinței de la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, prin care se solicită: „**Coordonator sănătate și securitate în muncă certificat**”.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod justificat, a respins oferta ... apreciind, în acest sens, că față de aceasta sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”.

Mai mult, Consiliul constată că, întrucât, ... nu a transmis, ca răspuns la adresa nr. 214/01.02.2013, diplome, certificate, atestate din care să rezulte că persoana în cauză are și calificare de coordonator sănătate și securitate în muncă, așa cum i s-a solicitat, față de oferta acestuia au devenit incidente și prevederile imperative ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată neconformă**”.

În continuarea analizei sale, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta ... a fost declarată neconformă, pentru că nu ar fi prezentat organigrama șantierului.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la secțiunea „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se solicită: „Propunerea tehnică se întocmește respectând cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va conține cel puțin:

1. Programul managementului proiectului care va conține:

(...)

d) Organigrama șantierului”.

Pe baza unui raționament similar celui din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că, întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări, referitor la modul de prezentare a propunerii tehnice, și nici nu a contestat respectivele prevederi, în termenele stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006, și-a asumat, implicit obligația de a elabora oferta în conformitate cu acestea, adică să atașeze ofertei sale organigrama șantierului.

Din studiul ofertei contestatorului, parte a dosarelor nr./2012, Consiliul va reține că, la paginile 117-120, indicate de acesta în cuprinsul contestației, se află o serie de planșe, fără date de identificare, după cum urmează:

- la pagina 117 se află un planul de încadrare a construcțiilor cu caracter provizoriu (barăci, magazie, gheretă portar, toatelă, depozit);
- la pagina 118 se află planul de încadrare al centralei de beton;
- la pagina 119 se află planul de încadrare al centralei de asfalt;
- la pagina 120 se află un detaliu de compartimentare al spațiului denumit „*detaliu inginer*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”* deoarece, așa cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu a prezentat, în cadrul ofertei sale, organigrama șantierului.

În continuare, Consiliul, procedând la soluționarea contestației formulată de ... nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, pe care aceasta își întemeiază decizia de declarare neconformă a ofertei în cauză, constând, în acest sens, că descrierea utilităților este la pagina 105 din propunerea tehnică, în organigrama șantierului, de la pagina 118, se regăsesc funcțiile de execuție solicitate prin fișa de date a achiziției, iar sursele de poluanți și măsurile de prevenire/eliminare/reducere a impactului în perioada de construcție și perioada de exploatare sunt la pagina 138 și următoarele.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare că, potrivit adresei de comunicare ca rezultatului procedurii de atribuire nr. 416/01.03.2013, aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru că *„din documentele prezentate se constată că d-na Bodea Zefica nu are calificare de specialist în domeniul calității”*.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, se solicită *„Inf. ref. la stud., pregăt. profes. și calif. pers. de conducere, precum și ale pers. respons. pt exec. lucr.*

Pers. min. sol.:

a) Ing. drumuri- specialist în dom. calității ,

Exp. profesionala specifică:

-particip. în calitate de specialist în dom. calitatii în cadrul unui proiect similar”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa publicată în SEAP sub identificatorul *„[INV339110/011] Răspuns clarificari.pdf”*, autoritatea contractantă a precizat, referitor la aspectul anterior, că *„Cerința poate fi îndeplinită și de către un inginer profilul inginerie civilă și/sau construcții, cu obligația ca acesta să fie specialist în domeniul calității și să justifice participarea pe un proiect similar”*.

Cu alte cuvinte, una din condițiile necesare pentru acceptarea expertului propus, era ca acesta „*să fie specialist în domeniul calității*”, urmând a dovedi cu acte acest fapt.

Nu în ultimul rând, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 211/01.02.2013, autoritatea contractantă a cerut acestuia să-i transmită „*diplome, certificate, atestate din care rezultă că dna Bodea Zefica are calificare de specialist în domeniul calității*”; acesta transmițând, în anexa adresei nr. 1249/04.02.2013, autorizația nr. 3953/14.11.2007, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții și Decizia internă nr. 11/22.10.2010, prin care expertul în cauză este numit Responsabil Controlul Calității.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, constatând, în acest sens, din studiul dosarului cauzei, că, pe autorizația nr. 3953/14.11.2007 este consemnată data limită de valabilitate 14.11.2011.

Ori, întrucât emitentul documentului de mai sus a limitat durata de valabilitate a acestuia, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-l considera valabil după data de 14.11.2011; raționamentul anterior, conducând la concluzia că „*specializarea în domeniul calității*” poate fi dovedită, prin autorizația emisă de ISC, **numai pe durata de valabilitate a acesteia**; de altfel, chiar contestatorul recunoaște că „*diploma nu a fost prelungită ca valabilitate*”, ceea ce lipsește actul respectiv de efectele legale aferente.

În acest context, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, conform cărora „*conform prevederilor în materie, în vederea calității de responsabil cu controlul calității se va face o decizie internă de numire*” pentru că autoritatea contractantă a cerut ad-literam „*diplome, certificate, atestate din care rezultă că dna Bodea Zefica are calificare de specialist în domeniul calității*”; decizia internă de numire nefiind unul dintre documentele acceptate de aceasta.

Referitor la acest din urmă aspect, Consiliul apreciază că, pentru a fi luat în considerare, raționamentul contestatorului ar fi trebuit să facă obiectul unei solicitări de clarificare, transmisă autorității contractante, înainte de data limită pentru depunerea ofertei, și nu Consiliului, în cadrul contestației; la data formulării acesteia, criticile la adresa documentației de atribuire fiind, în mod evident, tardive.

Mai mult, întrucât contestatorul nu a transmis autorității contractante, prin adresa de răspuns la solicitarea nr. 211/01.02.2013, „*diplome, certificate, atestate din care rezultă că dna Bodea Zefica are calificare de specialist în domeniul calității*”, Consiliul apreciază că, față de oferta acestuia, au devenit incidente și

prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, răspunsul acestuia fiind, în mod evident, neconcludent.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, și față de oferta ... autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește **una sau mai multe dintre cerințele**

de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor de la art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens” pentru că ofertantul în cauză a nominalizat, în poziția de specialist în domeniul calității pe dl. Rădulescu Nicolae Adrian (potrivit Formularului 13, pagina 79 din setul de documente de calificare, parte a parte a dosarelor nr. ... 5970,5976/2012), pentru care a atașat diploma de inginer, CV-UL, raportul Revisal și angajamentul de participare, fără să atașeze documente din care să rezulte că ar fi „*specialist în domeniul calității*”, deși avea obligația să demonstreze specializarea în cauză, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Mai mult, constatând, din studiul dosarului cauzei, că autoritatea contractantă a cerut contestatorului, prin adresa nr. 213/01.02.2013, să îi pună la dispoziție „*documente, certificate, atestate din care rezultă că dl. Rădulescu Nicolae Adrian are calificare de specialist în domeniul calității*”, la care acesta a transmis „*copia după decizia de numire internă*” a persoanei în cauză, în funcția de responsabil tehnic cu calitatea, Consiliul apreciază că, față de oferta acestuia, au devenit incidente și prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006; urmând a respinge, ca nefondate, criticile contestatorului privind acest aspect.

În acest context, Consiliul apreciază că, în totalitate, culpa respingerii ofertei i se datorează contestatorului, prin modalitatea în care a elaborat oferta și răspunsul la clarificări, aspecte reluate, în contestația formulată, prin alegații de forma „*calificarea de inginer și experiența deținută sunt argumente suficiente pentru a testa pregătirea profesională a specialistului CQ*” care, la data la care au fost formulate, sunt, în mod evident, tardive.

În opinia Consiliului, același raționament este valabil și în cazul ofertei ... ofertantul în cauză propunând două persoane pentru poziția de specialist în domeniul calității (potrivit Formularului 13, pagina 67 din setul de documente de calificare, parte a parte a dosarelor nr. ... 5970,5976/2012):

- Elena Enea, pentru care a atașat CV, autorizația emisă de ISC la data de 06.03.2008, valabilă până la 06.03.2012, decizia internă de numire nr. 2/29.02.2013 și declarația de disponibilitate (paginile 74-78);
- Bejinariu Margareta, pentru care a atașat CV, diploma de inginer și declarația de disponibilitate (paginile 79-82),

pentru că, deși a luat cunoștință de prevederile documentației de atribuire, potrivit căroră, la secțiunea III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, se solicită „*Ing. drumuri- specialist în dom. calității*” și de prevederile adresei publicată în SEAP sub identificatorul „*[INV339110/011] Răspuns clarificari.pdf*”, prin care autoritatea contractantă a precizat, referitor la aspectul anterior, că „*Cerința poate fi îndeplinită și de către un inginer profilul inginerie civilă și/sau construcții, cu obligația ca acesta să fie specialist în domeniul calității și să justifice participarea pe un proiect similar*”, a ales, prin manifestarea propriei voințe, să depună ofertă fără a derula, în prealabil, demersurile prevăzute la art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau pe cele prevăzute la art. 255 din același act normativ.

Cu alte cuvinte, alegând să depună ofertă, în condițiile prevăzute în documentația de atribuire, și-a asumat responsabilitatea de a elabora oferta în cauză în conformitate cu acestea din urmă, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Ori, întrucât, așa cum rezultă din motivarea anterioară, ofertantul în cauză nu a dovedit îndeplinirea de către persoanele nominalizate a cerinței ca „*acesta să fie specialist în domeniul calității*”, prin documente **valabile la data depunerii ofertelor**, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat față de oferta în cauză incidența art. 36 alin. (1) litera b) din actul normativ anteprecizat; criticile contestatorului fiind, în mod evident, nefondate.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului, care, în contestația aferentă, se întrebă retoric „*dacă autoritatea contractantă are competența să stabilească dacă o persoană este competentă sau nu să îndeplinească rolul de responsabil de calitate*”, apreciind în acest sens, că atât ofertanții cât și autoritatea contractantă sunt obligați să se raporteze la prevederile documentației de atribuire, în care, la secțiunea aferentă personalului de specialitate se precizează: „*modalitatea de îndeplinire: CV, diplome, certificate, atestate, etc*”; apreciind că, asupra documentelor în cauză, este incidentă prevederea de la secțiunea III.2.1b) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „*documentele trebuie să fie valabile la data deschiderii ofertelor*”.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă, conformându-se obligațiilor puse în seama sa prin Decizia CNSC nr. Deciziei CNSC nr. ...34.../ ... a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 212/01.02.2013 să-i transmită „*diplome, certificate, atestate*” din care să rezulte că cele două persoane ar avea „*calificare în domeniul calității*”; acesta trimitând, în plus față de documentele din oferta inițială, o copie după decizia internă nr. 74/22.11.2012, prin care dna. Bejinaru Margareta a fost

numită specialist în domeniul calității pentru lucrarea care face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, așa cum a constatat și în cazul celorlalte contestații, analizate anterior, față de oferta ... au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

În vederea respectării principiului tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a verificat modalitatea în care a respectat ofertantul declarat câștigător cerința de mai sus, reținând, în acest sens, că a propus, pentru poziția *„specialist în domeniul calității”* pe dl. Oprănescu Stefan Fănel, în baza angajamentului privind susținerea tehnică și profesională, conform art. 190 din OUG nr. 34/2006, pentru care a atașat o copie după certificatul nr. 511/14.06.2012, de absolvire a cursului de *„manager al sistemelor de management al calității”*, CV-ul din care rezultă participarea la proiecte similare, copii după documentele de studii, și două recomandări; apreciind, în acest sens, că ofertantul în cauză a respectat prevederile documentației de atribuire, în ceea ce privește *„specialistul în domeniul calității”*.

În final, Consiliul va respinge și contestația formulată de ..., constatând, în acest sens, că, așa cum a consemnat autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 420/01.03.2013, acesta nu a prezentat *„organigrama șantierului”*, deși aceasta a fost solicitată, conform prevederilor secțiunii

Față de acest aspect, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit cărora informațiile privind organigrama șantierului ar fi la pagina 127, unde s-ar afla *„formația care face înființarea organizării de șantier”*, constatând, în acest sens, din analiza documentului în cauză că acesta nu este *„organigrama șantierului”*, ci *„formația care va face înființarea organizării de șantier și apoi dezafectarea acesteia și aducerea terenului la stare inițială”*; neexistând referințe cu privire la personalul de execuție al lucrării de investiție în sine, inclusiv specialiștii în calitate, SSM și responsabilul tehnic cu execuția, solicitați prin fișa de date a achiziției.

În finalul analizei sale, Consiliul va lua în considerare că, ulterior studierii dosarului cauzei, ... a transmis documentul nr. 847TC/29.03.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 10162/29.03.2013, intitulat CONCLUZII SCRISE, în cuprinsul căruia reiterează aspectele invocate în contestația inițială, referitor la propria ofertă și critică modalitatea în care a fost evaluată oferta câștigătoare, susținând că acesta nu ar fi prezentat, în oferta inițială, certificatul de atestare fiscală nr. 1.032.532/23.11.2012, așa cum este consemnat în dosarul

achiziției și că autoritatea contractantă ar fi creat un avantaj acestui ofertant prin acceptarea unui alt certificat, eliberat ulterior deschiderii ofertelor.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea *III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, se solicită „(...) *Certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) din care să reiasă obligațiile scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta (...)*”.

Din studiul dosarelor nr. ... nr. 5970 și nr. 5976 din 2012, Consiliul va reține că, la paginile 5 și 6 din setul de documente de calificare (paginile 1887-1888 din dosarele cauzei respective), a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 1.031.532/23.11.2012, conform căruia ofertantul în cauză nu figurează, la data de 31.10.2012 în evidențele fiscale cu datorii exigibile.

Ori, întrucât „*luna depunerii ofertei*” a fost noiembrie 2012, Consiliul constată că informațiile din cuprinsul certificatului nr. 1.031.532/23.11.2012, parte a dosarului cauzei, respectă cerințele autorității contractante.

Potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”; potrivit art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „*în cazul în care exista incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, aplicând, în mod corespunzător normele juridice anterioare, a cerut,, prin adresa nr. 217/01.02.2013, să-i transmită certificatul nr. 1.031.532/ 23.11.2012 „*în original sau copie legalizată*”; ulterior, autoritatea contractantă solicitând Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, din Ministerul Finanțelor Publice să confirme dacă ofertantul în cauză avea sau nu obligații de plată exigibile la data de 31.10.2012.

Totodată, Consiliul va reține că Ministerul Finanțelor Publice a răspuns, prin adresa nr. 959815/19.02.2013, că „....” nu figura la data de 31.10.2012 cu obligații neachitate la data de 31.10.2012.

Potrivit art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă*”; întrucât toate informațiile existente la dosarul cauzei demonstrează că ofertantul nu avea obligații neachitate la data de 31.10.2012 și că acesta a prezentat, în oferta sa, certificatul de atestare fiscală nr. 1.031.532/23.11.2012, conform

cerințelor din documentația de atribuire, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile aferente; subsecvent, urmând a respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind „*anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost desemnată ofertă câștigătoare*”.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, aratându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatori în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere motivarea anterioară, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. ...2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de și ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6), va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...