



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr.....**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... nr. ... și nr.... contestațiile formulate de către ... și ..., referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „Sistem Informatic Integrat al Învățământului din România (SIIÎR) – cod SMIS 39144”, cod CPV 48000000-8, 72200000-7, 72262000-9, 79400000-8, 80510000-2, având principala modalitate de finanțare: „PROGRAMUL OPERATIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE – PODCA, Axa prioritară 1 – Îmbunătățiri de structură și proces ale managementului ciclului de politici publice, Domeniul de intervenție 1.2 – Creșterea responsabilizării administrației publice”, de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul ....

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... înregistrată la ORC cu nr. ..., în calitate de ... împotriva documentației de atribuire în cauză, s-a solicitat „suspendarea procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante la anularea acesteia și refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ..., în calitate de director general, împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, anularea acesteia, în temeiul art. 209 lit.c) din OUG nr. 34/2006, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative în vigoare, inclusiv a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... având CUI: ..., în calitate de ... împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „modificarea

documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe și prevederi care contravin legii, îngrădesc libera concurență între ofertanți și, în măsura în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate fără a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publice, anularea procedurii de atribuire în cauză”.

Conform prevederilor art. 273, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... nr. ... 2013 și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția „lipsei de interes”, invocată de către autoritatea contractantă față de contestațiile în cauză.

Admite, în parte, contestațiile formulate de către ... .. și .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., astfel:

- admite solicitarea de „refacere a documentației de atribuire”;
- pe cale de consecință obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini, conform motivării aferente, în următorul sens:
  - se elimină de la cap. 3.2. Roluri ale membrilor echipei de proiect, următoarele cerințe:
    - „operatorul economic va asigura pentru managementul proiectului următoarea echipă minimală de experți: manager proiect, director financiar, expert monitorizare, expert educațional, coordonator IT, arhitect de soluție IT, expert securitate informațională, expert baze de date, expert analist senior, expert coordonator instruire, dezvoltatori software, coordonator testare;
    - pentru realizarea serviciilor de analiză, revizuire și actualizare a SNIE, OE va pune la dispoziția AC o echipă formată din cel puțin: 1 coordonator științific de cercetare; 1 expert metodologie cercetare; 3 experți elaborare indicatori; 1 expert statistică; 1 asistent cercetare”;
    - cerința de la pct. 4.2. Îndeplinirea cerințelor funcționale se modifică astfel: „ofertantul selectat pentru implementarea proiectului va include în oferta tehnică un suport optic (CD/DVD) cu pachetul de instalare și instrucțiunile de instalare aferente pentru aplicația existentă”;
  - respinge ca nefondate solicitările de anulare a procedurii de atribuire în cauză deoarece măsurile corective dispuse nu conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. a) – f) din ordonanța de urgență.

Dispune reluarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire în cauză, s-a solicitat „suspendarea procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante la anularea acesteia și refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice”.

Pe fondul cauzei, contestatorul susține următoarele:

- în urma analizării documentației de atribuire, a ajuns la concluzia că autoritatea contractantă intenționează că restrângă, în mod nelegal, concurența, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică;

- față de afirmațiile de mai sus, susține că a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire respective în data de 13.02.2013, când autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

- în urma analizei documentației de atribuire, referitor la cerința de la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională – Experiența similară din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să prezinte documente justificative prin care să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, următoarele: furnizarea unui sistem informatic de management administrativ (care a avut ca scop managementul și suportul procesului de administrare) și analiza multidimensională, cu minim 7.000 de utilizatori, inclusiv servicii de adaptare și implementare; servicii de asistență tehnică pentru un sistem informatic de management administrativ (care a avut ca scop managementul și suportul procesului de administrare) și analiza multidimensională, cu minim 7.000 de utilizatori; servicii de instruire pentru minim 500 de utilizatori”, contestatorul susține că „impunerea unui număr minim de 7000 de utilizatori” este restrictivă, deoarece numărul de utilizatori care vor utiliza/accesa sistemul este de 558 utilizatori; prin urmare, consideră că numărul de utilizatori pentru sistemul informatic de management administrativ, ce dovedește experiența similară, la care urmează a se raporta autoritatea contractantă trebuie să fie – 558;

- de asemenea, contestatorul susține că cerința în cauză contravine prevederilor art. 1, alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, care precizează că autoritatea contractantă, la formularea cerințelor/criteriilor de calificare, trebuie să țină cont de complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, nivelul cerințelor minime urmând „a se limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”;
- în același sens, se exprimă contestatorul și cu privire la cerința formulată de către autoritatea contractantă, respectiv cea de „prezentare de documente justificative care să demonstreze furnizarea de servicii de instruire pentru minim 500 de utilizatori”, față de acest aspect afirmând că este încălcat principiul proporționalității, în condițiile în care, pe de-o parte, este diferență între „7.000 utilizatori”, capacitatea sistemului informatic și „500 utilizatori”, care reprezintă numărul persoanelor care vor trebui instruite; în același sens, menționând că în cadrul documentației de atribuire nu se precizează că instruirea va fi asigurată prin intermediul „formării de formatori” ceea ce va conduce la ipoteza că „personalul instruit inițial nu va putea asigura servicii de instruire pentru personalul suplimentar”; conform cerinței de la cap. 3.8 din caietul de sarcini vor fi „593 utilizatori finali ai sistemului și 5 utilizatori cu rol administrativ”;
- față de cele de mai sus, în opinia contestatorului, din punct de vedere matematic, principiul proporționalității ar fi putut fi respectat, dacă autoritatea contractantă, utilizând regula „de 3 simplă”, ar fi precizat că „numărul de persoane pentru care ar trebui furnizate servicii de instruire ar fi de cca. 7059 persoane”;
- o altă cerință de calificare restrictivă în opinia contestatorului este și cea cu privire la numărul de „experți dezvoltatori software” – 5 persoane, care trebuie să fie „absolvenți studii superioare, având certificat profesional în tehnologia software oferită și experiență specifică – experiență ca dezvoltator software în contracte care au avut ca obiect realizarea/ implementarea unei aplicații software”;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că în cadrul caietului de sarcini se precizează că „sistemul inclus de ofertant pe suport optic va acoperi minim 85% din cerințele funcționale marcate astfel în caietul de sarcini (CF1-CF100) – 85 din cele 100 cerințe funcționale”; cu alte cuvinte, în perioada de implementare a proiectului vor fi dezvoltate 15 funcționalități, câte 3 funcționalități/dezvoltator, fapt ce presupune în opinia contestatorului că „numărul de experți este supradimensionat”;
- în continuare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind „prețul ofertei” – 40% și „factorul tehnic” – 60% (factorul tehnic este împărțit în 6 (șase) subfactori tehnici, a căror proporție individuală este de 12%);

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006, deoarece, în opinia sa, factorii de evaluare utilizați nu pot sta la baza stabilirii clasamentului ofertelor într-un mod transparent ;
- în acest sens, contestatorul precizează că potrivit „factorului tehnic nr. 1”, „Sistemul va trebui să ofere o interfață publică extinsă - *Descriere: Sistemul propus oferă o interfață publică extinsă: Subcriteriu 1. Se va adresa publicului larg, interesat de starea sistemului național de educație, va permite publicarea datelor relevante la orice nivel al sistemului educațional (4 puncte); Subcriteriu 2. Va oferi posibilitatea de a prezenta datele și în funcție de localizarea geografică, prin integrarea cu un sistem informatic geografic (4 puncte); Subcriteriu 3. Va prezenta datele prin intermediul unei navigări de tip detaliere (drilldown), de la statistici și informații generale la nivel național, la statistici și informații regionale, până la statistici și informații specifice la nivelul fiecărei unitati de învățământ (4 puncte). Punctajul se va acorda pentru dovedirea îndeplinirii fiecărui subcriteriu prin descrieri narrative, fluxuri de lucru și capturi de ecran. Se vor acorda 0 puncte pentru neîndeplinirea subcriteriului”;*
- contestatorul susține că factorul de evaluare de mai sus nu reprezintă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține deoarece nu reflectă un quantum valoric al avantajelor de natură financiară, încălcând art. 15 alin.(3) lit.a) și b) din HG nr. 925/2006; de asemenea, prin acordarea unui număr considerabil de puncte operatorilor economici care vor include în oferta tehnică facilități suplimentare incluse în factorul tehnic 1, autoritatea contractantă a urmărit, în mod intenționat, favorizarea unui singur operator care ar obține punctajul maxim;
- totodată, afirmă contestatorul, demonstrarea îndeplinirii cerinței folosind capturi de ecran conduce, în opinia sa, către ideea unei aplicații deja existente care ar îndeplini-o deja, ceea ce face ca nici durata de 16 luni de implementare și nici valoarea estimată a licențelor software și dezvoltărilor/actualizărilor acestora, care acoperă mai mult de 80% din bugetul întregului proiect să nu se mai justifice ;
- în continuare, contestatorul critică și factorii tehnici nr. 2 - Funcționalități suplimentare privind gestionarea nomenclatoarelor; nr. 3 - Funcționalități suplimentare privind accesarea nomenclatoarelor ; nr. 4 - Funcționalități suplimentare privind modul de lucru offline - Gestiunea mai multor unități de învățământ ; nr. 5 - Funcționalități suplimentare privind modul de lucru offline - Lucrul în regim multi-utilizator, susținând că „niciunul dintre aceștia nu reprezintă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă le-ar putea obține prin utilizarea acestora și nici nu relectă un quantum valori al avantajelor de natură financiară, prin introducerea acestora, autoritatea

contractantă urmărind, în mod intenționat, favorizarea unui singur operator care ar obține punctajul maxim” ;

- în ceea ce privește caietul de sarcini, ulterior analizării conținutului acestuia, contestatorul susține că specificațiile tehnice existente restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 35 alin.(5) din OUG nr. 34/2006 ;

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că la cap. 2 - 4.2 Îndeplinirea cerințelor funcționale din caietul de sarcini se solicită ca SIIÎR să fie bazat pe o aplicație existentă - *„se solicită ofertantului, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor funcționale, a următoarelor: includerea în oferta tehnică a unei matrici de conformitate care să răspundă, punct cu punct, la toate cerințele funcționale/nefuncționale/ tehnice exprimate în prezentul caiet de sarcini. Răspunsul la cerințe va trebui să fie detaliat și edificator cu privire la modul în care soluția ofertată îndeplinește fiecare cerință minimă și obligatorie. Răspunsul la cerințe doar prin textul cerinței va fi declarat neconform și va duce la neconformitatea tehnică a întregii oferte. Includerea în oferta tehnică a unui suport optic (CD/DVD) cu pachetul de instalare și instrucțiunile de instalare aferente pentru aplicația existentă: Sistemul inclus de ofertant pe suport optic va acoperi minim 85% din cerințele funcționale marcate astfel în prezentul caiet de sarcini (CF1-CF100), mai precis a minim 85 din cele 100 cerințe funcționale, la alegerea ofertantului; ofertantul va include o suită de scenarii de verificare a funcționalităților acoperite de aplicația existentă, prin a cărui parcurgere, autoritatea contractantă să poată identifica ușor îndeplinirea cerințelor respective” ;*

- având în vedere cerința în cauză, contestatorul susține că prin solicitarea „includerii în oferta tehnică a unui suport optic, cu pachetul de instalare a aplicației existente, care să acopere 85% din cele 100 cerințe funcționale marcate CF-CF100”, autoritatea contractantă favorizează un operator economic care deține deja aplicația dezvoltată deoarece, în opinia sa, „niciun alt operator economic nu poate dezvolta până la data depunerii ofertei un sistem care să răspundă la 85% din cerințele funcționale ale caietului de sarcini”;

- în același sens, contestatorul susține că proiectul în cauză presupune integrarea cu multiple aplicații existente („BDNE, alte baze de date și aplicații existente, sistemele informatice pe care MECTS le realizează prin alte proiecte”, conform caietului de sarcini) și, prin urmare, dezvoltarea unei aplicații, ulterior etapei de analiză a situației existente și a sistemelor cu care se dorește integrarea ar oferi un avantaj autorității contractante ; față de acest aspect, afirmând că dacă s-ar elimina cerința potrivit căreia « SIIÎR să fie bazat pe o aplicație existentă », s-ar reduce semnificativ costurile și s-ar minimiza riscurile de integrare, în beneficiul autorității contractante, respectându-se și principiul eficienței utilizării fondurilor ;

- o altă cerință criticată de către contestator se află la cap.2.4.2.1 – Componenta de stocare a datelor (SGBDR) din caietul de sarcini, prin care se solicită ca ofertantul « să ofere mecanisme de restaurare rapidă în caz de eroare umană, la nivel de tranzacție, tabelă sau întreaga bază de date, fără a fi necesară întreruperea activității pe baza de date » ; față de acest aspect, contestatorul susținând că și această cerință poate fi îndeplinită numai de un singur producător, și anume – ORACLE.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ....., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și, ulterior, anularea acesteia, în temeiul art. 209 lit.c) din OUG nr. 34/2006, ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legislative în vigoare, inclusiv a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

- autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință în ceea ce privește experiența similară – secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției - „Ofertantul trebuie să prezinte documente justificative prin care să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, următoarele: furnizarea unui sistem informatic de management administrativ (care a avut ca scop managementul și suportul procesului de administrare) și analiză multidimensională, cu minim 7.000 de utilizatori, inclusiv servicii de adaptare și implementare; servicii de asistență tehnică pentru un sistem informatic de management administrativ (care a avut ca scop managementul și suportul procesului de administrare) și analiza multidimensională, cu minim 7.000 de utilizatori; servicii de instruire pentru minim 500 de utilizatori”;

- contestatorul invocă dispozițiile art. 188, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că cerința privind experiența similară este disproporționată și restrictivă, deoarece se cere ca sistemul informatic să fi „avut ca scop managementul și suportul procesului de administrare și analiza multidimensională, cu minim 7.000 de utilizatori, inclusiv servicii de adaptare și implementare”, în condițiile în care la secțiunea 2.5) Performanța sistemului din caietul de sarcini (pag. 27) se specifică că „nr. de utilizatori concurenți care vor accesa zilnic SIIÎR = 588 (...) sumarul mediu de accesări ale secțiunii publice a sistemului = 1000”;

- în același sens, afirmă contestatorul, este și solicitarea de a demonstra furnizarea de servicii de asistență tehnică pentru un sistem informatic de management administrativ (care a avut ca scop managementul și suportul procesului de administrare) și analiza multidimensională, cu minim 7.000 de utilizatori” deoarece la secțiunea 4.1.8 - Asigurarea performanței și scalabilității din caietul de sarcini se menționează că „ofertanta trebuie să prezinte modul în care vor respecta criteriile de performanță solicitate în documentația de atribuire, precum și modul în care vor soluționa următoarele probleme de performanță și scalabilitate: Se estimează că în urma implementării cu succes a proiectului, numărul de utilizatori va crește gradual de la 588 de utilizatori la peste 8000 de utilizatori (câte un utilizator pentru fiecare unitate de învățământ cu personalitate juridică)”;

- în ceea ce privește caietul de sarcini, contestatorul menționează că la cap. 4.2 Îndelinierea cerințelor funcționale se menționează următoarele: „având în vedere că se solicită ca SIIÎR să fie bazat pe o aplicație existentă, se solicită ofertantului, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor funcționale, următoarele: Includerea în oferta tehnică a unei matrici de conformitate care să răspundă, punct cu punct, la toate cerințele funcționale/nefuncționale/tehnice exprimate în prezentul caiet de sarcini. Răspunsul la cerințe va trebui să fie detaliat și edificator cu privire la modul în care soluția ofertată îndeplinește fiecare cerință minimă și obligatorie. Răspunsul la cerințe doar prin textul acesteia va fi declarat neconform și va duce la neconformitatea tehnică a întregii oferte. Includerea în oferta tehnică a unui suport optic (CD/DVD) cu pachetul de instalare și instrucțiunile de instalare aferente pentru aplicația existentă. Sistemul inclus de ofertant pe suport optic va acoperi minim 85% din cerințele funcționale marcate astfel în prezentul Caiet de Sarcini (CF1 - CF100), mai precis a minim 85 din cele 100 cerințe funcționale, la alegerea ofertantului; ofertantul va include o suită de scenarii de verificare a funcționalităților acoperite de aplicația existentă prin a cărei parcurgere autoritatea contractantă să poată identifica ușor îndeplinirea cerințelor respective. Ofertantul va preciza în matricea de conformitate sus amintită, care dintre cerințele funcționale marcate astfel sunt acoperite de sistemul inclus pe suport optic, sub forma de kit de instalare”;



- față de cerința de mai sus, contestatorul susține că, în opinia sa, prezentarea unei aplicații care să răspundă la minim 85 dintre cele 100 de cerințe funcționale, pe suport optic, împreună cu propunerea tehnică, reprezintă o încălcare flagrantă a legislației și principiilor achizițiilor publice, făcând posibilă încheierea unui contract numai cu acel operator economic care deține deja această aplicație și o poate prezenta în proporție de minim 85%, la data depunerii ofertelor; în același sens, afirmă contestatorul, este și cerința de la cap. 4.2 Îndelinierea cerințelor funcționale din caietul de sarcini;
- în continuare, precizează contestatorul, la secțiunea 1.5 Calendarul propus al proiectului, activitatea 2 - Analiza generală și detaliată a serviciilor și proceselor cheie în domeniul educației din caietul de sarcini se precizează că aceasta durează din luna 1 până în luna 5, astfel: activitatea 2.1 Analiza la nivel național a serviciilor și proceselor cheie în domeniul educației - învățământului universitar începe din luna 1 și durează 3 luni, în timp ce subactivitatea 2.2 Analiza generală și detaliată a cerințelor specifice, proiectarea și designul detaliat al sistemului informatic, realizarea planului de transfer de competente pentru preluarea sistemului SIIÎR, a planului de testare în vederea acceptanței și a testelor de acceptanță începe din luna 3 și durează tot 3 luni;
- prin urmare, susține contestatorul, potențialii ofertanți au la dispoziție 5 luni pentru activitățile de analiză, proiectare și designul sistemului, în condițiile în care le este solicitată depunerea, împreună cu oferta tehnică, a unui CD care să conțină aceeași aplicație, care să răspundă la minim 85 dintre cele 100 de cerințe funcționale; practic, afirmă acesta, se acordă ofertantului câștigător 5 luni pentru etapa de analiză și proiectare a sistemului informatic, în condițiile în care potențialii ofertanți au la dispoziție numai 47 de zile (termenul dintre data anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor) pentru a avea pregătită aplicația solicitată în proporție de 85%; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a evaluat corect costurile, în condițiile în care, un potențial ofertant ar putea chiar dezvolta, în mod integral, o aplicație care să respecte toate cerințele solicitate în perioada premergătoare depunerii ofertei (47 zile), urmând ca diferența de 15% să fie dezvoltată într-o perioadă de 16 luni;
- în continuare, contestatorul își începe criticile cu privire la factorii de evaluare, prin invocarea art.198 alin. 1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și afirmând că autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare aferenți propunerii tehnice fără a ține cont de prevederile art. 15 din HG nr. 925/2006 și nici de scopul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat;
- astfel, susține contestatorul, conform factorului tehnic nr. 2 - Funcționalități suplimentare privind gestionarea nomenclatoarelor -

12.00%, se solicită următoarele „Descriere: Modulul de gestiune a nomenclatoarelor sistemului permite: Subcriteriu I. Identificarea unică a unui element de nomenclator prin intermediul unui cod unic (3 puncte); Subcriteriu 2. Gestionarea elementelor de nomenclator în limba română, cu diacritice (3 puncte); Subcriteriu 3. Definirea de perioade de valabilitate pentru fiecare element de nomenclator (3 puncte); Subcriteriu 4. Arhivarea elementelor de nomenclator care nu mai sunt valabile, fără ștergerea acestora. Elementele de nomenclator arhivate trebuie să fie automat disponibile pentru vizualizare în cazul interogării informațiilor arhivate (3 puncte). Punctajul se va acorda pentru dovedirea îndeplinirii fiecărui subcriteriu prin descrieri narative, fluxuri de lucru și capturi de ecran. Se vor acorda 0 puncte pentru neîndeplinirea subcriteriului; Factor tehnic 3 - Funcționalități suplimentare privind accesarea nomenclatoarelor - 12%, se menționează - „Descriere: Modul de gestiune a nomenclatoarelor sistemului va trebui să expună un serviciu de preluare nomenclatoare care să permită altor aplicații să idilizeze nomenclatoarele oficiale prin protocoale precum Web-Services și REST/JSON. Serviciul trebuie să permită atât preluarea securizată de nomenclatoare (pentru acele nomenclatoare care nu sunt publice) cât și preluarea neautentificată, pentru nomenclatoarele publice, de interes general. Punctajul se va acorda integral pentru dovedirea îndeplinirii criteriului prin descrieri narative, fluxuri de lucru și capturi de ecran. Se vor acorda 0 puncte pentru neîndeplinirea criteriului”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că cei 2 factori de evaluare ai propunerii tehnice au ca singur scop distorsionarea concurenței, permițând autorității contractante o abordare arbitrară, subiectivă și discreționară în acordarea punctajului aferent, deoarece înclină spre favorizarea acelor ofertanți care, probabil, au deja pregătită această aplicație; în acest sens, afirmă contestatorul, faptul că „Punctajul se va acorda pentru dovedirea îndeplinirii fiecărui subcriteriu prin descrieri narative, fluxuri de lucru și capturi de ecran”, respectiv „Punctajul se va acorda integral pentru dovedirea îndeplinirii criteriului prin descrieri narative, fluxuri de lucru și capturi de ecran”, favorizează ofertanții care dețin deja aplicația ce face obiectul prezentului contract și pot prezenta inclusiv capturi de ecran;

- tot cu privire la factorii de evaluare, referitor la cel cu nr. 3 - Funcționalități suplimentare privind accesarea nomenclatoarelor, contestatorul precizează că se solicită „expunerea unui serviciu de preluare nomenclatoare care să permită altor aplicații să utilizeze nomenclatoarele oficiale prin protocoale precum Web-Services și REST/JSON”, în condițiile în care, punerea la dispoziție a unor servicii web nu implică, în mod obligatoriu, crearea unei interfețe vizuale cu utilizatorul, astfel încât să poată fi puse la dispoziție capturi de ecran;

- prin urmare, susține contestatorul, modul de redactare a factorilor de evaluare în cauză vine, în contradicție cu cerințele tehnice de la cap. 3.3 Analiza și proiectarea detaliată a sistemului din caietul de sarcini, în care „se solicită ofertantului parcurgerea unei etape consistente de analiză generală și detaliată a serviciilor și proceselor cheie în domeniul educației, precum și a sistemului informatic existent, în direcțiile: Analiza la nivel național a serviciilor și proceselor cheie în domeniul educației — învățământului pre-universitar, Analiza generală și detaliată a cerințelor specifice, proiectarea și design-ul detaliat al sistemului informatic integrat, realizarea planului de transfer de competente pentru preluarea sistemului SIIÎR (...) Etapa de analiză detaliată va presupune alegerea și justificarea deciziilor arhitecturale legate de modelul logic al sistemului (descompunerea în subsisteme), modelul de implementare al sistemului (nivele logice), modelul de instalare, stabilirea modelului de securitate, identificarea modelului de date, precum și alte elemente specifice”;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că cerința cu privire la prezentarea în oferta tehnică a unui suport optic (CD/DVD), care să conțină pachetul și instrucțiunile de instalare aferente pentru aplicația existentă, care trebuie să acopere minim 85% din cerințele funcționale din caietul de sarcini (minim 85 din cele 100 cerințe funcționale, la alegerea ofertantului) conduce la idea că există deja o aplicație care are funcționalitățile în cauză și atunci nu mai este cazul de „alegere și justificarea deciziilor arhitecturale legate de modelul logic al sistemului (descompunerea în subsisteme), modelul de implementare al sistemului (nivele logice), modelul de instalare, stabilirea modelului de securitate, identificarea modelului de date, precum și alte elemente specifice”, așa cum este solicitat în capitolul 3.3 Analiza și proiectarea detaliată a sistemului din caietul de sarcini;

- în același sens, afirmă contestatorul sunt și cerințele din caietul de sarcini potrivit cărora se solicită prezentarea unor metodologii de dezvoltare software, de testare, de gestionare a controlului modificărilor și de asigurare a calității, privind controlul versiunilor de software, controlul versiunilor de documentație sau de control a calității;

- contestatorul afirmă că, în urma analizării secțiunii 3.5 Adaptarea SIIÎR din caietul de sarcini, potrivit căreia „Adaptarea SIIÎR are ca obiectiv ajustarea modulelor existente și dacă e necesar, dezvoltarea de module și funcționalități noi pentru îndeplinirea întocmai a cerințelor funcționale și nefuncționale definite în cadrul analizei”, și consideră că, datorită faptului că și această etapă de analiză presupune dezvoltarea de module și funcționalități noi, factorii de evaluare ar favoriza acel ofertant care deține deja aplicația completă, împreună cu funcționalitățile suplimentare;

- un alt element contradictoriu în opinia contestatorului este, și faptul că deși toate echipamentele care vor fi puse la dispoziție pentru

implementarea SIIÎR au numai sistem de operare LINUX, astfel cum este menționat la secțiunea 1.1.5 Echipamente existente din caietul de sarcini („*au instalate sistem de operare Linux*”), autoritatea contractantă solicită ca „*componenta de stocare a datelor (SGBDR) trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: sa ruleze pe sisteme de operare diverse: Windows, UNIX, LINUX sau echivalent*”, conform celor menționate la secțiunea 2.4.2.1 Componenta de stocare a datelor (SGBDR) din caietul de sarcini;

- însă, afirmă contestatorul, există și alte neclarități ale caietului de sarcini care pot conduce la depunerea unei oferte neconforme, cum ar fi cea dată de faptul că la secțiunea 1.1.5 Echipamente existente se menționează că „MECTS va pune la dispoziția ofertantului selectat pentru implementarea SIIÎR maxim următoarele echipamente: 6 servere tip 1: 2xQuad Core Intel (R) Xeon (R) CPU X5450(a)3.00GHz. 64-bit capable. Memory 16GB, HDD 1497Gb, 2 servere tip 2: Procesor: IxQuad Core Intel (R) Xeon (R) CPU ... @ 1,60GHz 64-bit capable. Memory 6GB, HDD 1109Gb”, în timp ce, la secțiunea 3.6 Implementarea și adopția sistemului, se precizează că „Etapa care urmează implementării și instalării SIIÎR pe stațiile de lucru client, va fi formarea utilizatorilor în vederea utilizării SIIÎR cu maximă eficiență”;

- un alt aspect criticat de către contestator se referă la cerința funcțională nr. 22 din caietul de sarcini potrivit căreia „În cazul funcționării offline a SIIÎR, fără a dispune de conexiune la Internet se vor permite: CF22 Sincronizarea bidirecțională, permițându-se deci atât transferul datelor modificate local către serverul central al sistemului, dar și importul datelor școlii din serverul central în aplicația locală”, pentru că, în opinia sa, sincronizarea bidirecțională nu se poate realiza decât prin intermediul unei conexiuni la Internet; această afirmație este susținută de către contestator și prin invocarea cerinței de la pag. 22 din caietul de sarcini, conform căreia „proiectul va duce la crearea unui standard de interoperabilitate cu/între sistemele informatice administrative și de management din sistemul educațional. Standardul de interoperabilitate va fi bine documentat și va fi însoțit de exemple tehnice de integrare precum și de detalierea contractului de dare pentru toate datele ce pot fi transferate”, ceea ce presupune ca ofertantul declarat câștigător să realizeze inclusiv acest standard de interoperabilitate, serviciu care ar trebui să facă obiectul unui contract separat.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., împotriva documentației de atribuire, s-a solicitat „modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe și prevederi care contravin legii, îngăduiesc libera concurență între ofertanți și, în măsura în care se constată existența unor grave abateri legislative ce nu mai pot fi remediate, fără

a aduce atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publice, anularea procedurii de atribuire în cauză”.

În fond, contestatorul afirmă următoarele:

- analizând documentația de atribuire a constatat existența unor cerințe de natură a restrânge libera concurență și a introduce obstacole nejustificate privind accesul ofertanților la procedura de atribuire în cauză;

- față de acest aspect, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă încălcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și dispozițiile art. 178 alin.(2) și art. 179 din OUG nr. 34/2006 conform cărora aceasta din urmă trebuie să stabilească criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime solicitate, în funcție de valoarea, natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit și întotdeauna cu respectarea principiului proporționalității; în acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia;

- sub acest aspect, contestatorul afirmă că una dintre cerințele restrictive se referă la stabilirea profilelor pentru echipa de proiect, necesară desfășurării contractului, prin impunerea următorului personal: „Expert Arhitect de soluție IT: Absolvent studii superioare, certificare ca arhitect pe platforma tehnologica ofertată, certificare ca expert pentru baza de date ofertată, experiența în rol de arhitect de soluție în contracte care au vizat serviciile de adaptare și implementare de sisteme informatice de management administrativ și analiza multidimensională, care a utilizat tehnologiile ofertate”; contestatorul susține că, în opinia sa, este irelevantă certificarea în tehnologia ofertată, deoarece se presupune că un arhitect e capabil să construiască sisteme chiar și din tehnologii diverse;

- în același context, afirmă contestatorul, apare ca fiind restrictivă și cerința privind experiența aferentă arhitectului de soluție în contracte care au vizat serviciile de adaptare și implementare de sisteme informatice de management administrativ și analiză multidimensională, care a utilizat tehnologiile ofertate; față de cele de mai sus, contestatorul solicită eliminarea din cadrul cerinței a sintagmelor „pe platforma tehnologica ofertată” și cea privind „tehnologiile ofertate”;

- un alt aspect privind modul necorespunzător al cerințelor aferente criteriilor de calificare referitoare la experții considerați necesari pentru îndeplinirea contractului, reiese și din faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit, în mod unitar, cerințele referitoare la experiența specifică, după cum rezultă din cele de mai jos:

EXPERȚII CHEIE	EXPERIENȚA SIMILARA
----------------	---------------------

Expert cheie Manager de	Experiența minim 3 ani în managementul proiectelor
Expert cheie director financiar	Experiența minim 3 ani în managementul financiar
Expert cheie monitorizare	Experiența minim 3 ani în managementul proiectelor - monitorizare de proiecte
Expert cheie educațional	Minim 3 ani în managementul sectorului educațional, la nivel central sau local
Expert cheie Coordonator IT	Minim 3 ani în managementul și monitorizarea proiectelor
Expert Arhitect de soluție IT	Experiența în rol de arhitect de soluție în contracte care au vizat serviciile de adaptare și implementare de sisteme informatice de management administrativ și analiză multidimensională, care a utilizat tehnologiile oferite.
Expert securitate informațională	Experiența în rol de expert de securitate informațională în minim 1 contract
Expert baze de date	Experiența în rol de expert de baze de date în minim 1 contract care a vizat implementarea de sisteme de baze de date oferite.
Expert Analist Senior	Experiența în rol de analist în minim 1 contract care a vizat servicii de adaptare și implementare de sisteme informatice de management administrativ și analiză multidimensională.
Expert coordonator instruire	Experiența în rol de expert coordonator instruire în minim 1 contract care a vizat servicii de instruire.
Experți Dezvoltatori software	Experiența ca dezvoltator software în contracte care au avut ca obiect realizarea/implementarea unei aplicații software
Expert Coordonator Testare	Experiența în rol de coordonator testare în minim 1 contract care a avut ca obiect implementarea unui sistem informatic

- un alt aspect restrictiv în ceea ce privește experiența similară, se regăsește, afirmă contestatorul, în cadrul cerinței potrivit căreia „oferantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să prezinte documente justificative prin care să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, următoarele: furnizarea unui sistem informatic de management administrativ (care a avut ca scop managementul și suportul procesului de administrare) și analiză multidimensională, cu minim 7000 de utilizatori, inclusiv servicii de adaptare și implementare; servicii de asistență tehnică pentru un sistem informatic de management administrativ (care a avut ca scop managementul și suportul procesului de administrare) și analiză multidimensională, cu minim 7.000 de utilizatori; servicii de instruire pentru minim 500 de utilizatori”, deoarece consideră că numărul de 7000 de utilizatori este disproporționat față de complexitatea contractului, în condițiile în care modalitatea de calcul a respectării performanțelor sistemului se face prin raportare la 558 de utilizatori ai secțiunii private și 1000 ai celei

publice, deci niște creșteri așteptate de 10% pe an, prag care dacă s-ar raporta la 7000 de utilizatori ar putea fi atins numai după 26 de ani de utilizare;

- contestatorul emite o serie de critici și cu privire la criteriul de atribuire ales de către autoritatea contractantă, mai precis de subfactorii de evaluare tehnici, începând chiar cu primul dintre aceștia, al cărui conținut este următorul: „Factorul tehnic nr. 1 – Sistemul va trebui să ofere o interfață publică extinsă - Subcriteriu 1 - Se va adresa publicului larg, interesat de starea sistemului național de educație, va permite publicarea datelor relevante la orice nivel al sistemului educațional (4 puncte), Subcriteriu 3 - Va prezenta datele prin intermediul unei navigări de tip detaliere (drilldown), de la statistici și informații generale la nivel național, la statistici și informații regionale până la statistici și informații specifice la nivelul fiecărei unități de învățământ (4 puncte)“;

- față de factorul în cauză, contestatorul precizează că autoritatea contractantă dispune deja de un sistem care oferă toate aceste funcționalități sub forma unui portal/site web, denumit „Harta Școlară“, care publică informații din Baza de Date Națională a Educației (BDNE) și face navigare în detaliu, până la nivelul unității de învățământ; prin urmare, utilizarea acestui factor de evaluare nu aduce nici un fel de beneficiu real autorității contractante, deoarece noul sistem poate la fel de bine să publice date în aplicația deja existentă, un sistem paralel conducând la probleme ale publicului de a identifica care este sursa corectă pentru informații;

- în continuare, contestatorul critică și cerința prin care se solicită „prezentarea unui demo pentru 85% din funcționalități“, considerând că acest efort nu se justifică în raport cu perioada de 6 luni de zile alocată etapei de analiză, din acestea 3 luni fiind alocate pentru proiectarea aplicației;

- de asemenea, contestatorul se referă și la cerințe ale caietului de sarcini – cap. 2.7 - *Gestionarea dicționarelor din caietul de sarcini*, conform căruia se solicită ca SIIÎR trebuie să aibă minim nomenclatoarele din anexa 2, în condițiile în care firma care a realizat Baza de Date Națională a Educației (BNDE) are aceste nomenclatoare; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a creat un avantaj clar în favoarea companiei Siveco România, care a implementat BDNE, aceasta din urmă încălcând principiile tratamentului egal și al nediscriminării statuate de art. 2 din OUG nr.34/2006; în același sens, afirmă contestatorul este și cerința de la cap. 2.8 *Colectarea offline și sincronizarea datelor* din caietul de sarcini, în cadrul căreia se descrie modalitatea de funcționare a aplicației DCC (conform manual de utilizare:<http://ha.bdne.edu.ro/> materiale), realizată tot de către Siveco România;

- de altfel, susține contestatorul, mai există și alte cerințe care descriu aplicația BDNE dezvoltată de către SIVECO, respectiv cele de la cap.

2.10 *Cerințe privind subsistemul de management complet al unităților de învățământ CF29-32 (manual de utilizare: <http://ha.bdne.edu.ro/material> pag: 82 - 88), Cerințe privind subsistemul de management complet al unităților de învățământ CF 34 și 35 prevăzute în cap. 2.10 sau cele de la cap. 2.10.5 Automatizarea și managementul activității unității de învățământ până la cel mai mic nivel, CF 38-40, în cadrul căruia sunt descrise, în totalitate, funcționalitățile existente în aplicația ASM;*

- în continuare, contestatorul critică și cerințele caietului de sarcini existente la cap. 2.11 Registrul elevilor cu informații detaliate, CF 41-42, cap. 2.12 – gestionarea datelor agregate CF 59-63 și cap.2.14 - Set extins de atribute CF 66-67, susținând că în cadrul acestora sunt descrise, în totalitate, funcționalitățile existente în aplicația BDNE dezvoltată de Siveco România (manual de utilizare: <http://ha.bdne.edu.ro/materiale>);

- tot în același context susține contestatorul se înscriu și cerințele enunțate la cap. 2.16 *Gestionarea procesului de predare învățare CF 72-78; cap. 2.17 Cerințe privind modulul informatic de gestionare al resurselor umane din Învățământul pre-universitar CF 79-88; cap.2.18 - Cerințe privind modulul informatic de gestionare a rețelei școlare din învățământul pre-universitar, CF 89-94; cap. 2.1 - Rapoarte, CF 95-99; la cap. 2.20 - Gestionarea planului de școlarizare și a rezultatelor - CF 100 din caietul de sarcini, în cadrul căror sunt descrise, în totalitate, funcționalitățile existente în aplicația BDNE, dezvoltată de către Siveco România;*

- nu în ultimul rând, contestatorul semnalează și faptul că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a introdus noi cerințe de calificare, potrivit cărora „operatorul economic să pună la dispoziția acesteia o echipă formată din cel puțin: 1 coordonator științific cercetare - studii superioare în pedagogie sau științele educației, experiență de minim 10 ani în coordonarea activităților de cercetare-dezvoltare în domeniul educației/politicilor educaționale, 1 expert metodologie cercetare - studii superioare în pedagogie sau științele educației, minim 10 ani experiență aplicată în domeniul cercetării sociale, focalizate pe sistemul de educație, 3 experți elaborare indicatori - studii superioare în pedagogie sau științele educației, experiență de minim 5 ani în implementarea activităților de cercetare-dezvoltare și analiză în domeniul educației/politicilor educaționale, 1 expert statistică - minim 10 ani de experiență în domeniul prelucrărilor statistice, 2 experți analiză sistem, 1 asistent cercetare - minim 3 ani experiență în participarea la elaborarea de studii evaluative și analize în domeniul educației/politicilor educaționale”, ceea ce conduce la încălcarea art. 33 din OUG nr.34/2006 și cele ale Notificării nr. 67/ 22.03.2011, emisă de către ANRMAP, potrivit cărora „în vederea evitării încălcării prevederilor art. 178 alin (2) din OUG nr. 34/2006, se va considera ca fiind



*restrictivă impunerea unui număr de ani mai mare de 5 ani pentru experiența profesională generală, respectiv mai mare de 3 ani pentru experiența profesională specifică”.*

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 37... 27.02.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză; prin adresa nr. 118/05.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 7234/06.03.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie și punctele de vedere cu privire la contestațiile, în cauză.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de către ... prin punctul de vedere, înregistrat la CNSC sub nr.7235/06.03.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca fiind nefondată și lipsită de interes deoarece;

- procedura este finanțată din fonduri europene, respectiv prin proiectul - Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România - SIIÎR - cofinanțat din FONDUL SOCIAL EUROPEAN, prin Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative 2007-2013, codul SMIS al proiectului 39144;

- conform contractului de finanțare încheiat cu AMPODCA, obiectul achiziției, astfel cum acesta este prezentat și în fișa de date a achiziției - Secțiunea II. 1.5), îl constituie implementarea SIIÎR (Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România) pentru a susține dezvoltarea strategică a activităților legate de managementul educației prin dezvoltarea unui instrument unitar dedicat care să răspundă atât nevoilor administrative și procesului decizional la nivel MECTS (legate în special de luarea de decizii pe baza analizei indicatorilor de performanță, dar și de asigurarea transparenței proceselor investiționale, gestiunea problematicii resurselor umane, alcătuirea și exploatarea SIIÎR), dar și nevoilor identificate la nivel local;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă menționează faptul că în prezent, Ministerul Educației Naționale are în exploatare o serie de sisteme informatice destinate managementului sistemului de învățământ pre-universitar, cum ar fi: Baza de Date Națională a Educației (BDNE) - un sistem informatic dezvoltat la cheie în anul 2006, al cărui proprietar este Ministerul Educației, în prezent complet amortizat, dar îmbătrânit tehnologic din punct de vedere al funcționalităților curente; un sistem de analiză și raportare pentru care există licențe achiziționate, dar în număr insuficient pentru nevoile actuale, care nu mai corespunde nevoilor curente; o serie de sisteme informatice puse la dispoziție cu titlu gratuit de către producători, fără o

garanție contractuală de buna funcționare sau de asigurare a suportului tehnic pe viitor; în aceste condiții, s-a decis demararea unui proiect care, să fie finanțat prin Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative și să vizeze implementarea Sistemului Informatic Integrat al Învățământului din România (SIIÎR); în plus, afirmă autoritatea contractantă, rezultatele slabe de la Bacalaureat, reducerea vârstei de la care începe școlarizarea obligatorie sau modificările legislative previzionate în viitorul apropiat, au acutizat nevoia de punere în funcțiune a unui astfel de sistem integrat, în cel mai scurt timp posibil;

- în acest context, susține autoritatea contractantă și în urma analizei complexității sistemului, s-a ajuns la concluzia că durata estimată pentru dezvoltarea, în totalitate, pornind de la zero, și livrarea unui astfel de sistem este de aproximativ 4 ani, ceea ce ar fi depășit cu mult durata maximă a întregului proiect, de 2 ani, fapt ce a impus achiziția unui sistem informatic deja existent, care ar urma să fie adaptat nevoilor sale, adică să corespundă într-o proporție de cel puțin 85% cerințele principale ale SIIÎR;

- ca atare, obiectul prezentei proceduri de atribuire constituindu-l achiziționarea de aplicații informatice licențiate care, în etapa pre-analiză și pre-customizare, să fie capabile a întruni cel puțin 85% din cerințele principale ale SIIÎR;

- referitor la contestația formulată de către ... autoritatea contractantă susține că aceasta nu are un interes concret de participare la procedura de atribuire în cauză, deoarece nu îndeplinește nici o cerință minimă de calificare stabilită prin documentația de atribuire;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că potrivit documentației de atribuire, obiectul contractului de achiziție în cauză este unul de o complexitate ridicată, constând în furnizarea de pachete software și sisteme informatice, servicii de programare și de consultanță software, servicii de dezvoltare software, consultanță în afaceri, management și servicii conexe, precum și servicii de formare specializată, în condițiile în care ... este o societate al cărui domeniu principal de activitate, astfel cum este înregistrat în Registrul Comerțului, se situează în grupa CAEN 421 - lucrări de construcție a drumurilor și a căilor ferate; printre activitățile secundare regăsindu-se activități precum: 381 - colectarea deșeurilor, 382 - tratarea și eliminarea deșeurilor, 3900 - activități și servicii de decontaminare, 4312 - lucrări de pregătire a terenului; adică un domeniu de activitate diametral opus celui al cărui obiect îl formează contractul ce urmează a se atribui;

- totodată, precizează autoritatea contractantă proiectul de implementare a SIIÎR presupune asigurarea unei echipe formate din cel puțin 6 experți, pe când contestatorul, conform informațiilor disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, nu dispune de resursele umane

necesare, având un număr mediu de 2 salariați care, indiferent de pregătirea/experiența pe care o dețin, nu ar putea face față unui proiect de natura celui avut în vedere; în mod similar, afirmă autoritatea contractantă, acest contestator nu îndeplinește nici cerințele privind capacitatea economică și financiară, astfel cum sunt acestea solicitate în cadrul documentației de atribuire, pentru că valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 17.713.... lei, fără TVA, iar ofertanților li s-a cerut să dovedească faptul că în ultimii trei ani au avut o cifră medie de afaceri în valoare de minim 35.000.0000 lei (respectiv jumătate din această sumă în cazul IMM-urilor); contestatorul fiind însă departe de a îndeplini această cerință, având în vedere că în perioada 2010 - 2011 a avut o cifră de afaceri medie de aproximativ 3.114.438 lei; de asemenea, nu a depășit niciodată de la înființare, în anul 2007, o cifră anuală de afaceri mai mare de 4.579.573 de lei, aspect care denotă un caracter abuziv al contestației în cauză;

- în ceea ce privește criticile referitoare la cerințele privind experiența similară, astfel cum sunt acestea menționate în secțiunea II.2.3. a) din fișa de date a achiziției, referitor la numărul de utilizatori ai SIIÎR, autoritatea contractantă menționează că susținerile contestatorului referitoare la pretinsa disproporționalitate sunt întemeiate, în principal, pe pretinsa lipsă a justificării numărului minim de utilizatori (7000) solicitat, încercând să inducă în eroare Consiliul în a înțelege că dimensiune sistemului care face obiectul achiziției se limitează la 588 de utilizatori, cu estimarea unei creșteri către 8.000 de utilizatori;

- în realitate, afirmă autoritatea contractantă, numărul preconizat de utilizatori pentru care sistemul urmează a fi implementat, este de 7.000, respectiv 1 utilizator/școală, în condițiile în care sistemul va fi utilizat în 7.000 de școli; acest număr reiese implicit și din cerințele capitolului „2.4.1. Cerințe generale de implementare”, în care se specifică faptul că SIIÎR va fi utilizat la toate nivelurile - central/Minister, regional/ISJ, respectiv local/unități de învățământ, în condițiile în care în România sunt aproximativ 7.000 de școli;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestatorul face o confuzie cu privire la numărul de utilizatori preconizați cu numărul de utilizatori concurenți menționați în caietul de sarcini; astfel, deși sistemul va fi utilizat de aproximativ 7.000 utilizatori (un utilizator pentru fiecare școală), inițial doar aproximativ 588 vor utiliza sistemul în mod concurent, și anume cei vizați a fi instruiți; se estimează că, în urma implementării cu succes a proiectului, numărul de utilizatori concurenți ai sistemului va crește imediat la minim 7.000, ajungând în scurt timp la 8.000 utilizatori, context evident având în vedere menționarea acestei estimări în cadrul capitolului „4.1.8. asigurarea performanței și scalabilității solicitate”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, în eventualitatea în care contestatorul ar fi avut orice neclaritate cu privire

la dimensiunea sistemului care face obiectul achiziției, respectiv cu privire la numărul de utilizatori care urmează a-l folosi, ar fi putut solicita clarificări; din răspunsul dat de către autoritatea contractantă ar fi putut afla că cerințele privind experiența similară au fost stabilite cu stricta respectare a principiului proporționalității, fiind avute în vedere necesitățile minime reale ale implementării unui sistem informatic de importanță națională, cu o complexitate deosebită și implicând furnizarea de produse și servicii cu un grad înalt de specializare; în acest sens, cerințele aferente experienței similare solicitate ofertanților au fost separate în cele 3 categorii prezentate în documentația de atribuire, deoarece s-a considerat că, prin specificul lor, pot fi îndeplinite prin contracte diferite sau de membri diferiți ai unei asocieri, permițându-se astfel accesul la procedură pentru cât mai mulți ofertanți;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, numărul inițial de persoane pentru a căror instruire sunt achiziționate servicii în prezenta procedură este de 588 de utilizatori, care vor fi instruiți într-o fază pilot, urmând ca aceștia, la rândul lor, să asiste alți utilizatori; intenția autorității contractante este aceea de a achiziționa un sistem informatic suficient de simplu astfel încât să poată fi utilizat și de operatori/utilizatori fără o pregătire temeinică în domeniul IT - a se vedea și cerința de instalare a sistemului în mod offline pentru că nu este fezabil pentru autoritatea contractantă să-și propună instruirea a 7.000 de utilizatori, în condițiile în care aceștia se pot schimba foarte rapid în timp, sau numărul lor poate crește de la un an la altul; în schimb, se urmărește instruirea unui număr rezonabil de utilizatori cheie, care să asigure, la nivel național, *poli* de competență în utilizarea SIIÎR; în acest context, susține autoritatea contractantă toate aceste informații au o relevanță redusă pentru ofertanți, prin prisma faptului că nu influențează natura sau cantitatea produselor și serviciilor solicitate prin documentația de atribuire, fiind numai o descriere a unor aspecte metodologice de exploatare ale SIIÎR de către Beneficiar;

- într-un mod similar, autoritatea contractantă afirmă că referitor la criticile privind „pretinsa supradimensionare a numărului de experți solicitați pentru poziția Dezvoltatori Software”, contestatorul este într-o gravă confuzie cu privire la raportul dintre cele 100 de cerințe funcționale principale și totalitatea funcționalităților SIIÎR, precizând în acest sens că îndeplinirea a 85 dintre cele 100 de cerințe funcționale principale nu reprezintă acoperirea a 85% din toate funcționalitățile preconizate ale SIIÎR pentru că „totalitatea funcționalităților SIIIR este alcătuită din cele 100 de funcționalități principale, deja identificate în caietul de sarcini, la care se vor adauga adaptările și personalizările sistemului licențiat livrat, rezultate în urma analizei detaliate solicitate în caietul de sarcini”; prin urmare, un operator economic ce poate furniza, în momentul depunerii ofertelor, un sistem informatic ce îndeplinește 85

din cele 100 de cerințe funcționale principale, nu poate fi considerat că acoperă 85% din SIIIÎR;

- de altfel, susține autoritatea contractantă, perioada preconizată pentru adaptarea și personalizarea sistemului licențiat livrat, conform calendarului de activități din cadrul caietului de sarcini, este de 3 luni - „cap. 4.3 Testarea și instalarea actualizată a SIIIIR adaptat conform analizei”, având în vedere și faptul că din luna 7 de proiect, conform aceleiași calendar, este planificată să se înceapă și activitatea „6.3. Întreținerea aplicațiilor informatice și asigurarea mentenanței”, care se poate executa doar după livrarea aplicațiilor informatice adaptate și personalizate conform analizei;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, chiar dacă, prin absurd, s-ar fi cerut dezvoltarea doar a 15 cerințe ale sistemului SIIIÎR pe perioada alocată acestei activități în Proiect, afirmația contestatorului că numărul de 5 dezvoltatori software este supradimensionat față de un număr de 15 cerințe, rămâne, în opinia sa, nefundamentată, având în vedere că cele 15 cerințe funcționale principale, neacoperite inițial, pot fi complexe și necesitând un efort semnificativ de dezvoltare, aspect care conduce la ideea că timpul de completare și adăugare a tuturor funcționalităților necesare până la atingerea nivelului de acoperire așteptat de beneficiar este foarte scurt;

- referitor la criticile aferente factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire ales - factorii 1, 2, 3, 4 și 5, autoritatea contractantă precizează faptul că din textul de lege, indicat chiar de către contestator, rezultă că avantajele care se vor obține constau într-un avantaj calitativ și unul de natură economică; cele două condiții implicit stabilite prin art. 15 alin. (3) din HG nr. 925/2006, fiind prevăzute alternativ, prin mențiunea „sau”; astfel, afirmă autoritatea contractantă, legea nu o obligă la a stabili factori de evaluare care să reflecte „*un quantum valoric al avantajelor de natură financiară*”, ci, îi permite punctarea avantajelor de ordin calitativ;

- în acest context, susține autoritatea contractantă, stabilirea factorilor de evaluare s-a realizat având în vedere, în primul rând, avantajele concrete de ordin calitativ care s-ar putea obține din ofertarea unor caracteristici tehnice și funcționale suplimentare, cât și avantajele indirecte de natură financiară care rezultă din obținerea unui sistem informatic de calitate superioară; de aceea, toți factorii tehnici de evaluare sunt considerați ca având importanță egală pentru atingerea cu succes maxim a obiectivelor proiectului, adică obținerea unui sistem cu cât mai multe funcționalități, în bugetul existent, atingând astfel o eficiență tehnico-economică crescută și o cheltuie optimă a fondurilor publice;

- principalele avantaje sunt următoarele:

<p><b>Factor tehnic 1: Sistemul va trebui să ofere 0 interfață publică extinsă</b></p> <p>Sistemul va trebui să ofere 0 interfață publică extinsă, care să aibă următoarele caracteristici:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- se va adresa publicului larg, interesat de starea sistemului național de educație, va permite publicarea datelor relevante la orice nivel al sistemului educațional;</li> <li>- va oferi posibilitatea de a prezenta datele și în funcție de localizarea geografică, prin integrarea cu un sistem informatic geografic;</li> <li>- să prezinte datele prin intermediul unei navigări de tip detaliere (drill-down), de la statistici și informații generale la nivel național, la statistici și informații regionale, până la statistici și informații specifice la nivelul fiecărei unități de învățământ.</li> </ul>	<p>Interfața publică extinsă este un modul suplimentar al sistemului, prin intermediul căruia se permite accesul publicului larg la date agregate și statistice din cadrul sistemului.</p> <p>Un astfel de modul, deși nu aduce funcționalități în cadrul fluxurilor principale de lucru (operare, validare sau gestionare date), este foarte important pentru vizibilitatea proiectului și pentru oferirea de informații publicului larg.</p> <p>Practic, prin acest modul se publică informațiile generale de interes cu privire la sistemul educațional din România.</p> <p>De aceea este considerat un avantaj oferirea, de către Ofertant, și a unui astfel de modul împreună cu restul sistemului.</p>
<p><b>Factor tehnic 2: Funcționalități suplimentare privind gestionarea nomenclatoarelor</b></p> <p>Modulul de gestiune a nomenclatoarelor sistemului va trebui să aibă următoarele</p>	<p>Nomenclatoarele sunt structuri de date relativ fixe, care au 0 frecvență redusă de modificare.</p> <p>Totuși, în cazul unor astfel de modificări, este foarte utilă 0 interfață completă de gestionare a</p>
<p><b>Caracteristici:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Să permită identificarea unică a unui element de nomenclator prin intermediul unui cod unic;</li> <li>- Să permită gestionarea elementelor de nomenclator în limba română, cu diacritice;</li> <li>- Să permită definirea de perioade de valabilitate pentru fiecare element de nomenclator;</li> </ul> <p>Să permită arhivarea elementelor de nomenclator care nu mai sunt valabile, iar ștergerea acestora. Elementele de nomenclator arhivate trebuie să fie automat disponibile pentru vizualizare în cazul interogării informațiilor arhivate</p>	<p>nomenclatoarelor, care să permită toate operațiile necesare asupra elementelor nomenclatoarelor.</p> <p>izarea diacriticilor aduce un plus de claritate informațiilor stocate și rapoartelor generate pe baza acestora, aducând în final un avantaj real și evident utilizatorilor sistemului. Astfel este asigurată sustenabilitatea proiectului cu costuri mai reduse, efortul de gestiune ulterioară a nomenclatoarelor fiind sensibil redus prin includerea acestor funcționalități în cadrul modului vizat.</p>

<p><b>Factor tehnic 3: Funcționalități suplimentare privind accesarea nomenclatoarelor</b></p>	<p>SIIR se dorește a fi sistemul de referință cu privire la nomenclatoarele specifice sistemului educațional românesc. Așadar, pentru orice sistem conex, existent sau viitor, sau chiar pentru entități sau instituții externe MECTS, este necesară punerea la dispoziție a nomenclatoarelor actualizate, prin metode simple care să permită automatizarea și comunicarea ne-asistată, dar în același timp securizată în funcție de datele accesate de către aplicațiile sau entitățile terțe.</p> <p>în acest sens, pentru o standardizare a modului de preluare a nomenclatoarelor, este utilă alinierea la unul sau mai multe protocoale de comunicare, care să permită atât automatizarea cât și securizarea preluării acestor date.</p>
<p>În modul de lucru offline, sistemul permite gestiune simultană a mai multor unități de învățământ, fiecare utilizator având acces strict la datele unității proprii.</p> <p>Punctajul se va acorda în funcție de numărul de unități de învățământ pentru care se poate face gestiunea simultană: 50% pentru 2 unități, 75% pentru 3 unități, 100% pentru 4 sau mai multe unități.</p>	
<p><b>Factor tehnic 5: Funcționalități suplimentare privind modul de lucru offline - Lucrul în regim multiutilizator</b></p> <p>In modul de lucru offline, sistemul permite lucrul în regim multiutilizator, prin care mai mulți utilizatori operează în același timp în aplicația locală conectându-se la aceeași aplicație de la mai multe calculatoare din rețeaua locală.</p> <p>Punctajul se va acorda în funcție de numărul de utilizatori simultani suportați: 50% pentru 2 utilizatori, 75% pentru 3 utilizatori, 100% pentru 4 sau mai mulți utilizatori.</p>	
<p><b>Modulul de gestiune a nomenclatoarelor sistemului va trebui să expună un serviciu de preluare nomenclatoare care să permită altor aplicații să utilizeze nomenclatoarele oficiale prin protocoale precum Web-Services și REST/JSON.</b></p> <p><b>Serviciul trebuie să permită atât preluarea securizată de</b></p>	

<p>nomenclatoare (pentru acele nomenclatoare care nu sunt publice) cât și preluarea neautenticată, pentru nomenclatoarele publice, de interes general.</p>	
<p><b>Factor tehnic 4: Funcționalități suplimentare privind modul de lucru offline - Gestiunea mai multor unități de învățământ</b></p>	<p>ând în vedere probabilitatea ca o serie de unități de învățământ să nu aibă acces la Internet, pentru conectarea la sistem pot exista și situații în care resursele necesare rulării sistemului în</p>

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatorului referitoare la favorizarea unui singur operator care ar obține punctajul maxim pentru demonstrarea fiecărui factor este lipsită de substanță, deoarece toți operatorii economici care demonstrează îndeplinirea fiecărui factor vor primi punctajul maxim pentru factorul respectiv, conform descrierii din documentația de atribuire; în mod similar, susținerile referitoare la favorizarea operatorilor economici care dețin deja o aplicație similară cerințelor este rezultatul necunoașterii prevederilor documentației de atribuire, deoarece chiar prin obiectul achiziției se urmărește achiziționarea de licențe pentru o aplicație existentă;

- de asemenea, autoritatea contractantă afirmă că același contestator face o gravă confuzie în ceea ce privește perioadele de implementare a proiectului, arătând că cele 16 luni de implementare nu implică o perioadă egală disponibilă pentru dezvoltare, prin urmare, susținerea acestuia (prezentă în cazul tuturor celor 5 factori de evaluare critici) că 16 luni sunt suficiente pentru a dezvolta integral o aplicație de complexitatea celei solicitate prin prezenta procedură este complet lipsită de orice fundament; în plus, autoritatea contractantă consideră susținerea contestatorului cu privire la factorul nr. 2 de evaluare, potrivit căreia punctarea gestionării informațiilor cu diacritice pentru un sistem educațional dezvoltat în România (prin sintagma „gestionarea informațiilor” înțelegându-se, de fapt, „gestionarea elementelor de nomenclator” și respectiv prin „sistem educațional” din SIIÎR) ar fi abuzivă și nefondată, cel puțin curioasă, având în vedere importanța evidentă a gestionării acestor situații în contextul graficei specifice limbii române;



- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a urmărit ofertarea de sisteme educaționale realizate la nivel european/internațional și de aceea, în vederea respectării principiului tratamentului egal al tuturor ofertanților, cerința de mai sus nu a fost inclusă ca cerință minimă obligatorie în caietul de sarcini; însă, precizează aceasta din urmă, avantajul calitativ al asigurării unei asemenea funcționalități este unul evident, având în vedere că sistemul ce urmează a fi implementat va gestiona baze de date cuprinzând elemente de nomenclator (nume, denumiri, informații) exprimate în limba română, limbă ale cărei caractere grafice impun folosirea de diacritice, urmând, deci a aduce un plus de claritate elementelor de nomenclator stocate și rapoartelor generate pe baza acestora;

- de asemenea, referitor la criticile contestatorului referitoare la factorul de evaluare nr. 3, potrivit cărora prin punctarea unei activități care presupune un efort infim de implementare s-ar încălca principiul proporționalității, autoritatea contractantă susține că este nefondată, deoarece modulul de gestiune a nomenclatoarelor îi aduce avantaje de ordin calitativ prin atingerea mai rapidă a obiectivului SIIÎR de a deveni sistemul de referință cu privire la nomenclatoarele specifice sistemului educațional românesc pentru orice sistem conex, existent sau viitor, sau chiar pentru entități/instituții externe; prin urmare, autoritatea contractantă consideră că este irelevant efortul de implementare alocat acestei activități, chiar și în ipoteza în care ar fi minim;

- referitor la criticile formulate cu privire la prevederile caietului de sarcini, cum ar fi solicitarea includerii în oferta tehnică a unui suport optic cu pachetul de instalare a aplicației, autoritatea contractantă susține că potrivit documentației de atribuire, se solicită livrarea de licențe pentru SIIÎR și nu dezvoltarea unui astfel de sistem în perioada alocată pregătirii ofertelor; altfel spus, obiectivul principal al acestui proiect are ca scop achiziționarea unui sistem existent, matur și stabil, care, prin adaptare și personalizare, conform analizei detaliate, să răspundă în totalitate nevoilor și necesităților particulare ale Sistemului de Învățământ din România;

- cât privește afirmația aceluiași contestator privind avantajul dezvoltării aplicației ulterior analizei situației existente și a sistemelor cu care se dorește integrarea, autoritatea contractantă subliniază că decizia de a achiziționa o aplicație existentă a fost luată în temeiul unei analize detaliate a raportului costuri beneficii, aceasta fiind, de altfel și varianta aprobată spre finanțare de PODCA; în acest sens, precizează autoritatea contractantă, există deja implementate în lume numeroase sisteme de management al învățământului preuniversitar, similare ca finalitate cu SIIÎR; în acest context, se dorește achiziționarea unui sistem existent, deoarece dezvoltarea unui similar pornind însă de la zero, ar depăși timpul și bugetul disponibil; proiectul care face obiectul prezentei

achiziții este finanțat prin PODCA, fiind aprobat spre finanțare în această formă, respectiv în forma unui contract de furnizare, nu de servicii;

- tot în acest context, afirma autoritatea contractantă, din analiza efectuată a rezultat că, datorită diferențelor dintre sistemele educaționale din diferite țări, este improbabil să existe deja pe piață un sistem deja adaptat perfect cerințelor de management ale sistemului românesc; abordarea fiind aceea de a achiziționa un sistem existent, care să răspundă în mare măsură cerințelor deja identificate, urmând ca, în cadrul proiectului, produsul să fie adaptat și completat pentru a ajunge la acoperirea funcțională optimă necesară sistemului educațional românesc; aceste aspecte, menționează autoritatea contractantă, ar fi putut fi transmise mai simplu contestatorului, în sensul că, în loc să ceară, de la bun început, acoperirea totală a tuturor cerințelor sale specifice, aspect care, în opinia sa, într-adevăr ar fi putut ridica suspiciunea că are în vedere un anumit sistem, a preferat o competiție deschisă la care să poată participa toate sistemele existente pe piața europeană și internațională;

- cu privire la specificațiile tehnice aferente componentei de stocare a datelor (SGBDR), autoritatea contractantă precizează că în caietul de sarcini nu se solicită o funcționalitate particulară unui producător, ci una generală, fără detalii specifice unui anumit produs, care poate fi acoperită și de alte sisteme importante de baze de date, în afară de cel aparținând Oracle, cum ar fi: IBM DB2 - cu funcționalitatea „Time Travel Query”, descrisă la adresa <http://www-01.ibm.com/software/data/db2/linux-unix-windows/time-travel-query.html>, Microsoft SQL - server cu funcționalitatea „Database Snapshots”, descrisă la adresa: <http://msdn.microsoft.com/en-us/library/ms 17515 8 .aspx>.

Referitor la contestația formulată de ..., prin punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr. 7236/06.03.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și lipsită de interes a acesteia, deoarece:

- nu există un interes concret al contestatorului față de participarea la procedura de atribuire în cauză și nici cu privire la criticile cu privire la anumite cerințe și factori de evaluare menționați în documentația de atribuire aferentă procedurii, deoarece acesta nu îndeplinește cerințele minime de calificare;

- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentației de atribuire, obiectul contractului de achiziție în cauză este unul de o complexitate ridicată, constând în furnizarea de pachete software și sisteme informatice, servicii de programare și de consultanță software, servicii de dezvoltare software, consultanță în afaceri, management și servicii conexe, precum și servicii de formare specializată, iar contestatorul este reprezentanta în România a companiei UTAX, a cărei activitate constă în distribuirea de produse de

birou din gama copiatoare, faxuri, imprimante, aparate multifuncționale și accesorii (cartușe, tonere etc.) și asigurarea de service pentru astfel de produse, așa cum rezultă și din site-urile societății, [www.arrowinvestments.ro](http://www.arrowinvestments.ro) și [www.utax.ro](http://www.utax.ro); de asemenea, conform informațiilor publicate pe siteul [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro), contestatorul are ca obiect principal de activitate, comerțul cu ridicata al altor mașini și echipamente de birou;

- autoritatea contractantă precizează că proiectul de implementare a SIIÎR presupune asigurarea unei echipe formate din cel puțin 6 experți, pe când contestatorul, conform informațiilor disponibile pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, nu dispune de resursele umane necesare, având doar 3 salariați care, indiferent de pregătirea/experiența pe care o au, nu ar putea face față unui proiect de natura celui avut în vedere;

- în același sens, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul nu îndeplinește nici cerințele privind capacitatea economică și financiară deoarece contractul de achiziție pentru implementarea proiectului SIIÎR are o valoare estimată de 17.713.... lei, fără TVA, ofertanților cerându-se să dovedească faptul că în ultimii trei ani au avut o cifră medie de afaceri în valoare de minim 35.000.0000 lei (respectiv jumătate din aceasta sumă în cazul IMM-urilor); contestatorul fiind însă departe de a îndeplini această cerință, având în vedere că în perioada 2009 - 2011 a avut o cifră de afaceri medie de aproximativ 530.000 lei, propriu-zis nu a depășit niciodată de la înființare, în anul 1994, o cifră anuală de afaceri mai mare de 1.000.000 de lei;

- cu privire la criticile contestatorului referitoare la cerințele privind experiența similară solicitată ofertanților, autoritatea contractantă susține că acestea se întemeiază exclusiv pe pretinsa lipsă a justificării numărului minim de utilizatori (7.000) solicitat a fi îndeplinit de către sistemele prezentate drept dovada a deținerii experienței similare de către ofertanți, când, de fapt, dimensiunea sistemului care face obiectul achiziției, se limitează la 588 de utilizatori, cu estimarea unei creșteri către 8000 de utilizatori;

- față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că numărul preconizat de utilizatori, pentru care sistemul care face obiectul prezentei proceduri urmează a fi implementat, este de 7.000, respectiv 1 utilizator per școală, în condițiile în care sistemul va fi utilizat în 7.000 de școli; acest număr reiese implicit și din cerințele capitolului 2.4.1. *Cerințe generale de implementare*, în care se specifică faptul că SIIÎR va fi utilizat la toate nivelurile - central/Minister, regional/ISJ, respectiv local/unități de învățământ, în condițiile în care în România sunt aproximativ 7.000 de școli; acest aspect evidențiind confuzia contestatorului cu privire la numărul de utilizatori preconizați cu numărul de utilizatori concurenți menționați în caietul de sarcini;

- prin urmare, precizează autoritatea contractantă, deși sistemul va fi utilizat de aproximativ 7.000 utilizatori (un utilizator pentru fiecare școală), inițial doar aproximativ 588 vor utiliza sistemul în mod concurent, și anume cei vizați a fi instruiți. În urma implementării cu succes a proiectului, numărul de utilizatori concurenți ai sistemului va crește imediat la minim 7.000, ajungând în scurt timp la 8.000 utilizatori, context evident având în vedere menționarea acestei estimări în cadrul capitolului „4.1.8. Asigurarea performanței și scalabilității solicitate”; de aceea, cerința privind experiența similară a fost stabilită cu stricta respectare a principiului proportionalității, fiind avute în vedere necesitățile minime reale ale implementării unui sistem informatic de importanță națională;
- în acest sens, autoritatea contractantă afirmă că, în opinia sa, a solicitat cerințe absolut minimale, prin care ofertanții să demonstreze că au implementat un singur contract similar, deși, în mod uzual, se solicită trei sisteme similare;
- cu privire la criticile contestatorului aferente specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, respectiv cea prin care se solicită includerea, în oferta tehnică, a unui suport optic cu pachetul de instalare și instrucțiunile de instalare pentru aplicația existentă, autoritatea contractantă precizează că obiectul achiziției îl reprezintă furnizarea de aplicații informatice pre-existente, aplicații care urmează a fi dezvoltate doar în măsura adaptării la necesitățile concrete ale autorității contractante; astfel că, în opinia autorității contractante, susținerea contestatorului referitoare la pretinsa favorizare a unui potențial ofertant „care ar deține deja această aplicație” se datorează faptului că acesta nu cunoaște prevederile documentației de atribuire, din care rezultă că obiectul achiziției îl constituie o aplicație existentă, a cărei adaptare și personalizare se dorește a fi implementată conform necesităților autorității contractante;
- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că există deja implementate în lume numeroase sisteme de management al învățământului preuniversitar, similare ca finalitate cu SIIÎR; de aceea, autoritatea contractantă menționează că și-a propus achiziționarea unui sistem existent, deoarece dezvoltarea în totalitate, pornind de la zero, a unui sistem de asemenea complexitate ar depăși timpul și bugetul disponibil; proiectul prezent, finanțat prin PODCA, a fost aprobat spre finanțare în aceasta formă - respectiv în forma unui contract de furnizare, nu de servicii;
- în același context, autoritatea contractantă menționează că datorită diferențelor dintre sistemele educaționale din diferite țări, este improbabil să existe deja pe piață un sistem gata adaptat perfect cerințelor de management ale sistemului românesc; prin urmare, singura posibilitate este aceea de a achiziționa un sistem existent care să răspundă în mare măsură cerințelor deja identificate, urmând ca în cadrul Proiectului acesta să fie adaptat și completat pentru a ajunge la

acoperirea funcțională optimă necesară sistemului educațional românesc;

- în opinia autorității contractante, prin lăsarea ca „nespecificate” a unor cerințe, se permite unui număr cât mai mare de competitori să pregatească oferte conforme; abordarea acesta reflectându-se și în codurile CPV enumerate în cadrul documentației de atribuire, care definesc o combinație de produse deja existente și servicii aferente: 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2); 79400000-8 Consultanță în afaceri și în management și servicii conexe (Rev.2); 80510000-2 Servicii de formare specializată (Rev.2); 72200000-7 Servicii de programare și de consultanță software (Rev.2); 72262000-9 Servicii de dezvoltare software (Rev.2);

- referitor la perioada acordată contractantului pentru efectuarea activităților de analiză, proiectare și design al sistemului, autoritatea contractantă susține că ... face o serie de confuzii și erori deoarece etapa de analiză are ca principal obiectiv „Analiza generală și detaliată a serviciilor și proceselor cheie în domeniul educației”; astfel, cele 5 luni preconizate, vor fi alocate în principal analizei generale și detaliate a serviciilor și proceselor cheie în domeniul educației, precum și a diferențelor dintre acestea și sistemul informatic existent ce va fi livrat de operatorul economic, așa cum este detaliat în cap. 3.3. Analiza și proiectarea detaliată al sistemului din caietul de sarcini, la pag. 64-66 ;

- în aceste condiții, susține autoritatea contractantă, perioada alocată pentru această activitate este necesară analizei adaptării sistemului informatic livrat de operatorul economic la specificul serviciilor și proceselor cheie în domeniul educației preuniversitare din România și nu analizei și proiectării, în totalitate a unui sistem informatic; de altfel, perioada de 47 de zile disponibilă ofertanților pentru a dezvolta o aplicație care să îndeplinească minim 85 din cele 100 de cerințe funcționale principale, ține cont și de faptul că se cere livrarea de licențe pentru Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România și nu dezvoltarea unui astfel de sistem în perioada alocată pregătirii ofertelor; acest obiectiv al proiectului având ca scop principal achiziționarea unui sistem existent, matur și stabil, care, prin adaptare și personalizare, conform analizei detaliate, să răspundă în totalitate nevoilor și necesităților particulare ale Sistemului de Învățământ din România;

- referitor la disponibilitatea, pentru operatorul economic selectat, a unei perioade de 16 luni pentru dezvoltarea a 15% din sistem, autoritatea contractantă precizează că îndeplinirea a 85 din cele 100 de cerințe funcționale principale nu reprezintă acoperirea a 85% din toate funcționalitățile preconizate ale SIIIR; totalitatea funcționalităților SIIÎR este alcatuită din cele 100 de funcționalități principale, deja identificate în caietul de sarcini, la care se vor adauga adaptările și personalizările sistemului licențiat livrat, rezultate în urma analizei detaliate mai sus menționate;

- în ceea ce privește criticile aduse factorilor de evaluare, autoritatea contractantă susține că, contestatorul formulează critici generale, respectiv că aceștia nu ar aduce avantaje concrete autorității contractante;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că factorul nr. 3 de evaluare se referă la prezentarea unor funcționalități existente ale modulului de gestiune a nomenclatoarelor sistemului, ceea ce implică posibilitatea prezentării unor informații vizuale cu privire la existența funcționalității solicitate, aspect care, în opinia sa, justifică punctarea capturilor de ecran; însă, menționează autoritatea contractantă, prezentarea capturilor de ecran nu este suficientă pentru obținerea punctajului maxim, după cum rezultă din formularea acestui facot de evaluare nr. 3, respectiv: „Punctajul se va acorda integral pentru dovedirea îndeplinirii criteriului prin descrieri narative, fluxuri de lucru și capturi de ecran”;
- în continuare, referitor la observațiile contestatorului legate de pretinsa incompatibilitate între, pe de o parte, cerința de a livra încă de la depunerea ofertei, un sistem care să îndeplinească 85% din cerințele deja identificate de către autoritatea contractantă, și, pe de altă parte, a includerii în proiect a unei etape de analiză și proiectare sau a metodologiilor de dezvoltare, testare, autoritatea contractantă susține că acestea nu sunt incompatibile; în același sens, precizând că nu există nici incompatibilitate față de componenta de stocare a datelor, deoarece echipamentele pe care va fi instalat SIIÎR nu fac obiectul acestei achiziții; prin urmare, cerința referitoare la capacitatea componentei de stocare a datelor de a rula pe sisteme de operare diverse se impune tocmai în vederea evitării introducerii de restricții tehnologice nejustificate asupra viitoarelor achiziții de echipamente;
- cu privire la criticile aferente unei pretinse neconcordanțe privind tipul de servere solicitate, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini, se solicită ca sistemul să poată funcționa atât în mod online, nivelul central fiind accesat direct de către operatori, cât și în mod offline, mod în care sistemul trebuie *„să poată fi instalat ușor, prin intermediul unui pachet de instalare, fără a fi nevoie de instalarea și configurarea în prealabil a altor pachete software, de către personal nespecializat”*; de aceea, ofertanții trebuie să îndeplinească cerința conform căreia *„SIIÎR va trebui să fie instalat în centrul de date MECTS”*; prin urmare, instalările pe stațiile de lucru client nu sunt în sarcina ofertanților, activitatea respectivă urmând a fi executată de utilizatorii care vor alege să utilizeze SIIÎR în modul offline; în acest sens, autoritatea contractantă precizează că această activitate este necesară datorită diversității configurațiilor de stații de lucru existente în sistemul educațional, de aceea ofertanții nu sunt constrânși de compatibilitatea cu anumite configurații, dimpotrivă aceștia putând

propune un nivel minim de configurație în cazul în care consideră necesar;

- referitor la criticile privind imposibilitatea realizării unei sincronizări bidirecționale prin alte mijloace decât conexiunea la internet, autoritatea contractantă precizează că sincronizarea se poate realiza și prin transfer de fișiere pe suport magneto-optic, conform caietului de sarcini, la cap. 2.8 – Colectarea offline și sincronizarea datelor, cerința în cauză fiind obligatorie, în condițiile în care nu toate școlile din România beneficiază de conexiuni internet de mare viteză; totodată, cu privire la realizarea unui standard de interoperabilitate, autoritatea contractantă precizează că obținerea unui standard de interoperabilitate în domeniul schimbului de informații educaționale este unul din obiectivele implementării proiectului, motiv pentru care în caietul de sarcini se cere ca etapa de analiză să acopere și „crearea unui standard național de interoperabilitate în domeniul schimbului de informații educaționale bazat pe SIF”, ceea ce, în opinia sa, dovedește, fără echivoc, faptul că acest serviciu nu poate face obiectul unui contract separat, aspect care nu susține sugestia contestatorului ca standardul de interoperabilitate să facă obiectul unei alte achiziții;

- în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței în cauză, autoritatea contractantă precizează că orice operator economic specializat în produsele sau serviciile care fac obiectul acestei achiziții poate depune ofertă, în nume propriu sau în asociere cu alți operatori, conform legislației în vigoare, deoarece cerința dezvoltării unui standard de interoperabilitate în domeniul schimbului de informații educaționale este în strânsă legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar achiziționarea lui pe cale separată ar conduce la inconveniente majore transpuse în costuri suplimentare nejustificate, precum și în necesitatea unei interpretări tehnice separate de obiectul prezentului contract, cu toate dificultățile care decurg de aici.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.7237/06.03.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea ca nefondată și lipsită de interes a acesteia, pentru că:

- contestația în cauză este lipsită de interes, deoarece operatorul economic în cauză nu îndeplinește nici o cerință minimă de calificare, acesta fiind, de fapt, o societate a cărei activitate se desfășoară în domeniul publicității, serviciile sale constând în „executarea de litere volumetrice, casete luminoase, totemuri, prolight-uri, copertine, bannere, inscripționări/precum și în efectuarea de montaje cu alpiști utilitari, schelă, generator de curent”; operatorul economic în cauză are ca obiect principal de activitate activități ale agențiilor de publicitate, fapt ce indică, în mod clar, lipsa capacității/resurselor tehnice sau experienței raportat la obiectul complex al procedurii ce face obiectul prezentei;

- în același context, autoritatea contractantă precizează că proiectul de implementare al SIIÎR presupune asigurarea unei echipe formate din cel puțin 6 experți, contestatorul nedispunând de resursele umane necesare deoarece are numai 1 salariat care, indiferent de pregătirea/experiența profesională pe care o are, nu ar putea face față unui proiect de o asemenea amploare; de asemenea, nu îndeplinește nici condiția privind capacitatea economică și financiară solicitată prin fișa de date a achiziției; astfel, contractul de achiziție pentru implementarea proiectului SIIÎR are o valoare estimată de 17.713.... lei fără TVA, ofertanților cerându-li-se să dovedească faptul că în ultimii trei ani au avut o cifră medie de afaceri în valoare de minim 35.000.0000 lei (respectiv jumătate din aceasta sumă în cazul IMM-urilor), în perioada 2009 - 2011, contestatorul a avut o cifră de afaceri medie de aproximativ 315.000 lei; acesta nu a depășit niciodată de la înființare, în anul 2007, o cifră anuală de afaceri mai mare de 500.000 lei;
- în continuare, autoritatea contractantă, referitor la cerințele de calificare stabilite pentru membrii echipei de proiect, menționează că procedura de atribuire în cauză are ca scop, pe lângă achiziția de licențe pentru Sistemul Informatic Integrat al Învățământului din România (SIIÎR) și o importantă componentă de servicii, inclusiv analiza, adaptarea și personalizarea sistemului oferat în vederea acoperirii optime a nevoilor și cerințelor beneficiarului; prin adaptarea și personalizarea sistemului licențiat, ofertantul declarat câștigător va trebui să extindă funcționalitățile existente prin dezvoltări software folosind aceeași tehnologie în care este dezvoltat sistemul oferat, în vederea asigurării compatibilității și integrării perfecte a noilor funcționalități; astfel, în mod logic, arhitectul de soluție IT trebuie să dețină o certificare care să dovedească abilitatea acestuia de a lucra în tehnologia oferată;
- față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că uzanțele profesionale din piața serviciilor IT sunt în sensul specializării arhitecților de soluție IT (precum și a altor specialiști IT) în tehnologiile pe care aceștia le utilizează în mod obișnuit, ceea ce, în opinia autorității contractante conduce la concluzia că cerința ca arhitectul de soluție IT propus ca membru al echipei de proiect să dețină certificare profesională în tehnologia oferată este firească și proporțională în raport de necesitățile obiective ale proiectului ce se dorește implementat, asigurând astfel autoritatea contractantă de un nivel rezonabil al calității serviciilor prestate de acesta;
- autoritatea contractantă precizează că, în vederea dovedirii experienței arhitectului de soluții IT în utilizarea tehnologiei oferate în proiecte similare, este obligatorie participarea acestuia, în calitate de arhitect, la cel puțin un contract cu obiective similare celui din prezenta procedură, deoarece proiectarea unui sistem de o asemenea complexitate poate diferi semnificativ în funcție de tehnologia utilizată;



chiar și așa, afirmă autoritatea contractantă, nu s-a impus o anumită tehnologie nici pentru certificări, nici pentru experiența similară, ci doar alinierea cunoștințelor și experienței specialiștilor la tehnologia ofertată, oricare ar fi aceasta, din simplul motiv că randamentul, eficiența și productivitatea unui specialist sunt mult mai ridicate atunci când acesta lucrează cu o tehnologie cunoscută;

- în ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „cerințele referitoare la experiența specifică solicitată membrilor echipei de proiect nu ar fi stabilite în mod unitar”, autoritatea contractantă susține că acesta nu face dovada, nici măcar la nivel afirmativ, care este prejudiciul pe care l-ar suferi datorită modului de elaborare a cerințelor în discuție; experiența specifică solicitată membrilor echipei de proiect a fost stabilită având în vedere rolul și atribuțiile fiecăruia dintre aceștia în cadrul proiectului, aceasta fiind adaptată necesităților proiectului;

- în mod similar, referitor la criticile aferente experienței similare solicitată ofertanților, autoritatea contractantă susține că acesta, în mod eronat, are în vedere „pretinsa lipsă a justificării numărului minim de utilizatori (7.000) solicitat a fi îndeplinit de către sistemele prezentate drept dovadă a deținerii experienței similare de către ofertanți” sau că „dimensiunea sistemului care face obiectul achiziției se limitează la 588 de utilizatori, cu estimarea unei creșteri către 8.000 de utilizatori”, deoarece, numărul preconizat de utilizatori pentru care sistemul care face obiectul prezentei proceduri urmează a fi implementat este de 7.000, respectiv 1 utilizator per școală, în condițiile în care sistemul va fi utilizat în 7.000 de școli, acest număr reieșind și din cerințele capitolului 2.4.1. Cerințe generale de implementare, în care se specifică faptul că SIIÎR va fi utilizat la toate nivelele: central/Minister, regional/ISJ, respectiv local/unități de învățământ, în condițiile în care în România sunt aproximativ 7.000 de școli; în opinia autorității contractante, contestatorul face o confuzie și între numărul total de utilizatori preconizați și numărul de utilizatori concurenți, astfel cum sunt aceștia menționați în caietul de sarcini;

- cu privire la cerințele aferente experienței similare solicitate ofertanților, autoritatea contractantă menționează că acestea au fost separate în 3 categorii prezentate în documentația de atribuire, deoarece s-a considerat că, prin specificul lor, pot fi îndeplinite prin contracte diferite sau de membri diferiți ai unei asocieri, permițând astfel accesul la procedura de atribuire în cauză a cât mai multor ofertanți;

- referitor la criticile contestatorului aferente cap. „Criterii de atribuire, Factor tehnic nr. 1”, autoritatea contractantă precizează că, în prezent deține în exploatare o serie de sisteme informatice destinate managementului sistemului de învățământ preuniversitar, printre care și Baza de Date Națională a Educației (BDNE), sistemul la care face referire contestatorul; BDNE fiind un sistem informatic dezvoltat în anul

2006, al cărui proprietar este ..., sistem în prezent complet amortizat, și care este îmbătrânit tehnologic; de aceea, susține autoritatea contractantă, criteriile tehnice de evaluare au fost stabilite cu luarea în considerație a nevoilor beneficiarului la momentul actual, acestea fiind parțial identificate în cadrul proiectului ce a vizat realizarea BDNE, cerințele SIIÎR bazându-se în parte pe rezultatul etapei de analiză din proiectul respectiv;

- pentru acest motiv, susține autoritatea contractantă, se punctează ofertanții care pot oferi un sistem cu cât mai multe din funcționalitățile de dorit în cadrul SIIÎR, beneficiile astfel obținute fiind de ordin financiar, prin minimizarea efortului de adaptare de către autoritatea contractantă dar și de ordin funcțional, prin includerea în SIIÎR a unor funcționalități care lipsesc în actualul modul de publicare a informațiilor pe web; totodată, ofertantul desemnat câștigător, va include în sistemul oferat o interfață publică extinsă (așa cum este definită de Factorul tehnic nr 1), care va fi diferită prin complexitate și prin dimensiune de cea existentă, neputând fi exploatată în paralel cu actuala interfață, care va fi înlocuită;

- referitor la criticile privind „prezentarea unui demo pentru 85% din funcționalități”, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat „prezentarea unui demo pentru 85% din funcționalități”, ci includerea unei matrici de conformitate, respectiv a unui suport optic (CD/DVD) cu pachetul de instalare și instrucțiunile aferente pentru aplicația existentă oferată; prin urmare, simpla apreciere a contestatorului că sintagma „demo” înseamnă includerea, în oferta tehnică, a unui suport optic (CD/DVD), este eronată;

- în ceea ce privește criticile referitoare la cerința conform căreia SIIÎR să aibă minim nomenclatoarele din Anexa 2 (cap. 2.4. din caietul de sarcini), autoritatea contractantă susține că contestatorul este într-o altă eroare, deoarece prin caietul de sarcini se solicită includerea în oferta tehnică a unui suport optic (CD/DVD) cu pachetul de instalare și instrucțiunile de instalare aferente pentru aplicația existentă; de asemenea, se stabilește ca sistemul inclus de ofertant pe suport optic trebuie să acopere minim 85% din cerințele funcționale marcate astfel în prezentul caiet de sarcini (CF1-CF100), mai precis a minim 85 din cele 100 cerințe funcționale, la alegerea ofertantului; contestatorul referindu-se, de fapt, la o altă cerință, respectiv cea conform căreia «Setul minimal de nomenclatoare pe care SIIÎR va trebui să le ofere se găsește în Anexa 2 Lista minimală de nomenclatoare și dicționare de date SIIIR », care nici nu este marcată ca cerință funcțională principală (respectiv cu marcajul CFxx) și în consecință nu se solicită includerea acesteia în lista de funcționalități ce trebuie acoperite de sistemul inclus de ofertant pe suport optic ;

- cu privire la pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă menționează că există similitudini între SIIÎR și

Baza de Date Națională a Educației (BDNE), implementată în anul 2006, însă acestea sunt inevitabile întrucât funcționalitățile BDNE răspund unor nevoi concrete, actuale ale Ministerului, nevoi la care și SIIÎR trebuie să ofere funcționalități; în acest sens, autoritatea contractantă precizează că particularitățile de structură și de funcționare ale sistemului educațional din România, așa cum sunt impuse de legislația și normativele în vigoare, sunt cele care dictează anumite caracteristici atât ale sistemului existent BDNE cât și ale SIIIR (ambele trebuie să țină cont de clasificarea în vigoare a unităților școlare - nivele, filiere, specializări, profiluri, precum și de reglementările privind toate celelalte aspecte de organizare a acestora), astfel, este evident că un sistem care nu ar lua în considerație aceste cerințe nu ar putea fi utilizat pentru managementul sistemului educațional preuniversitar;

- de altfel, susține autoritatea contractantă, similitudinile existente între SIIÎR și BDNE sunt numai parțiale pentru că SIIÎR este mai complex și vast decât actuala BDNE, SIIÎR urmând să aibă mult mai multe funcționalități decât cele ale BDNE și numai în ceea ce privește funcționalitățile (nu și cu privire la procedeele tehnice utilizate de ofertanți, fiecare ofertant având libertatea să aleagă ce tehnologie dorește); de aceea, susține autoritatea contractantă s-a căutat cu rigurozitate evitarea unei descrieri de detaliu în caietul de sarcini care ar putea favoriza un anumit produs; totodată se menționează că BDNE aparține ..., nicio companie neavând dreptul să utilizeze aceste programe informatice;

- referitor la criticile contestatorului privind cerințele de la cap. 2.8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că nici pentru acestea contestatorul nu oferă argumente concrete pentru afirmația conform căreia „Capitolul 2.8 din caietul de sarcini descrie modalitatea de funcționare a aplicației DCC”; față de acest aspect, menționează autoritatea contractantă, a analizat documentul indicat prin comparație cu Cap. 2.8 din caietul de sarcini, această analiză regăsindu-se în Anexa 1 a prezentului punct de vedere, care demonstrează lipsa de fundament a susținerii în cauză; de altfel, cerința conform căreia „CF 24. Să păstreze aceeași interfață grafică din punct de vedere al aspectului și al modului de utilizare, pentru a permite trecerea facilă a unui operator între cele două moduri de operare, fără a fi nevoie de instruire suplimentară”, are în mod evident, legătură exclusiv cu sistemul informatic solicitat;

- cât privește criticile referitoare la o pretinsă similitudine între funcționalitățile aplicației BDNE și funcționalitățile solicitate prin prevederile cap. 2.10, 2.11, 2.12, 2.14, 2.16, 2.17, 2.18, 2.19, 2.20 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că nu există nicio justificare concretă a contestatorului, nici măcar la nivel exemplificativ, acestea reprezentând simple afirmații nedovedite; autoritatea contractantă susține că a prezentat o analiză între funcționalitățile

aplicației BDNE (inclusiv modulul BDNE Online) și funcționalitățile solicitate prin prevederile caietului de sarcini, care se regăsește în anexele 2 și 3 ale prezentului punct de vedere;

- referitor la criticile privind un pretins caracter general al cerințelor aferente subsistemul de management complet al unităților de învățământ CF34 și 35, prevăzute în cap. 2.10 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează în eventualitatea în care ar fi apreciat că se impun informații suplimentare pentru pregătirea ofertei sale, contestatorul ar fi avut la îndemână opțiunea formulării unor întrebări de clarificare; în acest sens, subliniază că nu se susțin nici critici referitoare la pretinsa similitudine între funcționalitățile aplicației ASM și funcționalitățile solicitate prin prevederile cap. 2.10.5 din caietul de sarcini; autoritatea contractantă precizează că își susține afirmațiile anterioare prin prezentarea analizei din anexa 4 la prezentul punct de vedere;

- în ceea ce privește pretinsa introducere a unei noi cerințe de calificare prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că prevederile caietului de sarcini nu reprezintă cerințe de calificare, acestea din urma fiind cele precizate în fișa de date a achiziției și anunțului de participare; astfel, potrivit prevederilor caietului de sarcini, secțiunea 3.2., pag. 62, lista experților pentru realizarea serviciilor de analiză, revizuire și actualizare a SNIE nu este limitativă, ci orientativă, ofertantul fiind liber să propună experții pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a prevederilor caietului de sarcini.

Ultimul document, aferent dosarelor cauzei, îl reprezintă adresa nr. ... 334/25.03.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 9352/25.03.2013.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- luând în considerare complexitatea cauzei deduse judecății, în temeiul dispozițiilor art.275 alin.5) și 6) din OUG nr.34/2006, Consiliul a dispus organizarea, în data de 18.03.2013, a unei ședințe de audieri, la care au luat parte autoritatea contractantă și ... respectiv ... în calitate de contestatori; cel de-al treilea contestator, ..., deși a fost invitat să participe la ședința de audieri, astfel cum rezultă din adresa nr. 4478/...12.03.2013, nu s-a prezentat;

- de asemenea, cu prilejul derulării ședinței de audieri, a fost redactat procesul-verbal nr. 4972/629/..... care a fost transmis părților în data de 19.03.2013, prin fax, conform raportului de confirmare anexat dosarului cauzei; ulterior, fiind transmise concluziile scrise, astfel: prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8986/21.03.2013 – cele aparținând ...; nr. 86/21.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9013/21.03.2013 – cele aparținând ...; nr. ... 334/25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr.9352/25.03.2013 - cele aparținând ...- potrivit dispozițiilor art. 278

alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”;

- în acest sens, Consiliul va reține că în cadrul punctelor de vedere, înregistrate la CNSC sub nr. 7235/06.03.2013, nr. 7236/06.03.2013 și nr. 7237/06.03.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea celor 3 (trei) contestații ca fiind „ca lipsite de interes”, deoarece în opinia acesteia din urmă niciunul dintre cei 3 (trei) operatori economici nu ar fi în măsură să îndeplinească cerințele minime de calificare;

- față de cele de mai sus, Consiliul va reține că potrivit art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006 se stipulează următoarele: „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională”;

- la alin. 2) lit. a) și b) din cadrul normei juridice anterior invocate, menționându-se că: „(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și b) a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”;

- referitor la cele 3 (trei) contestații autoritatea contractantă, în mod comun, susține că „fiecare dintre contestatori are un domeniu principal de activitate diametral opus celui al cărui obiect îl formează contractul ce urmează a se atribui (...) respectiv, furnizarea de pachete software și sisteme informatice, servicii de programare și de consultanță software, servicii de dezvoltare software, consultanță în afaceri, management și servicii conexe, precum și servicii de formare specializată”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- aplicând, în mod corespunzător norma juridică anterior enunțată, Consiliul, cu prilejul ședinței de audieri, a pus în discuția părților excepția invocată de către autoritatea contractantă, astfel cum a fost consemnat și în cadrul procesului-verbal nr. 4972/629/.....

- în ceea ce privește susținerile celor 3 (trei) contestatori, referitoare la excepția invocată de către autoritatea contractantă, aceștia, în mod unanim, au susținut faptul că „în fișa de date a achiziției, la capacitatea de exercitare a activității profesionale se solicită prezentarea certificatului constatator, emis de către ORC, din care să reiasă obiectul

de activitate al operatorului economic, fără, însă, a se preciza că trebuie să existe un corespondent clar între obiectul de activitate al firmei și obiectul contractului”;

- față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției, pag. 4, se menționează următoarele: „certificatul constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte următoarele: obiectul de activitate al ofertantului; nu sunt înscrise mențiuni cu privire la aplicarea Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare sau că operatorul economic se află în incapacitate de plată. Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor. Documentele se vor prezenta în original, copie legalizată sau în copie cu mențiunea „conform cu originalul”, certificată prin ștampila și semnătura reprezentantului legal/împuternicit. Ofertantul desemnat câștigător va trebui să prezinte în original certificatul constatator înainte de data semnării contractului”;

- de altfel, astfel cum rezultă din cadrul procesului-verbal al ședinței de audieri nr. 4972/629/..... autoritatea contractantă recunoaște că cerința în cauză este formulată la modul general „neexistând vreo corelare între obiectul de activitate al ofertantului și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit (...) nu au fost prevăzute anumite coduri CAEN în acest sens”;

- pe cale de consecință, Consiliul nu va putea reține alegațiile autorității contractante, astfel cum sunt acestea formulate în cadrul adresei nr. ...334/25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9352/25.03.2013, respectiv că „este irelevantă susținerea contestatorilor potrivit căreia prin documentația de atribuire nu ar fi fost impuse cerințe de calificare referitoare la codurile CAEN cuprinse în obiectul de activitate al participanților la procedură (...) nu este necesară o limitare a codurilor CAEN ale participanților la procedură din moment ce, atât în anunțul de participare, cât și în fișa de date a achiziției, au fost specificate în mod clar codurile CPV aferente achiziției”, deoarece scopul codurilor CPV este definit, în mod precis, la art. 3 lit. y) din OUG nr. 34/2006;

- în conformitate cu norma legală anterior invocată, „vocabularul comun al achizițiilor publice – CPV – desemnează nomenclatorul de referință aplicabil contractelor de achiziție publică, adoptat prin Regulamentul nr. 2.195/2002/CE al Parlamentului European și al Consiliului privind vocabularul comun al achizițiilor publice, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 340 din 16 decembrie 2002, asigurând corespondența cu alte nomenclatoare existente”;

- prin urmare, în opinia Consiliului, simpla menționare a unor coduri CPV nu poate substitui forța juridică imperativă a unei cerințe/unui criteriu de calificare, formulată cu respectarea prevederilor de la art. 176 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „autoritatea contractantă are

dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/ sau profesională; e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului”;

- ori, astfel cum reiese din documentele anexate dosarului cauzei, autoritatea contractantă nu a avut, niciun moment, intenția de a remedia aspectele aferente, limitându-se la a susține că „nu există nicio legătură, câtuși de mică, între activitățile impuse de implementarea proiectului SIIIR și activitățile derulate de către contestatori”, astfel cum este consemnat în cadrul adresei nr. ... 334/25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9352/25.03.2013 ;

- potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”; în mod corelativ, la art. 72 alin. 2) lit. b) din HG nr. 925/2006, printre atribuțiile autorității contractante se prevede și cea privind „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”;

- cu alte cuvinte, autoritatea contractantă este obligată să evalueze ofertele, în mod strict, pe baza cerințelor din cadrul documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta publicată în anexa anunțului de participare nr. ... la momentul publicării, conținutul acesteia devenind, în mod exclusiv, opozabil tuturor părților interesate;

- de altfel, rigoarea cu care legiuitorul tratează aspecte de acest gen se regăsește inclusiv în dispozițiile art. 179 alin. 4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. 3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”;

- potrivit dispozițiilor art. 278 alin. 3) din ordonanța de urgență, „în situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza atât Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, cât și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, transmitându-se în acest sens toate datele/ documentele relevante în susținerea sesizării”;

- conform prevederilor art. 129 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, în toate cazurile judecătoreii hotărăsc numai asupra obiectului cererii deduse judecătoreii;

- în contextul juridic anterior invocat, Consiliul consideră că, în măsura în care autoritatea contractantă nu și-a exprimat intenția de a remedia/ modifica cerința din fișa de date a achiziției, atunci acest aspect nu

poate fi tratat „din oficiu”; prin urmare, autoritatea contractantă va trebui să respecte cerința respectivă inclusiv în cadrul procesului de evaluare a ofertelor;

- Consiliul apreciază că raționamentul de mai sus este validat inclusiv de dispozițiile art. 33<sup>1</sup>) alin. 1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice evaluează, înainte de transmiterea spre publicare a invitației de participare/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, fără ca această evaluare să aibă în vedere caietul de sarcini sau documentația de atribuire”;

- pe cale de consecință, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, datorită modului în care autoritatea contractantă a formulat cerința de atribuire, potrivit căreia, „expresiss verbis”, se solicită numai prezentarea „certificatului constatator emis de către Oficiul Registrului Comerțului din care să rezulte următoarele: obiectul de activitate al ofertantului”, în mod automat, se prezumă, că oricare operator economic, indiferent de obiectul de activitate al acestuia poate fi un potențial ofertant;

- Consiliul consideră că orice alegație a autorității contractante, potrivit căreia contestatorilor „le lipsesc capacitățile/resursele tehnice sau experienței raportate la obiectul complex al procedurii” devine lipsită de obiect, deoarece aspectele în cauză se pot complini, în mod direct, prin efectul legii, respectiv al OUG nr. 34/2006, cu ajutorul instituției asocierii sau terțului susținător;

- astfel, potrivit dispozițiilor art. 41 din OUG nr. 34/2006, „orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire”;

- conform art. 11<sup>1</sup>) alin. 1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care (...) ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară ori capacitatea tehnică și/sau profesională prin prezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere pentru verificarea îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire”;

- din această perspectivă, Consiliul apreciază că exercitarea dreptului de a depune contestație trebuie raportată inclusiv la doctrina juridică, conform căreia „calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului pretins”; interesul fiind una dintre cerințele necesare pentru existența dreptului la acțiune, respectiv „interesul conferă calitatea de parte”;



- cu alte cuvinte, cei 3 (trei) contestatori trebuie să justifice interesul legitim al contestațiilor formulate în fața CNSC; la rândul său, interesul trebuie să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale, respectiv, să fie personal și direct, adică „folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune”; ori, în lipsa unei prevederi exprese în cadrul fișei de date a achiziției privind calitatea potențialului ofertant, astfel cum reiese din motivarea anterioară, Consiliul apreciază că interesul se prezumă;
- față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că interesul celor 3 (trei) operatori economici în formularea contestațiilor deduse soluționării îndeplinește, deopotrivă, condițiile imperative, de formă și fond, cerute de legea în vigoare;
- pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția „lipsei de interes”, invocată de către autoritatea contractantă față de contestațiile în cauză, urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a acestora.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem Informatic Integrat al Învățământului din România – cod SMIS 39144”, cod CPV 48000000-8, 72200000-7, 72262000-9, 79400000-8, 80510000-2, având principala modalitate de finanțare: „PROGRAMUL OPERATIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE – PODCA, Axa prioritară 1 – Îmbunătățiri de structură și proces ale managementului ciclului de politici publice, Domeniul de intervenție 1.2 – Creșterea responsabilizării administrației publice”, de intervenție 1.2 – Creșterea responsabilizării administrației publice”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 17.713.... lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora sunt:

1. Pretul ofertei	40
Descriere: Componenta financiară	
2. Factor tehnic 1: Sistemul va trebui să ofere o interfață publică extinsă	12 %
3. Factor tehnic 2: Funcționalități suplimentare privind gestionarea nomenclatoarelor	12 %
4. Factor tehnic 3: Funcționalități suplimentare privind accesarea nomenclatoarelor	12 %
5. Factor tehnic 4: Funcționalități suplimentare privind modul de	12 %

lucru offline – Gestiunea mai multor unități de învățământ	
6. Factor tehnic 5: Funcționalități suplimentare privind modul de lucru offline – Lucrul în regim multiutilizator	12 %

- Punctaj maxim componenta tehnică: 60.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... .. și .... au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând, în principiu, „obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de achiziție publică și, ulterior anularea acesteia și refacerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la pronunțarea soluției, pe fond, în termenul legal.

În mod subsecvent, referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, în ceea ce privește procedura de atribuire în cauză toți cei 3 (trei) contestatori au solicitat, în principiu, „**anularea procedurii de atribuire în cauză** deoarece, în urma analizei documentației de atribuire, au constatat o serie de încălcări grave ale prevederilor legale, care se constituie în adevărate obstacole în calea participării libere la procedura de achiziție”.

Potrivit dispozițiilor art. 273 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe de către Consiliu pentru a se pronunța o soluție unitară”; pe cale de consecință, referitor la fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea, în mod unitar, a celor 3 (trei) contestații în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și a motivelor prezentate de către petenți, inclusiv în cadrul concluziilor scrise, emise ca urmare a participării la ședința de audiere organizată în data de 18.03.2013, apreciind că această modalitate este în beneficiul tuturor părților în cauză.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că cei 3 (trei) contestatori critică deopotrivă cerințe din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul va reține că prima critică vizează cerința aferentă experienței similare, enunțată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției potrivit căreia „oferantul (operatorul economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să prezinte documente justificative prin care să demonstreze că a furnizat în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei următoarele: furnizarea unui sistem informatic de management administrativ (care a avut ca scop managementul și suportul procesului de administrare) și analiza multidimensională, cu minim 7.000 de utilizatori, inclusiv servicii de adaptare și implementare; servicii de asistență tehnică pentru un sistem informatic de management administrativ (care a avut ca scop managementul și suportul procesului de administrare) și analiză multidimensională, cu minim 7.000 de utilizatori; servicii de instruire pentru minim 500 de utilizatori”.

Față de cerința în cauză, contestatorii susțin că modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerința în cauză, încalcă principiul proporționalității, conducând la restricționarea accesului operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Pentru început, Consiliul va reitera dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/ 2006, conform cărora „criteriile de calificare și selecție (...) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”. Prin urmare, apreciază Consiliul, atunci când elaborează cerințele aferente fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare obiectul și complexitatea contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

Astfel, Consiliul va lua în considerare că la pct.1.2.Contextul proiectului din caietul de sarcini, fila 158, se precizează următoarele:

- „... ..), ca autoritatea centrală ce coordonează sistemul național de învățământ, este responsabil de evaluarea acestuia pe baza unor criterii și standarde, pe baza cărora definește acțiunile, strategiile și programele pentru întreg sistemul. În acest moment, ... dispune de un set de informații, baze de date și instrumente primare de analiză și control neintegrate, resimțindu-se astfel nevoia asigurării unui sistem de tipul SIIÎR;

- SIIÎR își propune susținerea creșterii capacității ... de planificare și monitorizare a sistemului educațional românesc văzut ca factor principal menit să asigure capacitatea României de a concura pe termen lung pe piața globală de bunuri și servicii;

- SIIÎR este nu numai un instrument operațional, tehnic și administrativ, ci un instrument strategic care contribuie la elaborarea politicilor

publice, strategiei în educație și eficientizării comunicării cu cetățenii și instituțiile aflate în subordonare și coordonare;

- Proiectul implementează mecanisme de gestionare și derulare a fluxurilor de lucru și informațiilor referitoare la organizarea și activitatea sistemului de învățământ la nivel central, regional și la nivelul tuturor unităților de învățământ”.

Toate coordonatele anterior menționate se subsumează obiectivului general al proiectului, astfel cum este acesta definit în cadrul notei nr. 57/ 08.02.2013, fila 144, care constă în „creșterea performanțelor în sistemul educațional românesc prin dezvoltarea și implementarea SISTEMULUI INFORMATIC INTEGRAT AL ÎNVĂȚĂMÂNTULUI DIN ROMÂNIA (SIIÎR), care să susțină Planul de Acțiune pentru aplicarea recomandărilor Raportului de analiză funcțională, elaborat de Banca Mondială”.

De altfel, în acest scop, autoritatea contractantă a apelat la modalitatea de finanțare prin intermediul fondurilor europene gestionate de PROGRAMUL OPERAȚIONAL DEZVOLTAREA CAPACITĂȚII ADMINISTRATIVE – PODCA, Axa prioritară 1 – Îmbunătățiri de structură și proces ale managementului ciclului de politici publice, Domeniul de intervenție 1.2 – Creșterea responsabilizării administrației publice; în acest domeniu major de intervenție punându-se accent pe implementarea și evaluarea elementelor ciclului de management al politicilor publice (...) pentru a întări responsabilizarea administrației publice și a furniza o fundamentare mai riguroasă care să se reflecte în implementarea alegerilor strategice.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. II.1.2) Tipul contractului și locul de executare a lucrărilor, de furnizare a produselor sau prestare a serviciilor din anunțul de participare nr. ... este menționat că tipul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este „de furnizare”.

Conform art. 188 alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate /documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii

unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”.

De asemenea, la art. 8 alin. 2) din HG nr. 925/2006 se precizează că „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională (...) autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Din analiza conținutului dosarului cauzei, a rezultat că în cadrul notei nr. 58/08.02.2013, filele 131 – 143, referitor la cerința în cauză s-a menționat că aceasta „este aliniată cu obiectivele proiectului și îndeplinirea lor este indispensabilă pentru asigurarea implementării cu succes a sistemului vizat (...) Numărul de utilizatori pentru care acest sistem ar trebui să fi fost implementat este în acord cu numărul preconizat de utilizatori pentru prezentul sistem, mai precis 1 utilizator per școală, pentru 7.000 de școli (...) Cerințele au fost separate în cele 3 categorii de mai sus deoarece s-a considerat că prin specificul lor, pot fi îndeplinite de contracte diferite sau de membri diferiți ai unei asocieri, permițând astfel accesul la procedură pentru cât mai mulți ofertanți”.

În același sens, în cadrul adresei nr. UMPFR 334/25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9352/25.03.2013, referitor la evoluția valorilor existente în cadrul cerinței în cauză, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- „instruirea grupului țintă - se vor instrui 593 utilizatori finali ai sistemului;
- pilotarea sistemului informatic – 588 de utilizatori vor accesa concurent sistemul instalat și configurat pe echipamentele existente, inclusiv pentru verificarea parametrilor de performanță. Această verificare se va efectua în mod concertat, asigurând faptul că toți utilizatorii se conectează simultan și utilizează sistemul în mod concurent;
- implementarea și adopția sistemului informatic la nivel național – 7.000 – 8.000 – sistemul va fi utilizat de toate școlile cu personalitate juridică din învățământul preuniversitar”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința respectivă este în consonanță cu dispozițiile art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2006 potrivit cărora „(...) se prezumă că cerințele minime de calificare sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, dacă se impune îndeplinirea unor condiții cum ar fi: a) suma valorilor/cantităților de produse furnizate, servicii prestate și lucrări executate, incluse în contractul /contractele prezentat/prezentate de către operatorul economic ca dovadă a experienței lui similare, să fie mai mare decât

valoarea/cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului care urmează să fie atribuit”.

În același sens cu norma juridică de mai sus este și Ordinul 509/2011, emis de către ANRMAP, potrivit căruia în cazul contractelor de furnizare se consideră ca fiind nerrestrictivă o solicitare care conține „cantități/valori mai mici sau egale cu valoarea estimată”.

O altă critică a celor 3 (trei) contestatori se referă la modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerințele aferente experților enumerați la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, filele 4 - 5.

În acest sens, din analiza dosarului cauzei, a rezultat că la rubrica în cauză, autoritatea contractantă a enumerat următoarele categorii de specialiști: expert bază de date - 1 persoană; expert analist senior - 1 persoană; expert coordonator instruire - 1 persoană; expert cheie coordonator IT - 1 persoană; expert securitate informațională - 1 persoană; experți dezvoltatori software - 5 persoane; expert coordonator testare - 1 persoană”.

Cu privire la cerința de mai sus, contestatorii susțin că „numărul de experți pe această poziție este supradimensionat, în raport cu natura și complexitatea atribuțiilor acestora în cadrul contractului”.

Referitor la acest aspect, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 188 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau la cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertnat, în special pentru asigurarea controlului calității”.

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit”.

În ceea ce privește categoria de personal „experți dezvoltatori software”, Consiliul va reține că în cadrul notei nr. 58/08.02.2013, s-au menționat următoarele:

- „ofertantul trebuie să includă în echipa de implementare 5 experți dezvoltatori software. Aceștia vor avea următoarele atribuții: implementarea software a cerințelor beneficiarului, scriere de cod, testare cod, implementare cod în cadrul sistemului etc;
- pentru asigurarea îndeplinirii atribuțiilor susmenționate, experții trebuie să îndeplinească minim următoarele condiții: absolvent studii

superioare, certificat profesional în tehnologia software oferată, experiența specifică – experiența ca dezvoltator software în contracte care au avut ca obiect realizarea/implementarea unei aplicații software;

- având în vedere timpul foarte scurt de adaptare și implementare pentru produsul solicitat în caietul de sarcini, este necesară alocarea, din partea ofertantului, a unei echipe de dezvoltatori software care să asigure respectarea termenelor activităților de adaptare/dezvoltare software, motiv pentru care se solicită 5 astfel de experți. Certificarea profesională în tehnologia software oferată este solicitată pentru dovedirea cunoștințelor specialiștilor propuși, în tehnologia în care vor dezvolta software”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține alegațiile contestatorilor potrivit cărora „se poate concluziona că se vor realiza mai puțin de 3 funcționalități lunar”, deoarece, astfel cum este menționat și în cadrul procesului-verbal al ședinței de audieri nr. 4972/629/..... 18.03.2013, „SIIÎR nu este suma celor 100 de cerințe funcționale din caietul de sarcini, acestea fiind cerințe minime fundamentale (...) cele 100 cerințe funcționale reprezintă o bază minimă pentru un sistem informatic administrativ la nivel național (...) cu 85% din funcționalități se prezintă ofertantul la deschiderea ofertelor urmând ca diferența rămasă plus altele care nu au fost menționate în caietul de sarcini să fie elaborate, ulterior, de către ofertantul declarat câștigător, în cursul perioadei de analiză și implementare”.

Pe de altă parte, tot referitor la personalul aferent, de această dată numai în cadrul caietului de sarcini, filele 205 – 208, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- „operatorul economic va asigura pentru managementul proiectului următoarea echipă minimală de experți: manager proiect, director financiar, expert monitorizare, expert educațional, coordonator IT, arhitect de soluție IT, expert securitate informațională, expert baze de date, expert analist senior, expert coordonator instruire, dezvoltatori software, coordonator testare;
- pentru realizarea serviciilor de analiză, revizuire și actualizare a SNIE, OE va pune la dispoziția AC o echipă formată din cel puțin: 1 coordonator științific de cercetare; 1 expert metodologie cercetare; 3 experți elaborare indicatori; 1 expert statistică; 1 asistent cercetare”.

În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care la rândul lor reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Ori, Consiliul apreciază că modul în care autoritatea contractantă a elaborat cerințele anterior enunțate, cu privire la „rolurile membrilor echipei de proiect” nu are nicio legătură cu specificațiile tehnice, ci cu

cerințele de calificare și, de aceea ar fi trebuit să se regăsească în cadrul fișei de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată că la elaborarea acestora, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. 5) din OUG nr. 34/ 2006, conform cărora „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal al procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

În al doilea rând, Consiliul reiterează dispozițiile art. 33 alin. 3) din ordonanța de urgență, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”.

Norma juridică de mai sus potențează o alta, respectiv cea enunțată la art. 33<sup>1)</sup> alin. 1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia „Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice evaluează, înainte de transmiterea spre publicare a invitației de participare/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, fără ca această evaluare să aibă în vedere caietul de sarcini sau documentația de atribuire”.

De altfel, chiar și autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. .../25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9352/25.03.2013, recunoaște că „au doar un rol de recomandare (...) reprezentând clauze nescrise”; în acest context, Consiliul apreciază că la elaborarea cerințelor în cauză, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile art. 178 alin. 2) din ordonanța de urgență, conform cărora aceasta din urmă „nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul exercitându-și vocația sa de instituție de remedii, va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din cadrul caietului de sarcini a celor două cerințe potrivit cărora:

- „operatorul economic va asigura pentru managementul proiectului următoarea echipă minimală de experți: manager proiect, director financiar, expert monitorizare, expert educațional, coordonator IT, arhitect de soluție IT, expert securitate informațională, expert baze de date, expert analist senior, expert coordonator instruire, dezvoltatori software, coordonator testare;



- pentru realizarea serviciilor de analiză, revizuire și actualizare a SNIE, OE va pune la dispoziția AC o echipă formată din cel puțin: 1 coordonator științific de cercetare; 1 expert metodologie cercetare; 3 experți elaborare indicatori; 1 expert statistică; 1 asistent cercetare”.

O altă critică majoră a contestatorilor vizează de această dată, modul în care autoritatea contractantă a structurat componenta tehnică, existentă în cadrul criteriului de atribuire ales, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, susținând în acest sens că „factorii de evaluare aleși nu reprezintă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă l-ar putea obține prin utilizarea acestora”.

Prin urmare, Consiliul urmează a se raporta la dispozițiile art. 199 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați”.

De asemenea, la alin. 2) al normei anterior invocată se precizează că „factorii de evaluare (...) pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost eficiență, servicii post – vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative”.

În opinia Consiliului, importanța pe care legiuitorul a acordat-o modului de elaborare a factorilor de evaluare este, în mod ferm, exprimată în cadrul următoarelor prevederi:

- art. 199 alin. 5) din OUG nr. 34/2006 - „orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare (...) conduce la anunțarea procedurii de atribuire”;

- art. 15 alin. 4) din HG nr. 925/2006 - „atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Procedând la analiza dosarelor cauzei, Consiliul va reține faptul că în cadrul adresei nr. 64/08.02.2013, filele 124 – 130, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „având în vedere complexitatea soluției informatice, inclusiv serviciile aferente implemetării acesteia și importanța strategică a finalizării cu succes a proiectului pentru sistemul de învățământ românesc, în particular, și pentru societate în general,

considerăm că factorii tehnici au o importanță deosebită în procesul de evaluare și selecție a celui mai potrivit ofertant, care poate, pe lângă îndeplinirea cerinșelor minime și obligatorii, să asigure și o derulare optimă a activităților necesare în proiect. Astfel considerăm că ponderea factorilor tehnici trebuie să reprezinte 60% din valoare atotală a punctajului”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, în cadrul criteriului de atribuire aferent, autoritatea contractantă a enumerat 5 (cinci) factori tehnici, respectiv:

- „ factor tehnic 1 – sistemul va trebui să ofere o interfață publică extinsă;
- factor tehnic 2 – funcționalități suplimentare privind gestionarea nomenclatoarelor;
- factor tehnic 3 – funcționalități suplimentare privind accesarea nomenclatoarelor;
- factor tehnic 4 – funcționalități suplimentare privind modul de lucru offline – Gestiunea mai multor unități de învățământ;
- factor tehnic 5 – funcționalități suplimentare privind modul de lucru offline – Lucru în regim multiutilizator”.

În acest context, Consiliul va respinge alegerile contestatorilor potrivit cărora „factorii de evaluare sunt abuzivi și înclină spre favorizarea acelor ofertanți care, probabil, au deja pregătită această aplicație” deoarece, astfel cum este menționat la pct. II.1.2) Tipul contractului din anunțul de participare nr. ... contractul de achiziție publică care urmează a fi atribuire este unul de „furnizare”; aspectul în cauză nefăcând obiectul vreunei critici a contestatorilor, nici măcar cu prilejul ședinței de audieri, ceea ce conduce la prezumarea faptului că aceștia au înțeles și însușit cerința în cauză.

Prin definiție, contractul de furnizare „este acela prin care o parte, denumită furnizor, se obligă să transmită proprietatea asupra unei cantități determinate de bunuri și să le predea, la unul sau mai multe termene ulterioare încheierii contractului ori în mod continuu, sau să presteze anumite servicii la unul sau mai multe termene ulterioare ori în mod continuu, iar cealaltă parte, denumită beneficiar, se obligă să preia bunurile sau să primească prestarea serviciilor și să plătească prețul lor”.

În mod constant, astfel cum este precizat și în cadrul procesului-verbal al ședinței de audieri nr. 4972/629/..... autoritatea contractantă a susținut că „nu este vorba despre un soft dezvoltat de la zero, ci de un produs gata existent, în acest sens, fiind precizat în fișa de date a achiziției că tipul de contract este de furnizare”.

Pe cale de consecință, în mod firesc, este posibil ca pe o piață globală/globalizată să existe operatori economici care au o aplicație similară aflată în diverse stadii de dezvoltare, complexitatea acesteia

ținând însă de propria strategie de afaceri a dezvoltatorului și nu de achiziția la un moment dat a acestui produs, de către o autoritate contractantă.

În acest registru, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006 a elaborat factorii de evaluare în mod corespunzător cu prevederile art. 14 alin.2) din HG nr. 925/2006, conform cărora „algoritmii de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

La acest moment, Consiliul va continua soluționarea contestațiilor în cauză, procedând la analiza criticilor referitoare la anumite cerințe din caietul de sarcini, cu luarea în considerare inclusiv a celor menționate în cadrul procesului-verbal al ședinței de audieri nr. 4972/629/..... 18.03.2013.

În acest sens, una dintre critici a fost cea potrivit căreia la cap. 2.4.2.1 Componenta de stocare a datelor (SGBDR) se solicită ca aceasta „să ofere mecanisme de restaurare rapidă în caz de eroare umană, la nivel de tranzacție, tabelă sau întreaga bază de date, fără a fi necesară întreruperea activității pe baza de date (...) cerința solicitată poate fi îndeplinită de un singur producător și anume ORACLE”.

Consiliul nu va reține însă alegațiile anterioare întrucât, în cadrul ședinței de audieri, autoritatea contractantă a clarificat acest aspect, menționând că „pentru sistemele de flash back pe piața actuală există și alte produse care suportă acest format, dezvoltate de MICROSOFT și IBM”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 38 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

În mod similar, tot cu privire la caietul de sarcini, Consiliul va respinge și alegațiile potrivit cărora „firma care a realizat Baza de Date Națională a Educației (BNDE) are aceste nomenclatoare, autoritatea contractantă a creat un avantaj clar în favoarea companiei SIVECO ROMÂNIA”, deoarece, inclusiv în cadrul ședinței de audieri, autoritatea contractantă a precizat faptul că „Baza de Date Națională a Educației (BNDE) este un sistem informatic dezvoltat la cheie, în perioada 2000 – 2005, care se află în proprietatea sa”.

De altfel, la pct. 1.1.4 Sisteme informatice existente din cadrul caietului de sarcini se menționează următoarele:

- „MECTS are în exploatare sistemul Baza de Date Națională a Educației (BDNE), sistem ce conține date privitoare la entitățile din sistemul educațional preuniversitar din România, cum ar fi elevi, cadre, unități de învățământ;
- sistemul BDNE este instrumentul principal de gestiune a activității educaționale la nivelul .... Acesta gestionează informații primare despre: elevi, școli, cadre;
- sistemul BDNE conține un modul dedicat publicării informațiilor de natură publică numită Harta Școlară;
- **specificațiile funcționale pentru Sistemul BDNE vor fi puse la dispoziție ofertantului selectat pentru implementarea proiectului”.**

Potrivit dispozițiilor art. 17 din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. 2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”; în cadrul principiilor enumerate, la lit. b) regăsindu-se și cel al tratamentului egal.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința de la pct. 4.2. Îndeplinirea cerințelor funcționale din cadrul caietului de sarcini, fila 233, în cadrul căreia se solicită „inclusiunea în oferta tehnică a unui suport optic (CD/DVD) cu pachetul de instalare și instrucțiunile de instalare aferente pentru aplicația existentă” în sensul precizării „expresiss verbis” că această cerință este opozabilă, în mod strict, numai „**ofertantului selectat pentru implementarea proiectului”.**

În mod similar, Consiliul va obliga autoritatea contractantă și la precizarea, tot în cadrul caietului de sarcini a faptului că „cerința referitoare la implementarea de către SIIÎR a standardului SIF se referă exclusiv la nivelul de aplicație al standardului”, astfel cum solicită chiar aceasta în cadrul adresei nr. UMPFEE 334/25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9352/25.03.2013.

Consiliul va respinge însă celelalte critici, de genul „nu înțelegem de ce se solicită ca componenta de stocare a datelor să ruleze pe diverse sisteme de operare (...) apreciind că, în baza principului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă, sub beneficiul dispozițiilor art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, trebuie să depună diligențele aferente, astfel încât „caietul de sarcini să conțină, în mod obligatoriu, specificații tehnice (...) care să corespundă necesității autorității contractante”.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în

cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 4), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestațiile formulate de către ... .. și .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., astfel:

- admite solicitarea de „refacere a documentației de atribuire”;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin modificarea caietului de sarcini, conform motivării anterioare, în următorul sens:

- se vor elimina de la cap. 3.2. Roluri ale membrilor echipei de proiect, următoarele cerințe:

- „operatorul economic va asigura pentru managementul proiectului următoarea echipă minimală de experți: manager proiect, director financiar, expert monitorizare, expert educațional, coordonator IT, arhitect de soluție IT, expert securitate informațională, expert baze de date, expert analist senior, expert coordonator instruire, dezvoltatori software, coordonator testare;

- pentru realizarea serviciilor de analiză, revizuire și actualizare a SNIE, OE va pune la dispoziția AC o echipă formată din cel puțin: 1 coordonator științific de cercetare; 1 expert metodologie cercetare; 3 experți elaborare indicatori; 1 expert statistică; 1 asistent cercetare”;

- cerința de la pct. 4.2. Îndeplinirea cerințelor funcționale se va modifica astfel: „**ofertantul selectat pentru implementarea proiectului** va include în oferta tehnică un suport optic (CD/DVD) cu pachetul de instalare și instrucțiunile de instalare aferente pentru aplicația existentă”;

- respinge ca nefondate solicitările de anulare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece măsurile corective dispuse nu conduc la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. a) – f) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...