



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 10455/02.04.2013, formulată de ... cu sediul în municipiul ... .. cu număr de înregistrare 65/01.07.2009 la Judecătoria ... având CIF ... împotriva deciziei de adjudecare din data de 27.03.2013 emisă de ... S.A., cu sediul în ... .. cod poștal .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii instruire – Cursuri de prim ajutor”, s-a solicitat, anularea actului atacat și descalificarea ,, , precum și „prezentarea de către ...a tuturor documentelor depuse de către furnizorii licitației care face obiectul prezentei contestații către CNSC precum și către ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată de autoritatea contractantă și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în municipiul ... .. în contradictoriu cu ... S.A., cu sediul în ... .. cod poștal .., în calitate de autoritate contractantă, în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

Prin contestația nr.... transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. 10455/02.04.2013, formulată de ... în contradictoriu cu ... S.A., în calitate de autoritatea contractantă, s-a contestat decizia de adjudecare din data de 27.03.2013 emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii instruire – Cursuri de prim ajutor” și s-a solicitat anularea actului atacat și descalificarea .... precum și „prezentarea de către .... a tuturor documentelor depuse de către furnizorii licitației care face obiectul prezentei contestații către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor precum și către ...

În susținerea contestației sale, ... arată că din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că a fost declarată câștigătoare oferta prezentată de ....., fără a se preciza punctajul obținut.

Contestatoarea susține că ... nu îndeplinește cerințele de eligibilitate pentru a participa la această procedură – aspect sesizat verbal în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și de asemenea, apreciază că aceasta nu are capacitatea de a duce la bun sfârșit contractul de furnizare de servicii de prim ajutor a 1.402 persoane cu un singur trainer, în persoana d-nului ....., Președinte .... care din informațiile contestatoarei nu este medic, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că ... are în componența sa un instructor european în prim ajutor acreditat să susțină cursuri de resuscitare cardio-pulmonară în orice țară a Uniunii Europene, un medic de anestezie și terapie intensivă certificat/acreditat la fel ca și toți membrii ... de către Consiliul Național de Resuscitare, singurul organism abilitat să confere diplome recunoscute pentru cursurile de prim ajutor, astfel că nu își explică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare ....care nu îndeplinește criteriile necesare.

În dovedirea susținerilor sale, de ... a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 378/03.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10813/04.04.2013, ... S.A., în calitate de autoritatea contractantă, a transmis în original punctul de vedere referitor la contestația

formulată de ... solicitând admiterea excepției necompetenței materiale a CNSC, respingerea contestației ca inadmisibilă și declinarea competenței CNSC în favoarea instanțelor de drept comun în materia litigiilor privind achizițiile, având în vedere că procedura organizată are ca obiect achiziția de servicii de instruire – cursuri de prim ajutor, servicii ce fac parte din Anexa nr.2B a OUG nr.34/2006 și incidența dispozițiilor art. 16 alin. 1 și 2 din ordonanță raportat la valoarea estimată de 56.560 euro.

Autoritatea contractantă susține că nu avea obligația de a aplica prevederile OUG nr.34/2006 motiv pentru care a fost organizată o procedură internă de achiziție prin selecție de oferte, care a respectat aceleași principii generale care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată.

Astfel, art. 16 din OUG nr. 34/2006 dispune că „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, formularea care conduce la concluzia că procedurile prevăzute în Anexa nr. 2B cu valoare sub pragul prevăzut de art. 57 nu se soluționează potrivit Cap. IX din OUG nr. 34/2006, prin urmare nu intră în competența materială a Consiliului, ori, în speță, autoritatea contractantă este din categoria prevăzută la art. 8 lit. d din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată de 56.560 euro, este sub pragul valoric prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. b) din același act normativ, respectiv echivalentul a 400.000 euro.

Pe de altă parte, față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de

tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

În raport de cele reținute, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată de autoritatea contractantă și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de ... în contradictoriu cu ... S.A., în favoarea TRIBUNALULUI ... – SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.