



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... reprezentată convențional de ... cu sediul profesional în ... sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării a rezultatului procedurii nr. 419 din 11.03.2013 emisă de către ... (...), cu sediul în....., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare drumuri de interes comunal în..... județul ... s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării a rezultatului procedurii nr. 419 din 11.03.2013 și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse în aplicarea procedurii și să solicite clarificări ofertantei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... ofertantă la procedura de procedură de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă..... (... ..) în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare drumuri de interes comunal în..... județul ... inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.01.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării a rezultatului procedurii nr. 419 din 11.03.2013 și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse în aplicarea procedurii și să solicite clarificări ofertantei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 5139/.../... din 20.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., copia eventualelor clarificări

solicitate asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 539 din 25.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 9501 din 26.03.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 5875/... .. /29.03.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, ... apreciază că actul atacat, comunicarea rezultatului procedurii nr. 419 din 11.03.2013, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este declarată conformă și admisibilă dar necâștigătoare, este nelegal din următoarele considerente:

1. Actul atacat nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 207 lit. c) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece nu s-au indicat avantajele ofertei declarate câștigătoare relative la oferta contestatoarei și nici nu a fost indicată calea de atac și termenul de exercitare a acesteia.

2. Oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut, de 3.449.979,50 lei, în raport de valoarea estimată, de 4.556.060 lei, respectiv 75,73% din valoarea estimată, chiar dacă procentual nu se aplică prezumția stabilită prin dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, faptul ca oferta este cu mai mult de 10% mai mică decât următoarea ca valoare și cu 25% sub valoarea estimată, trebuia să conducă, în opinia contestatoarei la inițierea procedurii de clarificare de către autoritatea contractantă.

3. ... contestă și admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare, fiind convinsă că valoarea neobișnuit de scăzută a acestei oferte nu poate fi explicată decât prin neconformitatea sa cu solicitările caietului de sarcini, cum ar fi, fără a se limita la aceasta, neofertarea tuturor pozițiilor prevăzute în listele de cantități.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Referitor la „oferta aparent neobișnuit de scăzută”, autoritatea contractantă precizează că, în speță, au fost aplicabile prevederile legale referitoare la verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în măsura în care acesta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a viitorului contract sau în măsura în care reprezintă mai

puțin de 85% din media aritmetică a minim 5 oferte admisibile. În aplicarea procedurii au fost depuse 5 oferte, care, în urma evaluării și analizei acestora, au fost declarate admisibile, și, după întocmirea clasamentului realizat pe baza aplicării criteriului de atribuire, procedându-se la realizarea mediei aritmetice a ofertelor, după eliminarea ofertei cu prețul cel mai scăzut și a celei cu prețul cel mai ridicat. Având în vedere că, față de această medie, oferta declarată câștigătoare se situează la peste 85% la sută, nu au mai fost necesare verificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește conținutul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că ofertantei contestatoare i s-au comunicat punctajul obținut de aceasta precum și cel obținut de ofertanta câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire, „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, elementele principale ale ofertei fiind fost cuprinse în procesul-verbal de deschidere al ofertelor. Orice ofertantă, în mod transparent, a avut acces la informații legate de factorii de evaluare ai celorlalți participanți, având astfel acces la „avantajele relative” ale unei oferte clasată pe un loc superior, față de una clasată pe un loc inferior.

Cu privire la omiterea comunicării termenului de depunere al unei eventuale contestații, autoritatea contractantă consideră că acest capăt de cerere din contestație a rămas fără obiect și este lipsit de interes, atât timp cât ... a înțeles să depună o contestație în termen, raportat la data comunicării rezultatului aplicării procedurii și la valoarea estimată a acesteia.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 9501 din 26.03.2013, este punctul de vedere nr. 539 din 25.03.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de... .. în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări de modernizare drumuri de interes comunal în....., județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 04.01.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.556.060 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 90 din 17.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii fără număr de înregistrare și nedatat.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... în calitate de lider al asocierii ... - ... s-a realizat prin adresa nr. 419 din 11.03.2013, în care se arată că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acesteia nu a fost declarată câștigătoare, obținând un punctaj de 84,30 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. cu un punctaj de 99,59 puncte.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... în calitate de lider al asocierii ... - ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului să admită contestația și să dispună:

- anularea adresei nr. 419 din 11.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii ;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele depuse și să solicite clarificări ofertantului asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Analizând critica ... din cuprinsul prezentei contestații, privind conținutul adresei nr. 419 din 11.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv încălcarea prevederilor art. 206 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Referitor la faptul că „nu s-au indicat avantajele ofertei declarate câștigătoare relative la oferta noastră, ...”, Consiliul reține că având în vedere că criteriul de atribuire a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar contestatoarea cunoștea din procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa” Consiliul stabilește că este nefondată această critică în adresa în discuție fiind menționate și punctajele obținute de ofertanți.

Consiliul reține că, în adresa nr. 419 din 11.03.2013, autoritatea contractantă nu a arătat care este termenul de contestare a deciziei luate, însă având în vedere depunerea prezentei contestații în termenul legal, nu s-a produs niciun prejudiciu prin această lipsă.

Referitor la critica ... privind faptul că „oferta declarată câștigătoare are un preț neobișnuit de scăzut în raport de valoarea estimată”, aceasta având o valoare de 3.449.979,50 lei, respectiv 75,73 % din valoarea estimată, în acest sens, contestatoarea recunoscând că „nu se aplică prezumția stabilită prin dispozițiile art. 202 din Ordonanța de Urgență a Guvernului 34/2006 (conform unei

modificări intrate în vigoare cu doar 3 zile înainte de publicarea invitației), ...”, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, Consiliul reține ca fiind fondate susținerile autorității contractante din punctul său de vedere, referitoare la această critică, respectiv că oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare, nu prezintă „un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, ...” în speță nefiind aplicabile prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..... (... ..).

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.