



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... transmisă de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Materiale promoționale în cadrul proiectului POSDRU/90/2.1/63915”, cod CPV 22462000-6 – *Materiale publicitare* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și reluarea etapei finale de licitație electronică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge contestația, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:
Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă deoarece nu ar fi prezentat ISO 9001 cu activitatea principală de furnizare de materiale promoționale, cu toate că în cuprinsul fișei de date a achiziției, secțiunea III.2.3.b) – *Condiții de participare/Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, nu era precizat faptul că certificatul în cauză trebuia prezentat având specificația particularizării pe codul CAEN.

Mai arată contestatoarea că în codul CEAN nu există clasificare pentru activitatea de *furnizare de materiale promoționale*, astfel că activitățile prezentate în certificatul său nu cuprind acest cod CAEN, dar activitatea de furnizare de materiale promoționale a fost îndeplinită și evidențiată prin activitățile cuprinse în domeniile de activitate secundare, conform codificării (Ordin nr. 337/2007)Rev. Caen (2) cuprinse în Certificatul constatatator prezentat la momentul depunerii ofertei.

În continuare, contestatoarea susține că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și datorită faptului că mostrele prezentate nu ar corespunde cerințelor din caietului de sarcini, respectiv șapca fiind de culoare roșie, față de culoarea albă solicitată, iar stik-ul era defect.

Contestatoarea mai arată că, după primirea adresei nr. 1502/14.03.2013, prin care i s-a comunicat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la data de 10.04.2013, nu i-au mai fost transmise înștiințări privind modificarea datei de încheiere a evaluării și/sau a desfășurării etapei finale prin licitație electronică.

Prin adresa nr. 2183/... înregistrată la CNSC sub nr. .../... prin fax, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație prin care solicită respingerea ei, ca tardivă.

Având în vedere că adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire au fost transmise tuturor ofertanților la data de 29.03.2012, iar contestațiile puteau fi depuse în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a acestor acte, respectiv până la data de 03.04.2013, inclusiv, conform art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind *depusă tardiv*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Materiale promoționale în cadrul proiectului POSDRU/90/2.1/63915”,

cod CPV 22462000-6 – *Materiale publicitare* (Rev.2), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Față de momentul înaintării contestației și de obiectul ei, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată tardivitatea acesteia (excepția fiind pusă în discuția părților, prin adresele CNSC nr. 6323 și nr. 6324/... .. din ... concomitent cu invocarea ei de către autoritatea contractantă).

Totodată, Consiliul are în vedere poziția contestatoarei, susținută prin adresa nr. 221/... înregistrată la CNSC sub nr. 11064/..., respectiv faptul că, raportat la termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, a considerat cele 5 zile necesare formulării și depunerii contestației împotriva procedurii din speță ca *fiind zile lucrătoare*. Dat fiind faptul că data la care a luat la cunoștință actul atacat a fost 29.03.2013 și având în vedere că primele două zile din termenul de formulare și depunere a contestațiilor erau zile nelucrătoare iar niciuna dintre instituțiile implicate (autoritatea contractantă și CNSC) nu își desfășurau activitatea pe parcursul acestora, contestatoarea solicită Consiliului să ia în considerare contestația sa formulată în data de ...

De asemenea, Consiliul reține și poziția autorității contractante susținută prin adresa nr. 2183/... (transmisă prin fax), înregistrată la CNSC sub nr. 11029/... prin care apreciază contestația ca fiind *tardivă*, având în vedere că adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire au fost transmise tuturor ofertanților la data de 29.03.2012, iar contestațiile puteau fi depuse în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului, respectiv până la data de 03.04.2013, inclusiv conform art. 256² alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin raportare la data luării la cunoștință de către contestatoare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv data 29.03.2013, termenul de investire a Consiliului este depășit în prezenta cauză.

Consiliul are în vedere modul de calcul al termenului de contestare, definit la articolul 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010: *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului.*

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei că cele 5 zile necesare formulării și depunerii contestației împotriva procedurii din speță ca fiind zile lucrătoare, deoarece termenul de depunere a contestației (precizat la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 76/2010) începe din ziua următoare celei luării la cunoștință a acestuia (zi calendaristică), legiuitorul prelungind ultima zi a termenului până la următoarea zi lucrătoare numai în situația expres prevăzută de art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, respectiv doar *Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Cum contestatoarea a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire în data de 29.03.2013 (așa cum recunoaște în cuprinsul contestației), pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată de 171.470,00 lei fiind mai mică decât pragul de 130.000 euro precizat la art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță), contestația trebuia depusă, cel mai târziu, la 03.04.2013 și nu la ... așa cum a procedat contestatoarea.

Pentru toate aceste motive, în temeiul dispozițiilor alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările la zi, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă, Consiliul respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...

...

MEMBRU COMPLET