



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Buldoexcavator", organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

...În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... critică specificațiile tehnice prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini, referitoare la „1.1 Motor”, „21.7 Cote de gabarit”, „1.8 Sistem hidraulic”, „1.9 Cabina” și „1.12 Alte

dotări”, arătând că acestea pot fi îndeplinite numai de către un singur producător, respectiv JCB, autoritatea contractantă încălcând, în opinia sa, prevederile art.35 și 36 din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând contestația, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) coroborat cu art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației prin raportare la dispozițiile art.256² alin.(1) lit.b) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, elaborând în acest sens adresele nr.6111/..... și nr.6112/....., solicitând totodată ambelor părți depunerea dovezilor privind transmiterea, respectiv primirea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Prin adresa nr. 2455/04.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca tardivă.

Autoritatea contractantă arată, în susținerea cererii, faptul că ... i-a transmis, prin fax, contestația nr.... în data de 03.04.2013, cu adresa nr. 261 din 03.04.2013 iar la C.N.S.C. aceasta fost înregistrată sub nr.... /... conform adresei nr.6111/.....

Precizează faptul că anunțul de participare pentru prezenta procedură de atribuire a fost publicat în SEAP în data de 25.03.2013, astfel încât termenul limită de depunerea a unei contestații împotriva documentației de atribuire era 01.04.2013.

La dosarul cauzei a fost depusă de către contestator adresa nr. 267/04.04.2013, prin care precizează că a luat cunoștință despre procedura de atribuire în data de 25.03.2013, în jurul orei 15:40, iar contestația a fost întocmită și transmisă la C.N.S.C. în ziua de ... prin e-mail, la ora 15.53, „deci în a 6 zi lucrătoare”, începând cu data de 26.04.2013, iar în dimineața zilei de 03.04.2013, contestația a fost transmisă la Consiliu și prin fax, în jurul orei 9:30 (cu confirmare de transmitere).

Contestatorul mai arată că nu a fost posibilă trimiterea anterioară a contestației la C.N.S.C. datorită faptului că directorul general al ... a fost plecat din România începând cu data de 27.03.2013, revenind la firmă în data deAnalizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect "Buldoexcavator", autoritatea contractantă a ales procedura de licitație deschisă, care a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. ... în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul

de participare. Valoarea estimată a contractului este de 305.284 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Având în vedere cele constatate în urma analizării contestației, și a documentelor depuse de către contestator și autoritatea contractantă la dosarul cauzei, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul se va pronunța asupra excepției tardivității contestației.

Consiliul reține că, în conformitate cu anunțul de participare nr. ... valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 305.284 lei, termenul de formulare a contestației fiind de 5 zile, așa cum este stabilit prin dispozițiile art. 256² alin (1) lit. b) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *"Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)"*.

Având în vedere că actul, considerat nelegal, împotriva căruia se îndreaptă contestatorul este documentația de atribuire, respectiv prevederi ale caietului de sarcini, documentație care a fost publicată în SEAP în data de 25.03.2013 data până la care se puteau formula contestații a fost 01.04.2013.

Din documentele depuse la dosarul cauzei de către contestator, Consiliul constată că, așa cum susține chiar ... contestația a fost transmisă la C.N.S.C. inițial prin e-mail, în data de ... ora 03:54 PM și a fost înregistrată la acesta sub nr.... după expirarea termenului de contestare.

Consiliul constată că termenul de contestare de 5 zile a fost depășit și în cazul autorității contractante în condițiile în care contestația a fost transmisă la ... în data de 03.04.2013 ora 14:11, prin fax, așa cum rezultă din Reportul de fax și adresa nr.261/03.04.2013, prin care contestatorul aduce la cunoștința autorității contractante faptul că a depus contestație la C.N.S.C. în data de 02.03.2013, cu precizarea că anexează documentului contestația....Prin urmare, față de documentele depuse de către contestator la dosarul cauzei cu adresa nr.267/04.04.2013 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10771/04.04.2013, Consiliul

constată că ... nu face dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă și către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în termenul stabilit de art. 256² alin.(1) lit.b) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În aceste condiții, făcând aplicarea prevederilor art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "*(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²*", întrucât contestatorul ... nu și-a îndeplinit obligația impusă de textul legal invocat anterior, Consiliul respinge contestația formulată de ... ca tardivă.

...Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....