



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul de corespondență în ... .. formulată împotriva adresei nr. 8419/29.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ... .. în cadrul procedurii de „achiziție directă” pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Management financiar”, s-a solicitat constatarea nelegalității adresei de comunicare a rezultatului.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ... în contradictoriu cu ... către Tribunalul ... Secția civilă, contencios administrativ și fiscal pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) din noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 8419/29.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii „achiziție directă” pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Management financiar”, solicitând constatarea nelegalității adresei de comunicare a rezultatului.

În fapt, contestatorul susține că din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că ... nu a depus Formularul 2 - Oferta Financiară. Acesta mai adaugă că ... este o societate înființată la data de 22.02.2013 iar dna ... care o reprezintă a dobândit calitatea de expert contabil la finele anului 2011 motiv pentru care contestă calificarea tehnică și experiența profesională.

Contestatorul apreciază că ... care este ofertantul câștigător nu îndeplinește condițiile minime solicitate de autoritatea contractantă prin Formularul 3 respectiv Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, deoarece experiența profesională a ofertantului este de 11 luni, fiind o societate înființată la data de 23.02.2012. În acest context contestatorul învederează că dna ... a fost până în luna octombrie 2012 salariată ... și este puțin probabil ca de la acea dată până la data prezentei proceduri să fi încheiat și realizat astfel de contracte în calitate de contractant unic, contractant asociat sau subcontractant. În susținerea sa contestatorul mai adaugă că și dacă din CV-urile ofertantului câștigător ar rezulta participări și colaborări la alte contracte similare în calitate de angajat sau colaborator al altor entități, aceste colaborări nu aparțin în fapt ....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „achiziție directă” pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Management financiar”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul ... anunțul cu privire la procedura de achiziție directă a serviciilor de Management financiar, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea competenței materiale a CNSC în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar

contestațiile formulate împotriva actelor autorităților contractante emise în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca CNSC să fie competent să soluționeze o contestație, trebuie să fie îndeplinite cumulativ două condiții, și anume actul contestat să fie emis de o autoritate contractantă, respectiv să fie emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică reglementată de OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a organizat o procedură de achiziție potrivit dispozițiilor art. 18 din OUG nr. 34/2006, ci a recurs la o achiziție directă în temeiul prevederilor art. 19 din același act normativ, având în vedere că potrivit anunțului publicat pe siteul propriu ..., valoarea estimată pentru achiziția contractului de servicii de „Management financiar” este de 12.903,23 euro, sub valoarea de 15.000 euro de la care este obligatorie organizarea unei proceduri competitive.

Potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.”*

Potrivit art. 18 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică sunt:*

*a) licitația deschisă, respectiv procedura la care orice operator economic interesat are dreptul de a depune oferta;*

*b) licitația restrânsă, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura, urmând ca numai candidații selectați să aibă dreptul de a depune oferta;*

*c) dialogul competitiv, respectiv procedura la care orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura și prin care autoritatea contractantă conduce un dialog cu candidații admiși, în scopul identificării uneia sau mai multor soluții apte să răspundă necesităților sale, urmând ca, pe baza soluției/soluțiilor, candidații selectați să elaboreze oferta finală;*

*d) negocierea, respectiv procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia. Negocierea poate fi:*

*- negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

*- negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;*

*e) cererea de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici.”*

Potrivit art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.*

Din coroborarea acestor texte, achiziția directă nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 18 din ordonanță, regulile de desfășurare ale acestora nu sunt aplicabile, singurele dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabile, fiind cele referitoare la păstrarea documentelor.

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.”*

Potrivit art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”.*

Față de dispozițiile de mai sus, competența de soluționare a C.N.S.C. se limitează doar la contestațiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006, și nu la achiziții directe.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția civilă, contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

Soluția declinării cauzei se impune, aceasta fiind în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragr. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorilor la judecarea cauzei de către instanța judiciară competentă.

Fără pronunțare asupra fondului contestației

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...