



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. completată cu adresa nr. 211/29.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10264/01.04.2013, formulată de către - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 272/01.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă , privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Centrală termică și instalații termice interioare, Căminul pentru persoane vârstnice, cod CPV 45251200-3, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea documentului anterior menționat și reevaluarea ofertei contestatorului, cu declararea acesteia ca fiind conformă, respectiv „refacerea clasamentului licitației”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la CNSC cu nr. completată cu adresa nr. 211/29.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10264/01.04.2013, formulată de către, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 272/01.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă, privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Centrală termică și instalații termice interioare, Căminul pentru persoane vârstnice, cod CPV 45251200-3, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea documentului anterior menționat și reevaluarea ofertei contestatorului, cu declararea acesteia ca fiind conformă, respectiv „refacerea clasamentului licitației”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- prin adresa nr. 250/12.03.2013 autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze data de înregistrare a bilanțurilor din 2009 și 2011; cerere la care s-a răspuns prin adresa nr. 113/13.03.2013; la solicitarea autorității contractante documentul în cauză a fost retransmis în data de 14.03.2013, conform confirmărilor de primire fax;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, „cu rea credință” nu a luat în considerare faptul că s-a respectat termenul de răspuns, astfel că, ulterior, prin adresa nr. 272/21.03.2013, i-a transmis că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă deoarece „nu a transmis la timp clarificările solicitate”;
- prin adresa nr. 211/29.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10264/01.04.2013, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 250/12.03.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ca, până în data de 13.03.2013, să transmită confirmarea de primire a bilanțurilor pentru anul 2009 și 2011; solicitare la care, afirmă contestatorul, a răspuns în data de 13.03.2013; ulterior, în data de 14.03.2013, ora 11:36, la cererea autorității contractante, actele solicitate au fost retransmise.

Prin adresa nr. 6139/.../... CNSC a solicitat contestatorului transmiterea listingului emis de operatorul de telefonie, din care să rezulte faptul că în data 13.03.2013, ora 9:50, operatorul economic a răspuns în termenul fixat de către autoritatea contractantă, respectiv 09.04.2013; SC a răspuns transmițând adresa nr. 212/09.04.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 11310/09.04.2013, în care menționează că „listingul emis de operatorul de telefonie îi va fi înaintat în perioada 07.05.2013, odată cu

transmiterea facturii de plată”, motiv pentru care solicită „amânarea deciziei cu 3 zile după data primirii listingului”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5769/.../28.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ; prin adresa nr. 326/01.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10287/01.04.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, precizând următoarele:

- în data de 14.01.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care s-a întocmit procesul verbal nr. 62/14.01.2013; ulterior, în data de 21.03.2013 fiind întocmit raportul procedurii nr. ... rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanților la procedura de atribuire în cauză prin adresele: nr. 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278/21.03.2013;

- în data de ... s-a primit la sediul autorității contractante contestația nr.181/... formulată de către, un exemplar al acesteia fiind publicat, în SEAP, în data de 27.03.2013; - de asemenea, precizează autoritatea contractantă, în cadrul invitației de participare, publicată, în SEAP, sub nr., la pct. capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1, au fost solicitate bilanțurile contabile/extrasele de bilanț înregistrate la organele competente sau documente disponibile ale operatorilor economici care vizează activitatea economică pe anii 2009, 2010 și 2011;

- în urma analizei ofertelor, astfel cum rezultă din procesul - verbal nr. 243/21.03.2013, s-a hotărât să se solicite contestatorului, prin adresa nr. 250/12.03.2013, clarificări cu privire la bilanțurile contabile/extrasele de bilanț pe anii 2009 și 2011, deoarece acestea nu erau înregistrate la organele competente, până la data de 13.03.2013, ora 12,00; ofertantul în cauză a transmis, prin fax, clarificările solicitate după termenul limită, actele în cauză fiind înregistrate la sediul autorității contractante cu nr.257/14.03.2013, ora 10:35;

- prin urmare, precizează autoritatea contractantă, astfel cum este menționat în cadrul procesului - verbal de analiză nr.256/14.03.2013, oferta aparținând a fost considerată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art.79 alin.(1) din HG 925/2006, deoarece nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, respectiv până la data de 13.03.2013, ora 12,00, clarificările/răspunsurile solicitate;

- autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 81 din HG 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta

neconformă și pe cele ale art.170 din OUG 34/2006, care stipulează că ofertantul avea obligația elaborării ofertei în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire; astfel că acceptarea unei oferte care nu respectă documentația de atribuire ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți prevăzut de dispozițiile art.2, alin.(2) lit.b) din OUG 34/2006;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că în adresa contestatorului, transmisă în data de 14.03.2013 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr.257/14.03.2013, se observă că data efectuării transmisiei, conform marcajului imprimat de aparatul de fax al, este „14 Mar. 2013, ora 11:36” în timp ce, în cadrul adresei nr.181/... prin care notifică autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă la CNSC, se observă că data efectuării transmisiei, conform marcajului imprimat de același aparat fax este data de „13 Mar. 2013, ora 11:23”; în opinia autorității contractante, decalajul existent între datele respective semnalând fie o defecțiune tehnică a aparatului de fax a contestatorului, fie reaua credință a acestuia din urmă;

- în sprijinul celor de mai sus, autoritatea contractantă transmite și desfășurătoarele emise de către propriul aparat fax din care, conform afirmațiilor acesteia, reiese că în data de 13.03.2013 nu a primit actul invocat de către contestator.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 212/09.04.2013, emisă de către și înregistrată la CNSC cu nr. 11310/09.04.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Centrală termică și instalații termice interioare, Căminul pentru persoane vârstnice, cod CPV 45251200-3, având sursa de finanțare: fonduri bugetare, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr., conform căreia valoarea estimată a achiziției este de 379.000 lei, fără TVA.

Potrivit cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 62/14.01.2013, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețurile, fără TVA, aferente ofertelor depuse, astfel: Ulterior evaluării ofertelor, referitor la cea a contestatorului, autoritatea contractantă a menționat în cadrul raportului procedurii nr. ... faptul că

aceasta a fost respinsă ca „neconformă, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006”; în conformitate cu același document, oferta desemnată câștigătoare aparține, cu „o propunere financiară, fără TVA, de 281.137 lei”.

Decizia de mai sus a fost transmisă prin adresa nr. 272/21.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a actului menționat anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că în mod eronat oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă deoarece „nu a transmis la timp clarificările solicitate”.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că, privitor la oferta contestatorului, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 272/01.03.2013, autoritatea contractantă a precizat că „în conformitate cu prevederile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, oferta a fost considerată neconformă deoarece nu a transmis în perioada precizată de comisia de evaluare, respectiv până la data de 13.03.2013, ora 12.00, clarificările/răspunsurile solicitate”.

De asemenea, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 250/12.03.2013 autoritatea contractantă solicită contestatorului următoarele: „(...) ați prezentat bilanțurile contabile/extrasle de bilanț pe anii 2009 și 2011, dar nu sunt înregistrate la organele competente așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară, cerința nr. 1; față de cele de mai sus, vă rugăm să ne prezentați răspunsul dumneavoastră până la data de 13.03.2013, ora 12.00 la sediul

Cu privire la conținutul solicitării de clarificări anterior precizată, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „(...) termenul de răspuns la adresa achizitorului din 12.03.2013 trebuia să fie 15.03.2013 și nu 13.03.2013”, astfel cum se regăsesc acestea în cadrul adresei nr. 212/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11310/

09.04.2013, deoarece acesta din urmă, în exercitarea propriei voințe, nu a contestat cerințele enunțate mai sus în termenele imperativ precizate la art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006; ca atare, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod automat, le-a însușit și acceptat; la acest moment, față de oferta sa fiind incidente, prin analogie, dispozițiile art. 170 din ordonața de urgență conform căroră „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”.

În mod corelativ, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform căroră aceasta din urmă „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul constată că nu s-a conformat cerințelor enunțate în cadrul adresei nr. 250/12.03.2013, respectiv „să prezinte răspunsul până la data de 13.03.2013, ora 12.00”, deoarece în cadrul documentului prezentat reiese că răspunsul a fost transmis în data de 14.03.2013; potrivit informațiilor înscrise în cadrul documentului respectiv documentul în cauză a fost transmis de ,, , fax, no. 0250713458, 14 Mar. 2013, 11:36, P1”.

În același registru, al informațiilor profund contradictorii prezentate de către ofertant, din verificarea dosarului cauzei a rezultat că pe documentul emis de către contestator, sub nr. 181/... – CONTESTAȚIE, transmis autorității contractante, se regăsesc următoarele informații: „, fax no. 0250713458, 13 Mar. 2013, 11:23, P1”; cu alte cuvinte, actul respectiv a fost transmis autorității contractante de către contestator cu aproximativ 2 (două) săptămâni înainte chiar de a fi elaborat de către acesta din urmă.

Conform dispozițiilor art.269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și dreptului la apărare.

Potrivit art. 275 alin. 1) din cadrul ordonanței de urgență, „în vederea soluționării contestației Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”.

Interpretând, în mod coroborat, cadrul juridic anterior invocat și pentru a analiza, din punct de vedere tehnic, anomaliile survenite în cadrul

documentelor emise de către contestator, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul, prin adresa nr. 6139/.../... a solicitat SRL „să transmită listingul emis de către operatorul dvs. de telefonie, din care să rezulte, în mod explicit, faptul că în data și ora, respectiv 13.03.2013, ora 09:50, specificate de dvs. în contestație, documentul respectiv (adresa nr. 113/13.03.2013) a fost transmis către autoritatea contractantă”.

Prin adresa nr. 212/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11310/09.04.2013, nu se conformează solicitării Consiliului, respectiv de a depune minime diligențe și de a transmite documentul solicitat, răspunzând că „listingul emis de operator va fi înaintat de către acesta la sediul firmei în perioada 07.05.2013 – 07. 05 2013 odată cu transmiterea facturii de plată”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că față de contestația în cauză, prin analogie, sunt incident dispozițiile art. 270 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile (...), va cere contestatorului ca (...) să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 172 alin. 2) din ordonanța de urgență, „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”; prin analogie cu norma juridică anterior invocată, Consiliul, având în vedere anomaliile cu privire la modul în care contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, apreciază că nu va putea lua în considerare documentul prezentat de către în anexa prezentei contestații întrucât nu este în măsură să probeze, în mod indubitabil, îndeplinirea, în mod corespunzător, a obligației corelative.

Având în vedere situația existentă în litigiul în cauză, Consiliul consideră că principiului „*actori incumbit probatio*”, plasează în sarcina contestatorului obligația probei aferente; ori, acesta din urmă, a ales să se eschiveze acesteia, astfel cum reiese din contextul adresei nr. 212/09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11310/09.04.2013.

Subsecvent, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „(...) la cererea autorității contractante s-a reiterat transmiterea depunerii bilanțurilor (...)”, întrucât, în mod similar, nici de această dată contestatorul nu a dovedit această afirmație; de altfel, în opinia Consiliului, o nouă solicitare de clarificări ar fi condus la ipoteza nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiile art. 201 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de „amânarea a deciziei cu 3 zile după data primirii listingului”, astfel cum se regăsește aceasta în cadrul adresei nr. 212/ 09.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 11310/09.04.2013, întrucât, pe de-o parte, acesta, în exercitarea propriei voințe, a ales să nu se conformeze solicitării aferentă a Consiliului, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, iar, pe de altă parte, „amânarea” în sine ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 276 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

Conform normei juridice anterior invocată, legiutorul a stabilit următoarele: „Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă (...).”

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente prevederile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”, astfel cum este menționat și în cadrul raportului procedurii nr. ... încadrarea juridică aferentă fiind rezultatul culpei exclusive a.

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET