



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 89086/14.03.2013 emisă de ... cu sediul în ... str. Moșilor nr. 7, județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte offline organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament de control al parcărilor”, cod CPV: 34926000-4 – Echipament de control al parcărilor (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 89086/14.03.2013 și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

... cu sediul social în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă legal prin ... – Director General, a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 188/25.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9290/25.03.2013, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată și menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. împotriva rezultatului procedurii emis de ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 89086/14.03.2013 și a raportului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, ... precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. 89086/14.03.2013, despre care a luat la cunoștință la data de 14.03.2013.

Contestatoarea consideră decizia de respingere a ofertei sale ca fiind „abuzivă, nelegală și netemeinică”, autoritatea contractantă încălcând prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 prin nerespectarea principiilor, din documentația de atribuire rezultând că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei experiențe similare și „nu identică (cu același cod CPV din fișa de date a achiziției)”, precum și prezentarea drept experiență similară de contracte de furnizare produse conform celor prevăzute în caietul de sarcini și nu un sistem identic cu cel solicitat.

Aceasta precizează că a prezentat ca și experiență similară un contract de: „Amenajare sediul social, dotări și mobilier, înființare și organizare Dispecerat operativ integrat” și consideră că prin documentele prezentate a făcut dovada experienței similare în

forma și cuantumul valorii contractului solicitat de către autoritatea contractantă, încadrându-se în cerințele fișei de date.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5232/.../... 21.03.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. 188/25.03.2013, ... a transmis cererea de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliu cu nr. 9290/25.03.2013, față de contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale și temeinice.

Prin cererea de intervenție, ... solicită admisibilitatea cererii de intervenție în interes propriu și, în subsidiar, să se admită prezenta cerere ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (2) din Cod Proc. Civ.

Motivele prezentei cereri de intervenție sunt:

Afirmația contestatoarei cum că ar fi prezentat ca experiență similară „un contract de: Amenajare sediu social, dotări și mobilier, înființare și organizare Dispecerat operativ integrat”, este apreciată de intervenientă că nu demonstrează experiența similară pentru furnizarea unor produse conform celor prevăzute în caietul de sarcini, mai ales că s-a solicitat echipamente de control al parcărilor.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoarea intervenției consideră că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta depusă de ... ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Prin adresa nr. 97656/21.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 9757/27.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire

Autoritatea contractantă declară că membrii comisiei de evaluare au constatat că ... prin documentele depuse la sediul său, nu îndeplinește cerințele minime de calificare potrivit art. 7 din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 176 lit. d) din OUG nr. 34/2006, deoarece contestatoarea nu a depus contracte care să ateste

experiența similară, după cum s-a precizat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 60031/21.03.2013.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei prin adresele nr. 6159/.../...03.04.2013, respectiv 6160/.../...03.04.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să transmită puncte de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit b), coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanță.

Prin adresa nr. 9265/04.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10779/04.04.2013, ... solicită respingerea excepției tardivității ca fiind nelegală și netemeinică, deoarece în comunicarea rezultatului procedurii nr. 89086/14.03.2013, document emis de autoritatea contractantă, era precizat că „Vă comunicăm faptul că prezenta comunicare poate fi contestată, până la data de 21.03.2013 în condițiile art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006”, drept pentru care, în data de ... a fost depusă și înregistrată contestația sa.

Prin adresa nr. 115035/04.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10819/04.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație solicitând respingerea acesteia ca tardivă față de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 89086/7/14.03.2013, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precizând totodată că dintr-o eroare materială, a scris în mod greșit data până când poate fi contestată procedura de achiziție publică, respectiv 19.03.2013.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte offline în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipament de control al parcarilor”, elaborând în acest sens documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... Valoarea estimată a contractului este de 95.480 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 89086/14.03.2013 i s-a comunicat ... respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care aceasta a depus contestația de față.

Totodată, în cauză a formulat *Cerere de intervenție în interes propriu* ... (oferantul desemnat câștigător), cererea urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele

ale art. 64 alin. (2) și art 67 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că obiectul contestației îl formează rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 89086/14.03.2013, primit de contestatoare la data de 14.03.2013, astfel cum rezultă din raportul de transmisie fax.

Astfel, prin raportare la data luării la cunoștință a rezultatului procedurii (14.03.2013) și la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare în prezenta cauză este depășit. Potrivit prevederilor evocate, *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2). Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 95.480 lei, fără TVA, mai mică decât pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.*

Prin urmare, calculat potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii se împlinea în data de 19.03.2013, contestația fiind înaintată Consiliului la data de ... cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de dispozițiile legale.

Este lipsit de relevanță aspectul că, în comunicarea rezultatului procedurii nr. 89086/14.03.2013, este menționat de către autoritatea contractantă că „...prezenta comunicare poate fi contestată, până la data de 21.03.2013...”, termenul de depunere a ofertelor neputând fi extins prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de ... în contradictoriu cu ...

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție în interes propriu a ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...