



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări din 21.03.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... str. ... nr. ..., județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Obiectiv 1) Reabilitare ... .., Reabilitare ..., Extindere magazie ...; Obiectiv 2): Punerea în siguranță a echipamentului hidromecanic de pe ...”, coduri CPV 45210000-2, 45247200-2, s-a solicitat:

- amânarea datei de depunere a ofertei;
- prezentarea documentațiilor complete necesare pentru întocmirea unei oferte de preț corespunzătoare lucrărilor necesare a se realiza;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări din 21.03.2013, emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de de lucrări, având ca obiect „Obiectiv 1) Reabilitare ..., Reabilitare ..., Extindere magazie ...; Obiectiv 2): Punerea în siguranță a echipamentului hidromecanic de pe ...”, coduri CPV 45210000-2, 45247200-2, solicitând:

- amânarea datei de depunere a ofertei;
- prezentarea documentațiilor complete necesare pentru întocmirea unei oferte de preț corespunzătoare lucrărilor necesare a se realiza;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 188/21.03.2013 a solicitat autorității contractante clarificări atât la obiectivul nr.1 cât și la obiectivul nr. 2. În ceea ce privește răspunsul autorității contractante referitor la obiectivul nr. 2, contestatorul arată că prin acesta autoritatea contractantă nu completează documentația ci doar face trimitere la documentația de pe SEAP care în opinia contestatorului este lacunară. Contestatorul învederează că din paginile 27-28, la care face trimitere autoritatea contractantă, se observă că coloanele 2 și 3 sunt necompletate în ceea ce privește „corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”, astfel că nu se înțelege dacă la Obiectiv 2) Punerea în siguranță a echipamentului hidromecanic de pe ... se solicită înlocuirea echipamentului cu unul nou sau este necesară evaluarea pentru reabilitarea acestuia.

În cazul înlocuirii echipamentului conform Clarificării nr. 3 publicată pe SEAP ca răspuns la solicitarea ... contestatorul menționează că la paginile din documentație la care se face referire nu se regăsește decât formularul C11, pag. 27-Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și fișa tehnică F5 – FT nr.1, pag. 28 – Mecanism de închidere stavilar, formulare care nu conțin niciun detaliu tehnic. Din acest motiv contestatorul apreciază că în aceste condiții nu se poate întocmi o ofertă completă și corectă. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 72 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3785/02.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10463/02.04.2013, ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... în care invocă excepția tardivității contestației.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că la punctele 1.3 – Prezentarea proiectului și 2.2 Descrierea principalelor lucrări din cuprinsul Proiectului Tehnic (pag.8) se menționează că „principalele lucrări constau în: înlocuirea mecanismelor de închidere, 2 buc (...)”. Totodată autoritatea arată că în cuprinsul fișei tehnice – Mecanism de închidere stăvilă, se precizează: parametrii tehnici și funcționali, specificațiile de performanță și condițiile privind siguranța, condițiile privind conformitatea cu standardele relevante, condițiile de garanție și postgaranție, precum și alte condiții cu caracter tehnic.

În continuare autoritatea contractantă afirmă că prin adresa nr. 3281/21.03.2013, ... a transmis o solicitare de clarificări prin care a întrebat dacă se vor monta sau nu stavile noi, iar în ipoteza în care nu se vor monta stavile noi să i se pună la dispoziție o documentație corespunzătoare care să cuprindă listele de cantități și planșele aferente. La solicitarea ... autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 627/21.03.2013 în care s-a precizat că în caietul de sarcini atașat în SEAP , la pag. 27-28 sunt specificate caracteristicile echipamentului de stăvilă. Ca urmare a acestui răspuns contestatorul a informat autoritatea contractantă că a depus contestație împotriva documentației de atribuire.

Față de contestația formulată, autoritatea contractantă afirmă că aceasta este tardivă întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 04.03.2013 iar contestația a fost depusă în data de 25.03.2013, termenul de contestare prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 fiind astfel depășit.

Prin adresa nr. 6103/... Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la tardivitatea contestației formulate, invocată de autoritatea contractantă.

La această solicitare, ... a răspuns prin adresa nr. 468/03.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10642/03.04.2013

invocând prevederile art. 255 și a art. 3 lit. j) din OUG nr. 34/2006 și arătând totodată că raportat la aceste prevederi și ținând cont de dreptul oricărui operator economic de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, autorității contractante îi revine obligația de a răspunde la solicitările de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități așa cum prevede art. 78 din OUG nr. 34/2006. În opinia contestatorului orice răspuns al autorității contractante se constituie în parte integrantă a documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât operatorul economic trebuie să țină cont de aceste clarificări în întocmirea ofertei sale. Contestatorul mai adaugă că în cazul în care autoritatea contractantă nu respectă prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, operatorul economic se vede lezat în drepturile și interesele sale, având calea de soluționare a contestației la CNSC, împotriva acestor acte, respectiv a conținutului documentației de atribuire. În acest caz, în opinia contestatorului termenul de contestație nu se mai poate calcula de la data publicării anunțului de participare, ci de la data aducerii la cunoștință a răspunsului la clarificări, respectiv de la data publicării acestuia în SEAP. În susținerea sa contestatorul precizează că a depus contestație la CNSC în data de ... în termen de o zi de la publicarea răspunsului autorității contractante publicat în SEAP în data de 21.03.2013, răspuns ce a fost contestat.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Obiectiv 1) Reabilitare ..., Reabilitare ..., Extindere magazie ...; Obiectiv 2): Punerea în siguranță a echipamentului hidromecanic de pe ...”, coduri CPV 45210000-2, 45247200-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 04.03.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin decizia nr. ... S/107 .../... Consiliul a respins ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ... întrucât autoritatea contractantă, ... a adoptat măsura suspendării procedurii de atribuire, hotărâre ce a fost postată și în SEAP din data de 25.03.2013 ora 10.39.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației ...., invocată de autoritatea contractantă

În soluționare Consiliul reține că ... susține faptul că actul atacat prin contestație este adresa autorității contractante de

răspuns la solicitările de clarificări din data de 21.03.2012, contestația fiind transmisă și înregistrată la Consiliului sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu o modifică în niciun fel. Completarea documentației de atribuire, solicitată de contestator a fost în fapt respinsă de autoritatea contractantă, iar din faptul că la procedură au fost depuse 7 oferte (inclusiv a contestatorului) dovedește faptul că aceasta nu era necesară.

Astfel că singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 04.03.2012, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. .../04.03.2012.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din 04.03.2012 publicat în SEAP, de 3.107.810 RON, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup>

alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 04.03.2012, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 11.03.2012 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la data de 22.03.2012, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 04.03.2012, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...