



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... transmisă prin fax, e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... 9856/... și nr. 9877/28.03.2013, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în localitatea ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... împotriva adresei autorității contractante nr.194/UIP/25.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea infrastructurii de vizitare plutitoare: 1 centru de vizitare plutitor și itinerant și a 4 observatoare plutitoare pentru coloniile de păsări”, cod CPV: 45241500-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... strada ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.A. și continuarea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... strada ...

judeteul ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr.... transmisă prin fax, e-mail și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... 9856/... și nr. 9877/28.03.2013, formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritate contractantă ..., împotriva adresei autorității contractante nr.194/UIP/25.03.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea infrastructurii de vizitare plutitoare: 1 centru de vizitare plutitor și itinerant și a 4 observatoare plutitoare pentru coloniile de păsări”, cod CPV: 45241500-3 (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei S.C. ... S.A. și continuarea procedurii de achiziție publică.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.A. arată că din conținutul adresei nr. 194/UIP/25.03.2013 emisă de autoritatea contractantă reiese că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă iar procedura a fost anulată, sunt nefondate.

Contestatoarea susține de asemenea că prin adresele nr. 126/15.02.2013 și 130/18.02.2013 primite de la autoritatea contractantă s-a tergiversat și prelungit perioada de evaluare și subliniază faptul că în perioada scursă de la data depunerii ofertelor, 25.11.2012 și până la data comunicării rezultatului procedurii, 25.03.2013, nu i s-a solicitat nici o clarificare privind conținutul documentației depuse deși oferta sa a avut "prețul cel mai scăzut" conform criteriului de calificare stabilit de autoritatea contractantă.

Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă „de neîndeplinire a cerinței privind experiența în lucrări de construcții navale”, contestatoarea susține că și-a demonstrat capacitatea tehnică și/sau profesională – având terț susținător SC ... SA, fapt dovedit prin depunerea mai multor documente și anume: „Contractul nr. 843/06.03.2009 dintre S.C. ... S.A. și S.C. ... S.A. prevede clar la Capitolul 1 "Obiectul contractului" art.1.1 ,

contractul are ca obiect " Executarea de lucrări de construcție metalică corp Ponton 136", iar procesul verbal de recepție nr. 862/30.09.2009 consemnează și detaliază "executat lucrări de debitare, asamblare, sudare, și montaj elemente, subansamble și ansamble corp ponton...".

De asemenea, contestatoarea susține că a prezentat „Contractele de reparații încheiate între S.C. ... S.A. și ... LTD, S.C ... S.A., ... LTD”, și apreciază că demonstrează prin complexitatea lucrărilor că are capacitatea tehnică de a realiza pe lângă lucrări de construcție corp navă și lucrări de instalații electrice, mecanice, vopsitorie, amenajări interioare, etc. similare celor avute în vedere la execuția pontonului oferat.

Referitor la cel de-al doilea motiv invocat de către autoritatea contractantă de neîndeplinire a cerinței privind deținerea a "1 laborator de sudură acreditat de o societate de clasificare din domeniul naval pentru punerea în practică a metodelor de verificare a sudurilor", contestatoarea susține că a depus autorizația nr. 3/1400-DD emisă de ... pentru acreditarea "laborator examinări nedistructive" aparținând S.C. ... S.A. și că „în vederea extinderii activității laboratorului pentru verificări diverse ale sudurilor, S.C. ... S.A., contractase acest serviciu cu S.C....S.R.L., societate acreditată în acest sens de către Gemanischer Lloyd”, motiv pentru care apreciază că era nevoie doar de o verificare atentă și de bună credință din partea comisiei de evaluare în vederea corelării și obținerii rezultatului tehnic al procesului de selecție.

În acest context, contestatoarea susține că, trebuia să i se solicite clarificări iar apoi, în funcție de răspunsurile primite, comisia de evaluare trebuia să încadreze sau nu oferta depusă în categoria ofertelor inacceptabile, în conformitate cu solicitările din fișa de date și a prevederilor legale.

În drept, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin.1, art. 2 alin. 1 lit. c și d și alin.2 lit. a,b,d,f,g, din OUG nr.34/2006 precum și art. 78 din HG nr.925/2006, periclitând atragerea fondurilor europene prevăzute în Programul operațional POS Mediu Axa 4, pentru „Realizarea infrastructurii de vizitare plutitoare: 1 centru de vizitare plutitor și itinerant și a 4 observatoare plutitoare pentru coloniile de păsări” ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.A. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 214/UIP/29.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10285/01.04.2013, autoritatea contractantă ..., a transmis în original punctul de vedere nr. 213/UIP/29.03.2013 referitor la

contestația formulată de SC ... SA, și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă susține că oferta firmei SC ... SA a fost declarată ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a dovedit îndeplinirea celor 2 cerințe de calificare prezentate în fișa de date referitoare la "*experiența în lucrări de construcții navale*" precum și deținerea a "*1 laborator de sudură acreditat de o societate de clasificare din dom.naval pentru punerea în practică a metodelor de verificare a sudurilor*".

Astfel, autoritatea contractantă susține că pentru îndeplinirea cerinței privind Experiența în lucrări de construcții navale, ofertantul SC ... SA împreună cu terțul său susținător, SC ... SA, au atașat Formularului 7 numai documente ce atestă realizarea de lucrări de reparații și întreținere a navelor și structurilor plutitoare (cod CAEN 3315), respectiv 3 contracte de reparații și unul de prestații împreună cu procesele verbale de recepție aferente aparținând terțului susținător, SC ... SA, ce au fost prezentate și în oferta depusă în 26.11.2012.

Referitor la contractul de prestări nr. 843/06.03.2009 încheiat între SC ... SA (terț susținător al ofertantului SC ... SA) și SC ... SA, autoritatea contractantă arată că acesta este de fapt un contract de reparații a pontonului 136, având în vedere prevederile cap.1, art. 1.1, cap.2, art.2.1, cap.2, art.2.4., cap.3, art.3.1..

Referitor la contractul cu nr. 373/26.04.2011 încheiat între SC ... SA (terț susținător al ofertantului SC ... SA) și ... Ltd. - ..., autoritatea contractantă arată că așa cum indică și titulatura acestuia "contract of repair works" și după cum este precizat și la cap.1 - Obiectul Contractului - acesta este un contract de reparații nave, lucrările de reparații fiind explicit menționate în situațiile de lucrări anexate facturii (documentul cu nr. de înregistrare 446/17.05.2011).

Referitor la contractul cu nr.1331/27.12.2011 încheiat între SC ... SA (terț susținător al ofertantului SC ... SA) și SC ... SA, autoritatea contractantă arată că acesta este un contract de reparații a unei barje, așa cum indică și titulatura acestuia "contract de reparații", la care s-au efectuat lucrări de andocare; curățire și vopsire a corpului; întreținere și reparații prize de fund și valvule; măsurători axa cârma și axa elice; înlocuire table la tancuri; alte lucrări suplimentare de reparații.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că la contractul de reparații nr. 3504/12.10.2012 încheiat între SC ... SA și ... Ltd. s-a anexat documentul cu nr. 3528/26.10.2012 care se referă la lucrări de: întreținere și reparații tancurile de balast, santina,

combustibili; curățirea și vopsirea corpului; întreținere a instalației de ancorare; înlocuire anozii zinc; întreținere și reparații prize de fund și valvule; lucrări de întreținere la linia de axe și cârma; lucrări de înlocuire table.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției s-a solicitat ofertanților să demonstreze experiență în lucrări de construcții navale motiv pentru care, pentru toți ofertanții, în mod egal și nediscriminatoriu, s-a aplicat principiul de bază - acela de acceptare doar al lucrărilor care se refereau strict la activitățile de construcții nave și structuri plutitoare (cod CAEN 3011) nefiind luate în considerare activitățile de reparații și întreținere a navelor și structurilor plutitoare (cod CAEN 3315), întrucât obiectul contractului este de realizare a infrastructurii plutitoare și nu de reparare a acesteia.

Autoritatea contractantă susține că atât din cele prezentate cât și documentele probatorii menționate și depuse de ofertantul SC ... SA (prin terțul susținător SC ... SA), rezultă că acesta nu dovedește îndeplinirea criteriului din fișa de date privind experiența în lucrări de construcții navale, ci a făcut dovada doar a unor lucrări de reparație și/sau întreținere a navelor, acest fapt fiind întărit și de certificatul nr.3/1180 hm/207-1 emis de...în care SC ... SA este autorizată pentru executarea în domeniul naval de: "Lucrări reparații navale pe parte mecanică, electrică și prelucrări mecanice și de asemenea de Autorizația emisă de...NR.0311-CT în care se precizează că SC ... SA este autorizată să desfășoare următoarele activități de transport naval : "reparații la nave în afara șantierelor navale".

Referitor la cel de al doilea motiv de inacceptabilitate a ofertei prezentată de către SC ... SA, autoritatea contractantă susține că laboratorul de examinări nedistructive, pus la dispoziție de către terțul susținător SC ... SA ... conform tabelului anexat la Formularul nr.8, este acreditat de către...doar pentru:"UTg = măsurări grosimi table prin examinări cu ultrasunete", acest lucru fiind considerat insuficient pentru realizarea în bune condiții tehnico-calitative a lucrărilor de construcție navală. Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că SC ... SA ... a prezentat contractul de prestări servicii nr. RAC/131/01.10.2012 încheiat cu SC...SRL Năvodari pentru executarea setului complet de examinări nedistructive, dar acesta nu poate fi luat în considerare, atât timp cât nu a fost prezentat la momentul oportun și apreciază că „faptul că acesta dorește, la acest moment, să facă dovada respectării acestei cerințe de calificare prin schimbarea laboratorului nu poate fi imputat în nici

un caz autorității contractante”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că își menține decizia privind inacceptabilitatea ofertei SC ... SA.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ..., a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Realizarea infrastructurii de vizitare plutitoare: 1 centru de vizitare plutitor și itinerant și a 4 observatoare plutitoare pentru coloniile de păsări”, cod CPV: 45241500-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind inițial data de deschidere a ofertelor la 22.10.2012 ora 11:30 și modificată pentru data de 26.11.2012 ora 10:30, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 3.973.216 ron.

Pe rolul Consiliului au mai fost depuse contestații împotriva documentației de atribuire fiind soluționate prin decizia nr.... din data de 26.10.2012 și decizia nr. ... /... din data de ...

Așa cum rezultă din conținutul invitației de participare și al documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat realizarea unor pontoane având anumite caracteristici tehnice și funcționale necesare satisfacerii necesităților sale, adică lucrări așa cum este definit codul CPV înscris, respectiv 45241500-3 Lucrări de construcții de ponton.

Prin cerința de calificare privind experiența similară (pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției) autoritatea contractantă a solicitat documente referitoare la lucrările similare realizate în ultimii 5 ani, conform dispozițiilor art.188 alin.3 lit. a din OUG nr.34/2006, însă din documentele depuse de terțul susținător al contestatoarei rezultă fără echivoc că acesta a prestat servicii de reparare a navelor – cod CPV: 50241100-7, ori de reparare și întreținere a navelor – cod CPV: 502411000-6, care nu pot fi asimilate lucrărilor solicitate de către autoritatea contractantă, astfel încât, prima critică apare ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește cea de a doua critică, privind laboratorul de verificare nedistructivă a sudurilor, Consiliul reține că nici contestatoarea și nici terțul susținător nu au făcut, la momentul depunerii ofertelor, dovada deținerii acestuia ori acceptarea ulterioară a unei dovezi în sensul dorit de contestatoare adică a documentelor aparținând unui subcontractant al terțului susținător, neprecizat în oferta inițială nu s-ar putea face decât cu încălcarea

dispozițiilor art.201 alin.2 din OUG nr.34/2006 și a principiului tratamentului egal legiferat prin dispozițiile art.2 alin.2 lit. b din Ordonanța evocată, rezultând că și această critică apare ca neîntemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...