



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva răspunsului la clarificări nr. 16/03.04.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul Proiectului – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... coduri CPV 71356200-0, 71313000-5, 79341000-6, 79418000-7, 90713100-9, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva răspunsului la clarificări nr. 16/03.04.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul Proiectului – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... coduri CPV 71356200-0, 71313000-5, 79341000-6, 79418000-7, 90713100-9, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt, contestatorul menționează că motivul pentru care solicită anularea procedurii este acela că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aceasta neluând măsurile necesare pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective. În acest sens contestatorul arată că în data de 29.03.2013 a încărcat în SEAP o solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 03.04.2013, în aceeași zi acesta observând că în secțiunea „Detalii procedură”, subsecțiunea „Întrebări” din SEAP se regăsește inclusiv solicitarea sa de clarificări dezvăluindu-se astfel identitatea celui care a solicitat clarificările tuturor celor înscriși la procedură.

Un alt motiv pentru care se solicită anularea procedurii este faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 prin faptul că aceasta a impus cerințe minime în caietul de sarcini, care au ca obiect introducerea de obstacole nejustificate operatorilor economici, precum și prevederile art. 97 din HG nr. 925/2006 prin menținerea unor cerințe care pot conduce la ajustarea prețului contractului fără îndeplinirea tuturor condițiilor specificate de legislația în vigoare.

Cu privire la acest motiv de anulare a procedurii de atribuire contestatorului arată că în data de 29.03.2013 a făcut o solicitare de clarificări prin care s-a adus la cunoștința autorității contractante faptul că în conformitate cu răspunsul său din data de 26.03.2013 valoarea estimată a serviciilor de publicitate din bugetul proiectului al cărui beneficiar este, conduce spre aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006. Totodată contestatorul susține că a arătat autorității contractante faptul că în cadrul prezentei proceduri operatorii economici trebuie să oferteze și realizarea serviciilor de publicitate în conformitate cu cerințele autorității, operatorul economic

câștigător devenind astfel contractor al serviciilor de publicitate. Având în vedere cele anteprecizate, contestatorul menționează că a solicitat eliminarea din caietul de sarcini a prevederilor conform cărora ofertantul câștigător trebuie să organizeze o procedură separată conform OUG nr. 34/2006, pentru serviciile realizate de către acesta în cadrul procedurii de achiziție publică organizată de

...

În cadrul aceleiași solicitări de clarificări, contestatorul a adus la cunoștința autorității contractante următoarele: „Având în vedere art. 9.1. din Condiții contractuale Speciale, coroborat cu punctul II.4 din Fișa de date rezultă fără echivoc faptul că prețul contractului nu poate fi ajustat, și că el va rămâne fix pe parcursul îndeplinirii contractului. Astfel în cazul în care autoritatea contractantă va obliga prestatorul să realizeze serviciile de publicitate conform OUG nr. 34/2006 există posibilitatea următorul scenariu: în urma publicării în SEAP a documentației și a primirii ofertelor pentru servicii de publicitate, prețul oferat poate fi mai mic decât valoarea serviciilor inclusă în oferta câștigătoare”. Așa cum autoritatea menționează în clarificarea nr. 4503/26.03.2013 ca răspuns la întrebarea nr. 14, suma care se va deconta este suma care reiese din documentele justificative, în consecință o sumă mai mică decât cea oferată de operatorul economic. În opinia contestatorului acest exemplu duce în mod evident la ajustarea și modificarea prețului contractului de achiziție publică, încălcându-se prevederile art. 97 din HG nr. 925/2006 cât și prevederile documentației de atribuire a autorității contractante.

În final contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a menținut răspunsurile anterioare prin care au fost introduse obstacole nejustificate operatorilor economici.

Prin adresele nr. 6335/... .. și nr. 6336/... .., Consiliu a pus în discuția părților excepția tardivității contestației.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3047/08.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11063/08.04.2013 arătând că actul contestat este răspunsul la clarificări nr. 4974/03.04.2013 și nu ar fi putut lua la cunoștință de dezvăluirea identității sale decât ulterior depunerii solicitării de clarificări, respectiv data de 29.03.2013. În această situație contestatorul afirmă că termenul minim în care ar fi putut sesiza CNSC în vederea recunoașterii dreptului pretins la nedezvăluirea identității sale este, conform art. 256² alin. (1) lit.a) din OUG nr. 34/2006, 08.04.2013, astfel că nu se aplică excepția tardivității contestației.

În ceea ce privește punctul 2 din contestație, contestatorul precizează că actul contestat este răspunsul la clarificare nr. 4974/03.04.2013, respectiv fișierul clarificarea nr.

4503/26.03.2013 din care rezultă informații contradictorii. Astfel, acesta menționează că a luat la cunoștință despre încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și prevederilor art. 97 din HG nr. 925/2006 abia la momentul publicării celor două clarificări care stipulează informații suplimentare celor din caietul de sarcini, respectiv ulterior datei de 26.03.2013, și respectiv 03.04.2013.

Având în vedere cele anteprecizate contestatorul consideră că termenul minim în care ar fi putut sesiza CNSC este 05.04.2013 pentru clarificarea nr. 4503/26.03.2013 și respectiv 13.04.2013 pentru clarificarea 4974/03.04.2013 astfel că nici în acest caz nu poate fi acceptată excepția tardivității contestației.

La solicitarea Consiliului ... în calitate de autoritate contractantă a răspuns prin adresa nr. 5184/08.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 11199/08.04.2013 în care se arată că criticile formulate de contestator referitoare la divulgarea identității sale sunt neîntemeiate și tardive, dovada acestei situații fiind adresa nr. 4974/03.04.2013 postată în SEAP în secțiunea „Documentație și clarificări” aferentă anunțului de participare.

Autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că în raport cu informațiile din paragraful din contestație, respectiv „s-a observat că în secțiunea Detalii procedură, subsecțiunea Întrebări...”, se deduce că în realitate, contestatorul se referă la propriul cont de utilizare a aplicației SEAP în condițiile în care rubricile Detalii procedura și Întrebări se regăsesc și sunt specifice doar meniului de administrare din contul din SEAP al entității logate, astfel de informații nefiind disponibile în secțiunea publică afișată în cadrul anunțului de participare.

Cu privire la criticile contestatorului referitoare la răspunsurile de clarificare cu privire la componenta de publicitate, în sensul că ofertantul câștigător va avea obligația de a contracta servicii de specialitate de la terți prestatori în urma organizării unei proceduri concurențiale, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici pentru motive de tardivitate și netemeinicie.

Totodată autoritatea contractantă susține că răspunsul la întrebarea nr. 1 din adresa nr. 4974/03.04.2013 nu aduce modificări și nu alterează conținutul informațiilor din caietul de sarcini, respectiv autoritatea contractantă nu dă curs cererii de a se elimina un paragraf din caietul de sarcini, motiv pentru care, în opinia autorității, contestația trebuia formulată în 10 zile de la publicarea documentației în SEAP.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de asistență tehnică pentru managementul Proiectului – Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... coduri CPV 71356200-0, 71313000-5, 79341000-6, 79418000-7, 90713100-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 15.02.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... susține faptul că actul atacat prin contestație este răspunsul la clarificări nr. 16/03.04.2013, contestația fiind transmisă și înregistrată la Consiliului sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că, deși adresa antemenționată clarifică aspecte ce privesc documentația de atribuire, acestea nu o modifică în niciun fel. Modificarea documentației de atribuire, solicitată de contestator a fost în fapt respinsă de autoritatea contractantă, astfel că singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, este documentația de atribuire, act de care ... a luat la cunoștință în data de 15.02.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. .../15.02.2013.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că ... susține în mod formal contestarea răspunsului la clarificări, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în actul mai sus menționat.

Ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestației, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit,

estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare nr. ... din 15.02.2013 publicat în SEAP, de 10.239.702 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 15.02.2013, trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 25.02.2013 inclusiv.

Așadar, prin transmiterea contestației la Consiliu la data de ... împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 15.02.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....