



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI RO 14060088, reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „ÎNCHIRIERE VEHICULE TRANSPORT MARFĂ CU ȘOFERI” - LOTUL 2 - Închiriere vehicule transport marfă pentru EMC Jilt, cod CPV 60180000-3, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din aceeași ordonanță de urgență.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația referitoare la lotul 2, formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect: „ÎNCHIRIERE VEHICULE TRANSPORT MARFĂ CU ȘOFERI” - LOTUL 2 - Închiriere vehicule transport marfă pentru EMC Jilț, cod CPV 60180000-3, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din aceeași ordonanță de urgență.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 28.12.2012, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, fiind întocmit procesul verbal nr. 2184/28.12.2013, la care au participat următorii operatori economici: ... având ofertă financiară în valoare de 6.340.585,00 lei și ...având ofertă financiară în valoare de 6.842.164,52 lei.

De asemenea, subliniază că, ulterior, ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. ... prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

Față de acest aspect, apreciază că decizia autorității contractante a fost netemeinică și nelegală, evaluarea inițială a ofertelor fiind greșită și eronată, în sensul că aceasta avea obligația de a declara și oferta ... ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Având în vedere solicitările de la Sect. IV.4) Prezentarea ofertei din fișa de date a achiziției, cele de la cap. V - Asigurarea calității prestațiilor din caietul de sarcini, precum și faptul că procedura de atribuire în cauză a avut etapă finală de licitație electronică, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o etapă inițială de calificare a ofertelor, ce prevedea inclusiv verificarea vehiculelor marfă de către o comisie de vizualizare și verificare tehnică a vehiculelor de transport marfă.

Referitor la oferta declarată câștigătoare, ... face următoarele mențiuni:

- ... - pentru o serie de autovehicule de transport marfă nu au fost prezentate documente care să dovedească îndeplinirea cerinței referitoare la atestarea tehnică de către organismele de certificare sau organisme de inspecție tehnică abilitate în domeniul de activitate al mijlocului fix respectiv (ex: Registru Auto Român), conform solicitării autorității contractante prevăzute atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini;

- nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini referitoare la prezentarea Licenței de execuție (trebuia prezentată pentru fiecare vehicul de transport marfă în parte);

- nu a prezentat copii după cărțile de identitate, inspecție tehnică periodică efectuată la zi, fapt ce implică imposibilitatea punerii acestora în circulație pe drumurile publice, așa cum se solicita în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției;

- nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini referitoare la prezentarea de autorizații ... pentru macarale;

...- având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că oferta ... trebuia declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În concluzie, ... evidențiază faptul că ... avea obligația de a anula procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât au fost prezentate numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4538/.../... 12.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresele nr. 4447/20.03.2013 și 4449/20.03.2013, înregistrate la CNSC cu nr. 8832/20.03.2013, respectiv nr. ...7/21.03.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele considerente:

- a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire aferentă, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”;

- au depus oferte următorii operatori economici: ... și ...- cu ocazia deschiderii ofertelor, comisia de evaluare a constatat lipsa anumitor documente din oferta depusă, în nume propriu, de ... pentru lotul 2 și anume: nu a prezentat certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului în original sau copie legalizată; nu a prezentat documente edificatoare pentru demonstrarea experienței similare, conform cerinței nr. 1 de la cap.2.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției; a prezentat fișe tehnice de prezentare doar pentru 27 de autovehicule față de 84 de autovehicule câte au fost solicitate la cap. 2.1) „ Cantitatea totală sau domeniul” din fișa de date și prevăzute în anexa nr. 2 a caietului de sarcini; nu a prezentat fundamentare de tarife pentru vehiculele prezentate, conform prevederilor cap. 4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției și dispozițiilor cap. VIII „ Mod de plată” din caietul de sarcini; constatări au fost menționate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 2184/28.12.2012 și însușite de părțile prezente;

- în baza dispozițiilor art.78 din HG nr. 925/2006, a dat dovadă de rol activ solicitând ... completarea documentelor lipsă, contestatorul răspunzând, în termen, prin adresa nr. 2/03.01.2013;

- înainte de inițierea licitației electronice, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii de evaluare inițială a ofertelor nr. 485/04.02.2013, în scopul calificării, în runda finală electronică, a ofertanților care au depus oferte conforme din punct de vedere tehnic și admisibile din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare;

- întrucât nu a fost obligată de vreo dispoziție legală din materia achizițiilor publice să informeze ofertanții despre situația constatată după etapa de evaluare preliminară a ofertelor, apreciază că nu i se poate reproșa faptul că nu a informat contestatorul despre selectarea acestuia în etapa finală de licitație electronică;

- după verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de contestator ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006, nefiind îndeplinită cerința minimă de calificare privitoare la cifra medie anuală de afaceri, iar după verificarea propunerii tehnice a declarat-o ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din din același act normativ, întrucât, în propunerea tehnică, au fost depuse fișe tehnice de prezentare doar pentru 27 de autovehicule, față de 84 de autovehicule câte au fost solicitate în anexa nr. 2 a caietului

de sarcini, iar, din cele 18 autocamioane mixte solicitate, au fost prezentate doar 6, două dintre acestea având același nr. de înmatriculare;

- după terminarea fazei finale electronice, având în vedere că autoritatea contractantă are obligația de a atribui contractul de achiziție publică pe baza rezultatului obținut în urmă finalizării licitației electronice, aceasta a elaborat, în conformitate cu dispozițiile art. 39. alin. (1) din HG nr. 925/2006, raportul procedurii de atribuire nr. ... informând toți ofertanții participanți în legătură cu rezultatul aplicării procedurii, conform prevederilor art. 206 alin (1) și alin (2) din OUG nr. 34/2006.

Întrucât în cuprinsul contestației formulată de ... nu se regăsesc susțineri ale contestatorului care să combată măsura dispusă contra propriei oferte, acesta criticând oferta depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în urma vizualizării, în teren, a parcului de vehicule de transport marfă, comisia tehnică de evaluare a verificat parcul activ de vehicule, conform formular RT1 și parcul de rezervă activ, conform formular RT2, nefiind constatate neconcordanțe;

- autovehiculele de transport marfă prezentate au inspecțiile tehnice periodice așa cum reiese din certificatele de înmatriculare ale fiecărui vehicul;

- fiecare asociat din cadrul asociației a prezentat licența de transport;

- în cadrul ofertei asociației au fost depuse pentru fiecare vehicul de transport, în parte, copii conforme și copii de pe cărțile de identitate;

- automacaralele ofertate prezintă autorizații ISCIR.

- aceste aspecte au fost prezentate și detaliate în procesul verbal nr. 598/11.01.2012, document ce a fost întocmit de comisia tehnică de evaluare cu ocazia verificării propunerii tehnice din cadrul ofertei SC

....

Referitor la solicitarea contestatorului de „anulare a raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. ... (comunicarea rezultatului procedurii de atribuire) și a tuturor actelor subsecvente" autoritatea contractantă afirmă că aceasta este neîntemeiată, deoarece evaluarea și declararea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 și a dispozițiilor art. 82, alin (1) din același act normativ.

Privitor la capătul de cerere prin care se cere „(...) anularea procedurii de atribuire (...)", ... apreciază că acesta este nefondat, deoarece nu au fost încălcate dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, respectiv: „Autoritatea contractantă are obligația de

a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme", nefiind motive de a anula aplicarea procedurii avându-se în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, stabilește admisibilitatea sau nu a unei oferte, conform prevederilor art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006."

În ceea ce privește cererea contestatorului de a completa motivarea contestației în urma studierii dosarului, autoritatea contractantă evidențiază faptul că aceasta este netemeinică, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: motivarea în fapt și în drept a cererii", la momentul formulării contestației motivarea acesteia trebuie să fie integrală și nu parțială, ... având obligația de a include, în cuprinsul contestației, întreaga motivare de fapt și de drept.

Totodată, ... consideră, ca fiind tardivă, o completare a motivării contestației după data de 18.03.2013 (data împlinirii termenului de depunere a contestației, raportat la data de 06.03.2013 când s-a transmis comunicarea rezultatului procedurii).

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, prin adresa CNSC nr. 5328/.../...22.03.2013, în vederea studierii dosarului, în data de 28.03.2013, s-au prezentat la sediul CNSC, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 135/29.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10170/29.03.2013, ... a formulat concluzii scrise, astfel:

- în cadrul ofertei ... există mai multe cazuri de manifestare a concurenței neloiale, întrucât, parte din membrii acestei asociații, au prezentat, în cadrul ofertei comune, următoarele:

- în oferta asociatului ... - la pag. 109 din dosarul achiziției publice este inclusă "Declarație privind calitatea de participant la procedură", în care se menționează că aceasta este depusă ca asociat în cadrul asociației formată din ...- de asemenea, asociatul ... a prezentat, în cadrul ofertei, un acord de asociere în care, pe lângă ceilalți asociați, apare ca asociat și ...;

- în oferta asociatului ... - ...- în cadrul aceleiași oferte, la pag. 185, este inclusă "Declarația privind calitatea de participant la procedură", în care se menționează că oferta este depusă de asociat în cadrul asociației de ofertanți din care fac parte: ...- în oferta liderului de asociație ... pe ...;

- în condițiile în care liderul de asociație ...a unor acorduri de asociere în care, pe lângă membrii asociației respective era inclusă și

... reprezintă un caz de manifestare a concurenței neloiale, întrucât se intenționa descalificarea ofertei ...;

- pe de altă parte, utilizarea de către cei doi asociați ... a unor acorduri de asociere diferite față de cel prezentat de liderul de asociație ... constituie un caz de depunere a unei oferte alternative în condițiile în care documentația de atribuire emisă de autoritatea contractantă (respectiv fișa de date a achiziției) interzicea depuneri de oferte alternative;

- ținând cont de dispozițiile art. 173 din OUG nr. 34/2006, precum și de faptul că, criteriul de atribuire ales a fost "prețul cel mai scăzut" și nu "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", nu era permisă depunerea de oferte alternative.

Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de faptul că în adresa nr. 457/22.02.2013, pag. 1044-1045 din dosar, există opinia directorului ... de a anula procedura pentru motivul că nu sunt alocate fondurile necesare pentru aceasta, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Totodată, evidențiază că, în sprijinul tezei că autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire, sunt și Referatele de oportunitate și necesitate, emise pentru organizarea procedurii de atribuire, ce apar ca fiind emise și aprobate abia în data de 19.01.2013, mult după data demarării procedurii.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta asociației ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, contestatorul face următoarele completări:

- ...- următoarele vehicule nu corespund din punct de vedere tehnic și nu pot circula pe drumurile publice, deoarece nu îndeplinesc condițiile legale cu privire la înmatriculare: ...- ...Prin adresa nr. 5351/02.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10537/03.04.2013, autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere, invocând, pe cale de excepție, inadmisibilitatea și tardivitatea obiecțiilor suplimentare, formulate de ... privitoare la existența unui caz de manifestare a concurenței neloiale, pentru următoarele considerente:

- contestatorul, la pct. 1 din concluziile scrise nr. 135/29.03.2013, formulează noi motive de contestare, suplimentând astfel motivarea contestației nr. ... cu care a fost investit Consiliul în data de ...

- prin formularea concluziilor scrise nu se poate aduce o nouă motivare a cererii inițiale, deoarece, așa cum reiese chiar din denumirea lor, acestea constituie o prezentare finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, neputându-se schimba cadrul

procesual prin adăugarea de noi motive de contestație sau de noi capete de cerere;

- pe cale de consecință, criticile suplimentare referitoare la existența unui caz de manifestare a concurenței neloiale sunt atât inadmisibile, întrucât nu au fost redactate și prezentate la momentul depunerii contestației, cât și tardive având în vedere termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire, rezultat transmis prin adresa nr. 1104, în data de 06.03.2013.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, inserate în cuprinsul concluziilor scrise de la lit. a) la lit. c), autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- este nefondată critica prin care autovehiculele la care se face referire ar fi incluse în parcul activ și în parcul de rezervă de la E.M.C. Jilț și de la E.C. Roșia, deoarece obiectul procedurii în cauză este „ÎNCHIRIERE VEHICULE TRANSPORT MARFĂ CU ȘOFERI” pentru EMC Rovinari – lotul 1 și EMC Jilț - lotul 2, nicidecum închiriere vehicule transport marfă pentru E.C. Roșia;

- critica de la lit. b) este neîntemeiată întrucât vehiculele respective au inspecțiile tehnice periodice valabile (conform anexelor de la certificatele de înmatriculare ale acestor vehicule), fapt consemnat de comisia tehnică de evaluare în fișa de prezentare a fiecărui vehicul prin calificativul admis cu ocazia vizualizării în teren a parcului de autovehicule aferente lotului 2;

- critica de la lit. c) este neîntemeiată deoarece autovehiculele la care se face referire sunt atât din parcul activ, cât și din parcul de rezervă și circulă doar pe drumurile tehnologice de carieră (așa cum s-a cerut la pct. 14 din anexa 2 a caietului de sarcini), înmatricularea fiind necesară doar dacă ar circula pe drumurile publice și nu pe drumurile de carieră;

- toate vehiculele ofertate îndeplinesc cerințele solicitate așa cum reiese și din conținutul procesului verbal nr. 598/11.01.2013, document ce a fost întocmit de comisia tehnică de evaluare cu ocazia verificării propunerii tehnice din cadrul ofertei asociației de prestatori, pentru lotul 2 - „ÎNCHIRIERE VEHICULE TRANSPORT MARFĂ CU ȘOFERI” pentru EMC Jilț.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului cadru de servicii, având ca obiect: „ÎNCHIRIERE VEHICULE TRANSPORT MARFĂ CU ȘOFERI” - LOTUL 2 - Închiriere vehicule transport marfă pentru EMC Jilț, cod CPV 60180000-3, elaborând în

acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este cuprinsă între 9.003.217 și 16.621.324 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ... pentru lotul 2 au fost depuse două oferte, cea depusă de contestator fiind respinsă, ca inacceptabilă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocierea formată din ..., cu o propunere financiară în valoare de 6.842.164,52 lei, fără TVA.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, admisibilă, oferta depusă de asocierea formată din ..., susținând că aceasta nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate în contestația depusă inițial, Consiliul reține că ... nu prezintă dovezi concrete, care să ateste faptul că oferta depusă de asocierea formată din ... nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, limitându-se la afirmații cu caracter general, constatându-se că ofertantul declarat câștigător a prezentat documentele considerate ca fiind lipsă de contestator, respectiv: documente care să dovedească îndeplinirea cerinței referitoare la atestarea tehnică, licențe de execuție pentru fiecare vehicul de transport marfă în parte, copii după cărțile de identitate, dovada inspecției periodice efectuată la zi, prezentarea de autorizații ... pentru macarale.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator prin adresa nr. 135/29.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 10170/29.03.2013, ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul constată că acestea reprezintă detalierea criticilor din contestația inițială și respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante, referitoare la inadmisibilitatea și tardivitatea acestora, urmând a se pronunța, pe fond, asupra lor.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului cu privire la existența unei situații de concurență neloială și de depunere a unei oferte alternative, ca urmare a faptului că o parte din membrii asocierii câștigătoare au prezentat documente conform cărora, din asocierea în cauză face parte și ... deși aceasta a depus ofertă separată pentru lotul 2, deoarece există, în cadrul documentelor de calificare depuse de lider, acordul de asociere, semnat de membrii declarați ai asocierii; documentele, la care face referire contestatorul, fiind erori de redactare, care nu vatamă interesul și participarea acestuia, în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului în ceea ce privește faptul că autovehiculele de transport marfă, prezentate de ofertantul declarat câștigător sunt incluse atât în cadrul parcului activ și de rezervă prezentat pentru lotul nr. 1, cât și în cadrul parcului activ și de rezervă prezentat pentru lotul nr. 2, reținând, pe de o parte, că ... face referire la EMC Roșia, care nu face obiectul prezentului contract de achiziție publică, iar, pe de altă parte, din analiza formularelor RT1 și RT2 pentru EMC Rovinari și EMC Jilț, rezultă că, în cazul parcului de rezervă, există 4 autovehicule care coincid, cerințele documentației de atribuire, referitoare la numărul de autovehicule ce trebuie deținute de ofertanți, fiind îndeplinite în cadrul parcurilor active.

Consiliul reține, în conformitate cu procesul verbal nr. 598/11.01.2013, că autoritatea contractantă, printr-o comisie stabilită în mod expres, a verificat în teren parcul de vehicule de transport marfă, precizat în formularele RT1 și RT2, depuse de ofertantul câștigător pentru lotul 2, pentru EMC Jilț și a constatat faptul că acestea sunt admisibile și dețin documentele impuse de prevederile legale pentru a putea funcționa în condițiile stabilite prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că, la punctul IV.4.1. "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat, ca obligație pentru ofertanți: "Se vor anexa fișei de prezentare a fiecărui mijloc de transport marfă ofertat documentele specifice activității, pe care o desfășoară, conform precizărilor din caietul de sarcini", fără a nominaliza care sunt aceste documente.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a considerat admisibil parcul prezentat de ofertantul declarat câștigător pentru lotul 2 și faptul că acesta a respectat cerințele documentației de atribuire, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului cu privire la lipsa documentelor legale pentru ... În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante cu privire la faptul că vehiculele respective au inspecțiile tehnice periodice valabile (conform anexelor de la certificatele de înmatriculare ale acestor vehicule), precum și cu privire la faptul că autovehiculele la care se face referire sunt atât din parcul activ, cât și din parcul de rezervă și circulă doar pe drumurile tehnologice de carieră.

Ținând cont de cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația, referitoare la lotul 2, formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...