



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... lider al Asocierii formată din ... -S.A., reprezentată legal prin ... ing.... și convențional prin avocat ... împotriva adresei nr. /21.03.2013 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, emisă de ... cu sediul în ... Str.... jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție «Construcție sistem de canalizare și stație de tratare a apelor uzate în ... județul ... s-a solicitat anularea adresei susmenționată, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ...
... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Str.... jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr. /21.03.2013 prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție «Construcție sistem de canalizare și stație de tratare a apelor uzate în ... județul ... solicitând anularea adresei susmenționată, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

În motivarea contestației, ... susține că, prin adresa nr. /21.03.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, deoarece „are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Contestatorul susține că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, vizează, în special, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sau faptul că prețurile conținute în propunerea financiară nu sunt justificate, motive care, în opinia sa, nu se încadrează în condițiile prevăzute de art.36 alin.1 lit.f din O.U.G. nr.36/2004, exemplificând cu cele menționate la pct.A întrebarea 1 și pct.F întrebarea 5 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Mai mult, se arată că oferta a fost declarată inacceptabilă pentru „că are un preț neobișnuit de scăzut”, iar, prin adresa nr. /21.03.2013, se arată faptul că „prețurile din oferta noastră sunt mai mari (în unele situații de câteva ori mai mari) decât prețurile considerate corecte de autoritatea contractantă sau decât prețurile furnizorilor, precum și că modul de calcul al ofertantului ar fi supradimensionat”.

În acest sens, cu titlu de exemplu, se indică următoarele:

„- la pct.A întrebarea 1, se apreciază de către autoritatea contractantă că am mărit valoarea unitară a articolului deviz respectiv de la 3,29 lei/mc la tariful de 6,14 lei/mc;

- la pct.A întrebarea nr.3, se arată că prețul unitar declarat în ofertă, respectiv 32 lei/mp ar fi mai mare decât prețurile oferite de furnizori;

- la pct.D întrebarea 1, se arată că pentru armare platformă containere stație epurare, calculul ofertantului ar fi supradimensionat;

- la pct.E întrebarea 1, se arată că pentru armare canal grătar și bazin de sedimentare și omogenizare calculul ofertantului este supradimensionat;

- la pct.F întrebarea 5 (a,b și c), se arată că prețurile oferite de furnizori pentru materiale sunt mai mici decât evaluarea ofertantului, etc.

Contestatorul apreciază că, în mod netemeinic și nelegal, oferta sa a fost considerată inacceptabilă întrucât ar fi prezentat un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urma a fi executat, având în vedere că a răspuns în mod clar și concludent, la toate solicitările autorității contractante.

În drept, se invocă dispozițiile art.202, art.255, art.256, art.256², art.270-271 din O.U.G. nr.34/2006 și art.36 din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1849/01.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.10423/02.03.2013, ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca fiind nefondată.

În conținutul punctului de vedere, ... prezintă un istoric al procedurii, precizând că, în cazul contestatorului, a solicitat clarificări, prin adresa nr.1032/26.02.2013, răspunsurile acestuia, în legătură cu care se prezintă, pe larg, o analiză, fiind considerate neconcludente.

Având în vedere conținutul contestației, autoritatea contractantă apreciază că ... este deranjat de respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în condițiile prevăzute de art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, și nu de argumentele comisiei de evaluare detaliate în adresa de comunicare. Însă, acesta recunoaște prin pasaje pe care le redă cu titlu de exemplu, că „există unele neconformități” față de cerințele caietului de sarcini și că prețul unitar înscris în ofertele de preț date de furnizori, diferă de cele cu care a fost evaluată oferta.

Autoritatea contractantă apreciază că ... nu are în vedere aspectele esențiale reținute de comisia de evaluare prin raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv:

„- la Terasamente rețea de canalizare - contestatorul a încadrat greșit articolul TsD07B1 - compactare mecanică cu rulou compresor 10 - 12 tone în pământuri NECOEZIVE, având în vedere că în caietul de sarcini se menționa că, compactarea umpluturilor se va face manual până la grosimea unui strat de 1 m peste conductă, iar pământul în zonă este COEZIV;

- pentru justificarea bandei de avertizare, contestatorul precizează în răspunsul formulat că prețul acesteia ar fi inclus în prețul conductei PVC 250 mm și depune 2 oferte de preț primite de la furnizorul S.C. TECHOWORD S.R.L. Suceava, astfel, comparând prețul unitar cu care a fost cotat oferta, cu prețurile unitare din oferta furnizorului, rezultă că acestea sunt diferite;

- în oferta depusă, contestatorul a prezentat refacerea sistemului rutier cu un singur strat de piatră spartă fără împănare și fără înnoire în grosime de 15 cm, conform art.DA11C1 și DB03B1 – tratament bituminos. Folosind doar articolul de deviz DA11C1 și DB03B1 rezultă că nu au fost

evaluate în ofertă și stratul filtrant de nisip nespălat de râu sort 0-7=7 cm și stratul de macadam sort 40/63=10 cm, pentru o lungime de circa 7,622 ml. În răspunsul la clarificări contestatorul declară că va reface sistemul rutier așa cum a fost inițial pe străzile unde este executat tratament bituminos și asfalt și că va refolosi materialul recuperat din lucrările de desfacere a sistemului rutier în proporție de minim 80%, procedură de lucru care contravine normativelor în vigoare, având în vedere că în urma excavării sistemului rutier rezultă un amestec de materiale cu sort 0/90 infestat cu pământ și asfalt;

- pentru lucrările de subtrasare, contestatorul a prezentat precontractul nr.101/29.02.2013 încheiat între ... în calitate de beneficiar, și S.C. S.R.L. ... în calitate de executant. Analizând obiectul precontractului nr.101/29.02.2013, reiese în mod categoric faptul că, serviciile vor fi executate direct de S.C. S.R.L., prin angajații proprii, situație care califică societatea S.C. S.R.L., drept subcontractant al ofertantului În fapt, ... declară că nu are subcontractanți;

- Prețul unitar cu care a fost evaluată oferta pentru piatră spartă, nisip, betoane, cămin din PEHD sunt total diferite de ofertele de preț prezentate de furnizori."

Autoritatea contractantă precizează că, prin contestația formulată, nu este adusă nicio critică legată de motivele pentru care a fost respinsă oferta, contestatorul neprezentând argumente care să contrazică „neconformitățile” constatate de comisia de evaluare.

Redând afirmația contestatorului conform căreia „motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă vizează în special îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini sau faptul că prețurile conținute în propunerea financiară nu sunt justificate”, autoritatea contractantă apreciază că ... își însușește faptul că oferta depusă nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini și că prețurile din propunerea financiară nu sunt justificate (sunt diferite de prețurile date de furnizori).

Drept urmare, chiar dacă ar fi încadrat oferta depusă de contestator, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, coroborat cu prevederile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, „...în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”, acest aspect nu ar fi schimba cu nimic decizia de respingere a ofertei, arată autoritatea contractantă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 23.01.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare tehnică și execuție «Construcție sistem de canalizare și stație de tratare a apelor uzate în ... județul ... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 7.880.857,6 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta ce mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 07.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr..

Prin raportul procedurii de atribuire nr. /21.03.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea formată din S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

... critică decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, întemeiată pe dispozițiile art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, sub două aspecte, respectiv, pe de o parte, se susține că o serie dintre motivele de respingere a ofertei, indicate în adresa nr.1689/21.03.2013, nu se circumscriu art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, iar, pe de altă parte, că, deși s-a considerat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut, în final autoritatea contractantă a concluzionat că ar fi fost supraevaluată.

Efectuând o analiză prin prisma primului aspect de nelegalitate învederat, Consiliul constată că, într-adevăr, în raportul procedurii de atribuire nr. /21.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat motive de natură să conducă la respingerea ofertei contestatorului, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel, după cum corect arată contestatorul, în cazul pct.A – „Rețea de canalizare”, autoritatea contractantă a reținut că operațiunea de compactare a umpluturilor nu se realizează conform cerințelor caietului de sarcini, ci s-a folosit articolul de deviz TsD07B1 – compactare mecanică cu rulou compresor 10-12 tone, articol care, mai mult, se folosește în cazul pământurilor necoezive, în condițiile în care pământul din zonă ar fi coeziv.

Deși s-a procedat de maniera arătată, faptul încadrării greșite a ofertei contestatorului nu poate conduce la anularea deciziei de respingere a ofertei, după cum probabil s-a considerat, atâta vreme cât Consiliul nu constată că motivele care au condus la adoptarea deciziei în discuție, sunt nelegale.

Or, contestatorul nu formulează argumente concrete prin care să combată fiecare dintre motivele de respingere a ofertei, situație în care Consiliul se află în imposibilitatea efectuării vreunei verificări, argumentul de tipul „am răspuns în mod clar și concludent la toate solicitările” autorității contractante, nefiind unul suficient.

Dincolo de acestea, lipsa oricărui argument prin care să se combată legalitatea motivelor de respingere a ofertei, echivalează cu o însușire a acestora, după cum a sesizat și autoritatea contractantă, situație în care s-ar putea pune problema interesului contestatorului de a promova contestația de față.

O soluție în sensul dorit de contestator, respectiv să se constate nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei doar pentru că autoritatea contractantă a invocat un temei legal și nu altul, ar apărea ca excesiv de formalistă și nu ar aduce vreun beneficiu acestuia de vreme ce acceptă că oferta sa nu este una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Mai mult decât atât, observă Consiliul că dispozițiile art.207 alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, instituie obligația autorității contractante de a comunica ofertantului a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă, „(...) *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanțelor prevăzute în caietul de sarcini*”, deci nu și temeiul legal.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.1470/05.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, în care s-a decis în cazul unei contestații prin care se cerea anularea măsurii de anulare a procedurii de atribuire, că „*Indicarea greșită a temeiului de drept nu conduce la concluzia lipsei de temei legal, astfel cum susține petenta, în condițiile în care poate fi ușor făcută încadrearea în drept a ipotezei expuse prin descriere acesteia.*”

Având în vedere că C.N.S.C., în virtutea principiului disponibilității, nu are obligația legală de a examina contestația pentru alte motive decât cele invocate de contestator, susținerile acestuia nu vor fi reținute.

De asemenea, nu vor fi reținute susținerile contestatorului legate de prețurile aferente diverselor articole de devize în condițiile în care, ca și în precedent, acesta se limitează doar la a enumera, cu titlu de exemplu, anumite motive de respingere a ofertei, fără a preciza de ce anume consideră că respectivele motive sunt nelegale.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...