



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr./...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând răspunsul la unele solicitări de clarificări, aferente documentației de atribuire, emise de către autoritatea contractantă,, cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE ECHIPAMENTE SPECIFICE PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ – AUTOSPECIALE DE INTERVENȚIE ȘI SALVARE DE LA ÎNĂLȚIME”, cod CPV ..., s-a solicitat „obligarea autorității contractante să anuleze în tot caietul de sarcini și să întocmească un nou caiet de sarcini și să publice o nouă dată de depunere a ofertelor”.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând răspunsul la unele solicitări de clarificări, aferente documentației de atribuire, emise de către autoritatea contractantă,, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE ECHIPAMENTE SPECIFICE PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ – AUTOSPECIALE DE INTERVENȚIE ȘI SALVARE DE LA ÎNĂLȚIME”, cod CPV ..., s-a solicitat „obligarea autorității contractante să anuleze în tot caietul de sarcini și să întocmească un nou caiet de sarcini și să publice o nouă dată de depunere a ofertelor”.

În fapt, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... cu o valoare estimată a contractului de achiziție de ... lei, fără TVA.

Contestatorul menționează că, în urma analizării documentației de atribuire, respectiv a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, a constatat că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze cinci „bucăți autospeciale de intervenție la înălțime tip nacelă (cu braț telescopic)”.

Contestatorul afirmă că în data de2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, prin adresa nr. ..., răspunsul la solicitările de clarificări formulate de „unii dintre operatorii economici interesați”, iar în urma analizării răspunsurilor autorității contractante la întrebarea nr. 3, a remarcat că cerințele caietului de sarcini s-au schimbat „prin adăugarea unor echipamente care modifică utilajul și modul de folosire al acestuia”.

Contestatorul apreciază că, prin cerințele solicitate, autoritatea contractantă „îngrădește participarea mai multor producători de autospeciale de stins incendii de la înălțime” și citează, în sprijinul celor susținute, răspunsul postat în SEAP.

De asemenea, apreciază că autoritatea contractantă a adus „următoarea completare și, implicit, modificare”, în sensul că autospeciala va fi dotată cu o „Scară atașată compusă din: O scară între sol și sistemul de rotire; O scară între sistemul de rotire și brațul telescopic; O scară telescopică pe lângă brațul telescopic; O scară telescopică pe brațul articulată; Treptele să fie acoperite cu un material antialunecare; Balustrada scarăi să fie fixă pe scara

telescopică și rabatabilă pe brațul articulată putând fi deschisă din nacela sau din capătul ultimului tronson de scară telescopică”.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu prevederile „pct. 18, art. 179, alin. (4) din Legea nr. 279/2011 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și cu excepția situației în care sunt dispuse sau se iau măsuri de remediere în conformitate cu art. 179 (4) lit. c) coroborat cu art. 256¹ (3) și art. 256³, (1) din OUG 34/2006, situații din urmă care nu sunt aplicabile în speță”.

Totodată, contestatorul menționează că modificarea mai sus citată nu poate fi considerată „clarificare”, în sensul stipulat de art. 78 alin. (1) și (2) din OUG 34/2006, „ci completare, implicit modificare ale specificațiilor tehnice, prin adăugirea unor elemente noi”, citând, potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române, cele două cuvinte susmenționate.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă „nu a dispus modificarea termenului de depunere a ofertelor”, conform art. 179, alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, consideră că, prin modificările aduse „specificațiilor tehnice”, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, nediscriminarea, precum și prevederile art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din același act normativ.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale Codului de Procedură Civilă .

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.../.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie și punctul de vedere privind contestația în cauză.

Prin adresa nr.../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../02.04.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele menționate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația înaintată de ...

În punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere faptul că, actul atacat de contestator, respectiv adresa nr. ... de răspuns la solicitările de clarificări, nu a modificat documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă reia afirmațiile contestatorului și prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, precizează că dorește să achiziționeze cinci autospeciale de intervenție și salvare de la înălțime dotate cu „turn rotitor cu braț telescopic care cuprinde: brațul telescopic și un braț rabatabil cu platformă de lucru la vârf (capitolul 3 - organizare generală, componență, pct.3.4. din Specificațiile tehnice)”, conform anunțului de participare postat în SEAP nr. ...

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, de la data publicării anunțului susmenționat și până în prezent a „primit solicitări de clarificări, cărora le-a răspuns clar, complet și fără ambiguități, de regulă, în termen de 1-2 zile, în nici una din situații nedepășind termenul specificat la art. 78 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectând astfel atât prevederile alin.(1), cât și prevederile alin. (2) ale art. 78”.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că nu înțelege referirea contestatorului la prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care nu definesc „noțiunea de clarificări sau natura acestora și nici nu interzic autorității contractante să aducă eventuale completări la specificațiile tehnice, atâta timp cât aceste completări nu încalcă prevederile în domeniul achizițiilor publice, ci statuează dreptul unui operator economic interesat de a solicita clarificări privind documentația de atribuire și modalitatea în care autoritatea contractantă este obligată să răspundă la aceste clarificări”.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării solicitărilor de clarificări și a corelării răspunsurilor cu specificațiile tehnice (răspunsuri formulate tocmai în așa fel încât să nu limiteze concurența între operatorii economici și să asigure un tratament egal al acestora, ținând cont și de faptul că specificațiile tehnice trebuie să corespundă necesităților autorității contractante și ale beneficiarilor finali ale acestor autospeciale), a constatat, împreună cu reprezentanții tehnici ai celor cinci Inspectorate pentru Situații de Urgență din regiunea, „necesitatea dotării turnului rotitor cu braț telescopic cu o scară atașată, în vederea asigurării unei mai mari manevrabilități în timpul intervenției, precum și pentru mărirea capacității de salvare a persoanelor de la înălțime, mai ales în contextul în care s-a permis corelarea dimensiunii platformei de lucru cu platforma suplimentară”.

Autoritatea contractantă consideră că, prin afirmația contestatorului privind „completarea de natură tehnică” a autospecialei și a modului de folosire al acesteia, „fie dorește

inducerea în eroare a instanței, fie nu cunoaște modalitatea de operare a unei astfel de autospeciale”.

De asemenea, precizează că „terminologia folosită este una neadecvată deoarece, în speță, nu este vorba de un simplu utilaj ci, așa cum rezultă din specificațiile tehnice, este vorba despre o autospecială complexă, cu dotări performante, achiziționată cu scopul de a fi folosită în vederea reducerii pagubelor materiale și salvării de vieți omenești, în condiții de siguranță, atât pentru salvatori, cât și pentru persoanele salvate”.

Conform celor menționate, autoritatea contractantă afirmă că, prin clarificarea contestată, „nu se schimbă tipul de autospecială ce urmează a fi achiziționat”, ci doar se completează dotările acesteia cu o scară atașată brațului telescopic, „care mărește capacitatea de salvare a persoanelor de la înălțime, fără a modifica principiile de funcționare și utilizare ale autospecialei și care va fi folosită în funcție de condițiile concrete de la locul intervenției”.

În același timp, autoritatea contractantă precizează că „această completare s-a făcut respectând art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că, «în cazul în care documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici prin asigurarea accesului direct și nerestricționat la fișierul electronic disponibil în SEAP, autoritatea contractantă are obligația, respectând prevederile art. 78 alin. (2) din ordonanța de urgență, de a face cunoscute clarificările sau eventualele modificări în legătură cu documentația de atribuire (din care fac parte și specificațiile tehnice), prin crearea unui nou fișier electronic la care se va asigura accesul direct și nerestricționat, în mod similar cu accesul la fișierul inițial»”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că a publicat clarificări în data de ...2013 în SEAP și JOUE, pentru respectarea principiului transparenței și accesul neîngrădit al tuturor potențialilor ofertanți interesați.

În acest sens, consideră că, în mod eronat, contestatorul a susținut că precizările de mai sus încalcă prevederile art. 35 alin. (5) și ale art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, autoritatea contractantă subliniază, încă o dată, că nu au fost încălcate prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și b), ale art. 179 alin. (4), „aflat în vigoare la data publicării anunțului de participare și, implicit, prevederile pct. 18 – art. 179 alin. (4) din Legea nr. 279/2011”, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, așa cum în mod eronat afirmă contestatorul.

De asemenea, menționează că, în cazul în care natura clarificărilor/completărilor privind „specificațiile tehnice, coroborată cu perioada rămasă de la publicarea acestora în SEAP până la data de depunere a ofertelor, ar fi necesitat o modificare a acestui termen, astfel încât să se asigure operatorilor economici un interval de timp suficient pentru elaborarea propunerilor tehnice”, ar fi publicat un anunț de tip erată prin care prelungea termenul de depunere, deși se află în cadrul unui proiect cu finanțare nerambursabilă, cu o perioadă de implementare și un grafic de derulare a activităților ce trebuie respectate.

În speță, autoritatea contractantă arată că termenul de depunere al ofertelor este ..aprilie, iar data publicării în SEAP a clarificării contestate a fost .. martie, anul curent, motiv pentru care nu a „considerat necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în plus, până în prezent, niciun potențial ofertant, din cei interesați să participe la această procedură, nu a solicitat acest lucru, nici măcar contestatorul”.

Autoritatea contractantă opinează că prezenta contestație, deși face referire la clarificarea publicată în SEAP în data de ...2013, „în realitate (...) are la bază refuzul” său de a modifica „în mod substanțial specificațiile tehnice, așa cum a cerut contestatorul printr-o adresă anterioară, nr. RML ../13.03.2013, înregistrată la ... Sud-Vest ... cu nr. ...

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa de mai sus, ... solicita „să se accepte și ofertarea de autospeciale pentru lucru la înălțime tip scară, aceasta fiind un tip de autospecială cu caracteristici diferite și inferioare față de ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini, atașat anunțului de participare”.

Autoritatea contractantă precizează că, din conținutul adresei RML ../13.03.2013, contestatorul nu a solicitat „renunțarea la detaliile tehnice din clarificarea publicată în ...2013, cum ar fi fost normal, deoarece aparent pe acestea le contestă, ci a solicitat acceptarea unei oferte alternative”, în condițiile în care, conform art. 173 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în anunțul de participare s-a precizat explicit că „nu este permisă depunerea de oferte alternative”.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă anexează punctului de vedere adresa nr. RML../13.03.2013 și răspunsul său, formulat prin adresa nr. ...

Autoritatea contractantă opinează că, în situația în care ar fi răspuns favorabil la solicitarea contestatorului „se pune întrebarea dacă ... ar mai fi considerat că autoritatea contractantă încalcă legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, deși acest răspuns

favorabil ar fi modificat fundamental specificațiile tehnice, schimbând cu adevărat tipul de autospecială”.

Prin urmare, subliniază că, în fapt, contestatorul „nu dorește doar eliminarea completărilor de natură tehnică formulate prin clarificarea publicată în SEAP în2013, ci urmărește anularea întregului caiet de sarcini și a specificațiilor tehnice, ce fac parte integrantă din acesta, și obligarea Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ... să întocmească un nou caiet de sarcini, așa cum de altfel a solicitat prin contestația formulată”, cu scopul ca, la reluarea procedurii, să fie permisă „ofertarea de autospeciale de intervenție și salvare de la înălțime tip scară, în loc de autospeciale de intervenție și, salvare de la înălțime având turn rotitor cu brat telescopic”.

Totodată, susține că cele de mai sus contravin „prevederilor legale în vigoare, care dau dreptul autorității contractante de a achiziționa acele produse/echipamente, în cazul nostru autospeciale de intervenție și salvare de la înălțime, care corespund necesităților sale, așa cum reiese din art. 35 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care specificațiile autospecialei ce face obiectul achiziției sunt în deplină concordanță cu alin. (3) lit. a), art. 35 din OUG nr. 34/2006, care prevede că:«Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare (...)»”.

Autoritatea contractantă afirmă că refuzul său de a permite „ofertarea de autospeciale de intervenție și salvare de la înălțime tip scară s-a bazat pe argumente de ordin tehnic, funcțional și operațional”, ce constituie un real avantaj pentru sine.

În acest context, autoritatea contractantă enumeră câteva motive pentru care s-a decis să achiziționeze „autospeciale de intervenție și salvare de la înălțime având turn rotitor și braț telescopic și nu autospeciale de intervenție și salvare de la înălțime tip scară”, comparativ, după cum urmează:

- în cazul unei autospeciale de intervenție și salvare de la înălțime tip scară, în poziție de transport (deplasarea la și de la locul intervenției) pachetul de scări, împreună cu platforma de lucru, depășesc gabaritul mașinii, existând pericolul acroșării eventualelor obstacole de pe traseu, ceea ce presupune un risc suplimentar și locuri de garare de dimensiuni mai mari, spre deosebire de autospeciala de intervenție și salvare de la înălțime având turn rotitor cu braț telescopic a cărei instalație specială nu depășește gabaritul mașinii;

- autospeciala de intervenție și salvare de la înălțime cu turn rotitor cu braț telescopic se poate poziționa mai ușor, în funcție de obstacolele existente la locul intervenției (brânșamente electrice, de gaze naturale, coronamentele arborilor, alte construcții etc.), cu un grad de manevrabilitate sporit, oferind posibilitatea de a lucra cu platforma în spatele anumitor obstacole (parapeți, acoperișuri, coșuri de fum etc.), facilitate oferită de articulațiile brațului telescopic ce permit extinderea sub diferite unghiuri, spre deosebire de autospeciala de intervenție și salvare de la înălțime tip scară, care are nevoie de un perimetru mare de manevrabilitate lipsit de obstacole, astfel încât operațiunile de salvare să se desfășoare în siguranță;

- autospeciala de intervenție și salvare de la înălțime cu turn rotitor cu braț telescopic, spre deosebire de autospeciala tip scară, permite ca mișcările de rotire, de ridicare și de extindere să se execute simultan, reducând astfel timpul de intervenție, lucru esențial mai ales în timpul operațiunilor de salvare a persoanelor;

- autospeciala de intervenție și salvare de la înălțime cu turn rotitor cu braț telescopic, față de autospeciala tip scară, oferă posibilitatea de a lucra sub nivelul poziției de calare, în imediata vecinătate a autospecialii (de ex. posibilitatea de a fi calată pe poduri și de a executa misiuni de salvare sub acestea, de a fi calată pe marginea albiilor râurilor și de a executa misiuni de salvare de la nivelul apei, caracteristică extrem de utilă în situația în care curenții de apă sunt prea puternici și nu permit salvatorilor să ajungă la persoanele izolate și aflate în pericol);

- autospeciala de intervenție și salvare de la înălțime având turn rotitor cu braț telescopic are un unghi mare de acțiune în plan vertical (peste 75 grade), spre deosebire de autospeciala tip scară, ceea ce permite poziționarea și lucrul în spații înguste (de ex. calarea acesteia pe alei de acces înguste între clădiri și ridicarea brațului telescopic);

- greutatea pe platforma de lucru, suportată de autospeciala de intervenție și salvare de la înălțime având turn rotitor cu braț telescopic este mult mai mare decât cea suportată de autospeciile de intervenție și salvare, la înălțime tip scară, ceea ce permite transportarea la înălțime a mai multor salvatori, dacă situația o impune, și, de asemenea, salvarea simultană a mai multor persoane aflate în pericol;

- dimensiunea platformei de lucru a autospecialii de intervenție și salvare de la înălțime având turn rotitor cu braț telescopic permite salvarea persoanelor cu dizabilități motorii mult mai ușor decât în

cazul autospecialei de intervenție și salvare la înălțime tip scară a cărei platformă de lucru are dimensiuni mai reduse;

- autospeciala de intervenție și salvare la înălțime de tip scară necesită, pentru aducerea la sol a persoanelor salvate, o rază mult mai mare de acțiune, liberă de obstacole, spațiu care de cele mai multe ori nu este disponibil, spre deosebire de autospeciala de intervenție și salvare de la înălțime având turn rotitor cu braț telescopic, care poate aduce la sol persoanele salvate în imediata apropiere a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că „în ceea ce privește prevederile art. 256¹(3) și art. 256³(1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare”, invocate de contestator în prima parte a cererii sale, și pe care contestatorul le consideră ca fiind neaplicabile în cauză, ... le menționează „ în temeiul legal pe care își întemeiază contestația, cu toate că, înainte de se adresa Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, nu a notificat Autoritatea Contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza CNSC”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege referirea contestatarului la prevederile art. 280, alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu următorul conținut „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, atât pe motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, potrivit art. 283”, text abrogat încă din 2009 prin OUG nr. 19/7.03.2009 și preluat în art. 281 astfel: „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească, prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”.

Autoritatea contractantă apreciază că, prin trimiterea la un text de lege, chiar și eronat, contestatorul „dorește doar să atragă atenția asupra unor drepturi pe care le are oricum conform legislației în vigoare și pe care nu i le îngrădește nimeni”, concluzionând că, prin publicarea în SEAP a clarificării din data de 11.03.2013, nu au fost încălcate prevederile art. 78, alin.(1) și (2), ale art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1), ale art. 179 alin.(4) și (5), și nici pe cele ale art. 2 alin. (1) lit. a) și b), din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă subliniază, încă o dată, că „nu a schimbat cerințele caietului de sarcini, prin adăugarea unor echipamente care să modifice tipul de autospecială și modul de

folosire al acesteia, iar prin aceste cerințe nu a îngădit participarea furnizorilor de autospeciale de intervenție și salvare de la înălțime având turn rotitor cu braț telescopic, așa cum afirmă contestatorul”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „FURNIZARE ECHIPAMENTE SPECIFICE PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ – AUTOSPECIALE DE INTERVENȚIE ȘI SALVARE DE LA ÎNĂLȚIME”, cod CPV ..., elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 14.075.750 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din Fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar factorii de evaluare: prețul ofertei, cu o pondere de 60% și înălțimea maximă de lucru – componentă tehnică, cu o pondere de 40%.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din conținutul contestației, Consiliul reține că ... critică răspunsul autorității contractante aferent adresei de solicitare clarificări privind documentația de atribuire nr...., întrebarea nr.3, care a fost publicată în SEAP la aceeași dată, în sensul că se modifică prevederile documentației de atribuire (filele nr din dosarul cauzei).

Consiliul reține, de asemenea, afirmația autorității contractante, potrivit căreia a constatat, împreună cu reprezentanții tehnici ai celor cinci Inspectorate pentru Situații de Urgență din regiunea, „necesitatea dotării turnului rotitor cu braț telescopic cu o scară atașată, în vederea asigurării unei mai mari manevrabilități în timpul intervenției, precum și pentru mărirea capacității de salvare a persoanelor de la înălțime, mai ales în contextul în care s-a permis corelarea dimensiunii platformei de lucru cu platforma suplimentară”.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că modificarea pe care autoritatea contractantă a adus-o documentației de atribuire, prin adresa nr. ..., se referă la specificații tehnice ale acesteia, fără a afecta factorii de evaluare sau criteriile de calificare și selecție; ca urmare, nu sunt incidente prevederile art.179 alin. (3) și alin. (4), nici ale art. 199 alin.(5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că, prin publicarea în SEAP a adresei nr. ..., ca răspuns la solicitarea de clarificări adresată de unul dintre operatorii economici interesați în procedură, autoritatea contractantă a făcut, în mod corect, aplicarea art. 78 alin.(2) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 32 alin. (2) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În același sens, Consiliul constată că a respectat, în elaborarea caietului de sarcini, atât prevederile art.33 alin. (1) lit. b), art. 35 alin. (1) și alin.(2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și scopul și principiile prevăzute de art. 2 al actului normativ precizat.

Analizând legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art.2 alin. (2) din Ordinul ANRMAP nr.171/2012, Consiliul constată că modificarea specificațiilor tehnice înscrise în caietul de sarcini a fost stabilită în corespondență cu necesitățile autorității contractante, așa cum reiese din art.35, alin.(2) din ordonanță, respectiv „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Consiliul constată - dat fiind faptul că data publicării în SEAP a clarificării nr. ... a fost2013, prin care completează documentația de atribuire cu specificațiile tehnice despre care s-a vorbit mai sus, iar data depunerii ofertelor este ... aprilie 2013 - că nu se impune decalarea termenului de depunere a ofertelor, întrucât intervalul de timp precizat este suficient operatorilor economici pentru elaborarea propunerilor tehnice.

Raportat la cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...