



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în ..., având CUI ... formulată împotriva procesului-verbal nr. 4462/13.03.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare pansamente”, s-a solicitat anularea procesului-verbal nr. 4462/„... și reluarea procedurii la o dată ulterioară.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9529/... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva procesului-verbal nr. 4462/13.03.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, în principal, anularea respectivului proces-verbal și a oricăror acte subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. ... alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor

de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardivă contestația depusă de ...

În temeiul art. ... alin. (2) și (6) din aceeași ordonanță de urgență, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... anulează procesul-verbal nr. 4462/13.03.2013 și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare în sensul celor precizate în motivare, și întocmirea unui raport de evaluare în 12 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă ... a solicitat anularea procesului-verbal nr. 4462/„... și reluarea procedurii la o dată ulterioară, criticând faptul că oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în condițiile în care nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare a făcut analiza tehnică a ofertelor și mostrelor depuse de fiecare participant în parte, încheindu-se procesul-verbal nr. 4012/05.03.2013, semnat inclusiv de participanții la procedură, cu observațiile acestora consemnate la finele documentului.

În data de 13.03.2013, s-a încheiat procesul-verbal de stabilire a caracteristicilor tehnice ale ofertelor și mostrelor prezentate la procedură și de comparare a acestora cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră soluția comisiei ca fiind ilegală, întrucât câștigătoarea nu a respectat prevederile impuse prin caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a solicitat feși cu lățimea de 10 cm și lungimea de minim 10 m, feși cu lățimea de 15 cm și lungimea de minim 10 m, feși cu lățime de 20 cm și lungimea de 10 m.

S.C. ...S.R.L. nu a îndeplinit condițiile exprese prevăzute în caietul de sarcini, respectiv la toate tipurile de feși lungimea acestora a fost mai mică (pag. 4 din procesul-verbal nr. 4462 din 13.03.2013).

Prin adresa nr. 5314/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. ... din ...

Cu opisul înregistrat la Consiliu cu nr. 9559/... ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestație și a atașat documentele necesare în soluționarea contestației. Prin punctul de vedere, autoritatea

contractantă solicită respingerea contestației, pentru următoarele considerente:

În procesul-verbal nr. 4462/13.03.2013, comisia de evaluare a precizat motivele care au determinat respingerea ofertei ... ca necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în caietul de sarcini, la secțiunea II, autoritatea contractantă a precizat că metoda de încercare și testare a mostrelor va fi în concordanță cu cerințele SR EN 14079/2003, iar mostrele vor fi însoțite de avize/buletine de testare/analize eliberate de un laborator autorizat RENAR sau de un organism european echivalent.

Or, pentru produsul tifon, ofertantul ... a prezentat un raport de încercări seria N nr. 007710/18.03.2010, eliberat de către Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor LAREX (C.N.I.E.P. - LAREX), raport unde, ca metodă de încercare (test) este specificată metoda STAS 2969-89 pct. 4.1. pentru aspect, SR ISO 6989-98 pentru dimensiuni (lungime și lățime) și SR EN ISO 536:1997 pentru determinarea gramajului, fără a lua în calcul SR EN 14079/2003, cerință impusă de către Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ....

Pentru produsul comprese sterile din tifon bumbac, pliate, ... a prezentat un raport de încercări seria N nr. 007701 din 18.03.2010, eliberat de Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor LAREX (C.N.I.E.P. - LAREX), raport unde, ca metodă de încercare (test), este specificată metoda STAS 2969-89 pct.4.1. pentru examenul organoleptic (aspect, culoare și miros), metoda STAS 2969-89 pct. 4.5. pentru agenți de albire, metoda STAS 2969-89 pct.4.7. pentru cloruri. Tot pentru acest produs, ... a prezentat un Certificat de înregistrare a dispozitivelor medicale nr. RO/I-083-242 din data de 06.08.2009, eliberat pentru produsul comprese nesterile din tifon, diverse dimensiuni. Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini produsul comprese sterile din tifon.

În tabelul cu detaliile producătorului, ... precizează ca standard aplicat pentru sistemul calității SR EN ISO 13485:2004 și SR EN ISO 13485:2004/AC:2007, însă autoritatea contractantă a solicitat ca metoda de încercare și testare a mostrelor să fie în concordanță cu cerințele SR EN 14079/2003.

LAREX - Centrul Național pentru Încercarea și Expertizarea Produselor, care a eliberat rapoartele de încercări pentru produsele prezentate de ... este deținătorul Certificatului de acreditare nr. LI 565, eliberat de Asociația de Acreditate din România - RENAR, dar în Anexa nr. 1 a acestui certificat nu este menționat materialul/produsul supus testelor - TEXTILE (TIFON) și nici documentul de referință SR EN 14079:2003, solicitat de autoritatea contractantă și impus prin Decizia Consiliului nr. ... din data de ....

Din aceste motive, având în vedere că procedura de atribuire se desfășoară pentru întregul lot, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei ... în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Stabilirea criteriilor de evaluare a mostrelor din punct de vedere tehnic s-a făcut în baza Deciziei CNSC nr. ..., decizie care a stabilit remediarea documentației de atribuire, respectiv mostrele prezentate de ofertanți trebuie să îndeplinească cerințe și criterii stabilite în SR EN 14079:2003 și să fie însoțite de buletine de testare emise de un laborator autorizat RENAR sau de către un organism european echivalent.

Prin cea de a doua contestație, formulată împotriva procesului-verbal nr. 4462/13.03.2013, ... operator economic participant la procedura de atribuire, a solicitat în principal, anularea procesului-verbal nr. 4462/13.03.2013 și a oricăror acte subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, criticând motivele invocate de autoritatea contractantă în justificarea respingerii ofertei sale.

Contestatoarea consideră un abuz respingerea ofertei sale pentru neprezentarea ulterioară a mostrelor (pe care o consideră o cerință suplimentară contrară documentației de atribuire) deoarece inițial în data de 07.01.2013, a predat autorității contractante două bucăți de mostre din fiecare produs.

Referitor la celelalte motive de respingere a ofertei sale invocate de autoritatea contractantă contestația arată că aceasta a dat dovadă de rea credință, întrucât în procesul-verbal nr. 945/14.01.2013 nu s-a precizat nimic despre lipsa buletinelor de testare.

Nu în ultimul rând contestația susține că, așa cum s-a consemnat prin procesul-verbal din data de 05.03.2013 și în cel ce face obiectul prezentului litigiu, oferta desemnată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „furnizare pansamente”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire SC ... SRL a formulat o contestație, ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ...

După remediarea documentației de atribuire conform celor precizate în decizia Consiliului, cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 381/08.01.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1154/21.01.2013.

Nemulțumită de conținutul procesului-verbal nr. 745/14.01.2013 de analiză a mostrelor, SC ... SRL a formulat o contestație, ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ...

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit Procesul-verbal nr. 4462/13.03.2013 de stabilire a caracteristicilor tehnice ale ofertelor și de comparare a acestora cu cerințele caietului de sarcini, ce a fost comunicat și ofertanților.

Nemulțumite și de conținutul Procesului-verbal nr. 4462 din 13.03.2013, ... și SC ... SRL au formulat prezentele contestații, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar, cea de-a doua contestatoare solicită anularea procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ... din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, rezultă că procesul-verbal nr. 4462/13.03.2013, împotriva căruia sunt îndreptate criticile contestatoarei, i-a fost adus la cunoștință în data de 13.03.2013, urmare participării reprezentantului său la această ședință.

Din fișa de date a achiziției, anexată anunțului de participare nr. ... publicat în SEAP la data de 14.11.2012, reiese că obiectul acordului-cadru îl reprezintă „furnizare pansamente”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 50.650 lei și 1.215.600 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de procesul-verbal nr. 4462, pe care îl contestă, în data de 13.03.2013, astfel încât termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, în forma în vigoare, s-a împlinit la data de 23.03.2013. Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (sâmbătă), potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) teza finală, „dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”. Astfel, termenul se consideră împlinit în data de 25.03.2013, ora 24:00.

Contestația ... a fost transmisă Consiliului, prin e-mail (fără număr de înregistrare și semnătura reprezentantului legal), în data de ... fiind înregistrată cu nr. 9529/...

Prin adresa nr. 5606/...-... Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea exemplarului original al contestației având ștampila și semnătura reprezentantului său legal și dovada comunicării contestației autorității contractante.

Contestatoarea a transmis exemplarul original al contestației având număr de înregistrare 65/01.04.2013 ce a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 10347/02.04.2013. Totodată, a anexat dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, prin fax, în data de 01.04.2013.

Prin adresele cu nr. 5605/...-... și 5606/...-... Consiliul a solicitat părților punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că despre actul atacat (procesul-verbal nr. 4462/13.03.2013), contestatoarea a luat

cunoștință în data de 13.03.2013, iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de ...

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. 5704/02.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 10475/02.04.2013, susținând că această contestație este tardiv depusă la Consiliu în data de ... având în vedere că despre actul atacat, procesul-verbal încheiat de autoritatea contractantă, a luat cunoștință în data de 13.03.2013, chiar la data întocmirii, contestatoarea fiind prezentă și luând parte la această ședință. De asemenea, aceasta arată că, „mai mult, contestația în sine a fost remisă și de această dată autorității contractante, tocmai în data de 01.04.2013, după terminarea programului de lucru și mult după ce a fost remisă CNSC, ... fiind aplicabile astfel și prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Aceasta atașează dovada primirii contestației cu nr. 65/01.04.2013, fiind înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5597/02.04.2013.

... a răspuns acestei solicitări și a transmis adresa nr. 66/04.04.2013, solicitând respingerea excepției tardivității depunerii contestației. De asemenea, precizează că această contestație a fost transmisă concomitent, prin e-mail, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 25.03.2013 (din considerente tehnice – încărcarea cutiei electronice a celui ce recepționează – e-mailul a fost recepționat cu întârziere de Consiliu respectiv autoritatea contractantă). În acest sens, ... atașează copia e-mailului, având ca dată a transmiterii contestației către office@cns.ro, respectiv aprovizionare1@x3m.ro, spital@x3m.ro – „Monday, March 25, 2013, 2:49 PM”.

În răspuns la susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 5889/04.04.2013 prin care precizează că ... a transmis contestația prin e-mail în data de ... atașând captura de ecran aferentă e-mailului primit ce confirmă transmiterea la ora 12.49AM și primirea la ora 1.01AM.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei că a transmis contestația prin e-mail în data de 25.03.2013 atât Consiliului, cât și autorității contractante, dar au fost recepționate de acestea în ... deoarece contestația transmisă Consiliului în ... este nesemnată și neștampilată, iar cea pretins a fi fost transmisă în data de 25.03.2013 este și semnată și ștampilată, deci nu poate fi vorba despre același document. Pe de altă parte, art. 183 Cod de procedură civilă se referă strict la actele depuse prin scrisoare recomandată la un oficiu poștal, sau alt serviciu specializat care eliberează o recipisă ca dovadă a depunerii actului. Astfel fiind, excepția instituită de art. 183 nu poate fi extinsă și aplicată în cazul corespondenței prin e-mail.

În aceste condiții, contestația vizând procesul-verbal nr. 4462 din 13.03.2013, este tardiv înaintată la data de ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. ... alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căruia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul

nu va mai trece la analiza pe fond a contestației depusă de ... constatând tardivitatea acesteia.

Criticile contestatoarei ... formulate împotriva ofertei desemnate câștigătoare, bazate pe pretinsa neconformitate a mostrelor pentru produsele ofertate, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În susținere, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat: *1. Mostre de produs. Se vor prezenta mostre pentru fiecare produs ofertat, în ambalajul în care urmează a fi livrat, marcat și sigilat conform legislației în vigoare, însoțite de certificatul de calitate și declarația de conformitate, în original sau copie conform cu originalul.*

Prin caietul de sarcini, pentru fiecare produs ce face obiectul procedurii de față, s-a precizat:

„Tifon hidrofîl 0,90 m lățime:

- Mostra – 2 buc. de produs ofertat (2 buc. de câte 1 m liniar)

FEȘI 10/10

Lățime min 10 cm

Lungime min 10 m

- Mostra – 2 buc. de produs ofertat (2 buc.)

FEȘI 10/15

Lățime min 15 cm

Lungime min 10 m

- Mostra – 2 buc. de produs ofertat (2 buc.)

FEȘI 10/20

Lățime - 20 cm

Lungime - 10 m

- Mostra – 2 buc. de produs ofertat (2 buc.)

COMPRESE STERILE 10/8x50

Lungimea 10 cm

Lățimea 8 cm

- Mostra – 2 buc. de produs ofertat(2 buc.)”.

Prin procesul-verbal nr. 4012/05.03.2013 al ședinței de analiză tehnică a ofertelor pentru achiziția de pansamente și procesul-verbal nr. 4462/13.03.2013 de stabilire a caracteristicilor tehnice ale ofertelor de comparare a acestora cu cerințele caietului de sarcini, în referire la mostrele prezentate de SC ...SRL (ofertant desemnat câștigător) autoritatea contractantă a consemnat:

Tifon hidrofîl 90-92 cm lățime - Mostra tifon: dimensiune 112 cm/90 cm;  
Feși tifon 10 m/10 cm – Mostra: lungime față = 9,8 m;

Feși tifon 10 m/15 cm – Mostra: lungime fașă = 9,84 m;

Feși tifon 10 m/20 cm – Mostra: lungime fașă = 9,88 m;

După cum se poate constata niciuna dintre mostrele prezentate de ofertantul desemnat câștigător nu corespunde dimensiunilor solicitate prin caietul de sarcini, motiv pentru care Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de a considera oferta acestuia conformă.

În speță erau aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 care prevăd: *Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.*

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... anulează procesul-verbal nr. 4462/13.03.2013 și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare în sensul celor precizate în motivare și întocmirea unui raport de evaluare în 12 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în cinci exemplare, conține 8 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**