



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul social în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată prin ... formulată împotriva adresei nr. 3041 din 06.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... .. cu sediul social în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile Năsăud, Salva, Sângeorz-Băi și Maieru; Aducțiuni apă potabilă pentru localitățile Rebra-Năsăud și Maieru”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. 3041 din 06.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile Năsăud, Salva, Sângeorz-Băi și Maieru; Aducțiuni apă potabilă pentru localitățile Rebra-Năsăud și Maieru”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 24.05.2012, a solicitat anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. 3041 din 06.03.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 5177/.../... din 20.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. 699/... din ... punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia documentelor ce au stat la baza deciziei de anulare a procedurii.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4490 din 26.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 9525 din 26.03.2013, iar documentele solicitate au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 9734 din 27.03.2013.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării adresei, să transmită dovada trimiterii contestației către autoritatea contractantă.

... a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2024 din 27.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9879 din 28.03.2013, precizând faptul că un exemplar din contestație a fost transmis prin poștă către autoritatea contractantă, la data de 18.03.2013, anexând dovada predării la oficiul poștal și a plății serviciului de trimitere a corespondenței.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 9998 din 28.03.2013, ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la invocarea excepției tardivității contestației.

În motivarea contestației sale, ... arată că pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei, iar răspunsul a fost comunicat atât prin mijloace electronice (e-mail), cât și prin poștă, în termenul stabilit.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca fiind neconformă, deoarece răspunsul transmis la adresa de e-mail nu a fost luat în considerare, iar cel transmis prin poștă a fost considerat ca fiind primit cu 10 minute peste termenul limită de depunere a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, s-a formulat contestație la Consiliu, fiind respinsă prin decizia nr. ... din ... împotriva căreia contestatoarea a formulat plângere, înregistrată pe rolul Curții de Apel Cluj sub nr. 387/33/2013, având termen de soluționare la data de 26.04.2013.

În aceste condiții, contestatoarea consideră ca nefiind îndeplinite condițiile prevăzute la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 privind achizițiile publice.

Astfel, contestatoarea apreciază că până la data soluționării plângerii sale, respectiv hotărârea care se va pronunța de Curtea de Apel Cluj în dosarul nr. 387/33/2013, autoritatea

contractantă nu este îndreptățită să anuleze procedura de achiziție publică.

Se mai precizează că în situația în care decizia autorității contractante produce efecte în sensul anulării procedurii, contestatoarea este vătămată în drepturile sale, în condițiile în care, plângerea formulată urmărește tocmai realizarea dreptului de a i se analiza oferta depusă în termen. Așadar, în situația în care Curtea de Apel va admite plângerea contestatoarei, autoritatea contractantă va avea obligația de a analiza în cadrul procedurii oferta acesteia, fără a face aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului, în principal, respingerea ca tardivă a contestației, iar în subsidiar, respingerea acesteia ca neînte-meiată și menținerea în totalitate a actelor încheiate ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la tardivitatea contestației, autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3041 din 06.03.2013, contestatoarea a fost înștiințată că, în urma deciziei Consiliu nr. ... din ... comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor și a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Prin comunicarea nr. 3041 din 06.03.2013, autoritatea contractantă a înștiințat contestatoarea despre faptul că eventualele contestații se pot depune la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor până la data de 18.03.2013, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Fără a ține seamă de dispozițiile prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța aplicabilă, contestatoarea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii și a comunicării nr. 3041 din 06.03.2013, aceasta neavând nici număr de înregistrare și nici dată, fiind primită de către autoritatea contractantă la data de 21.03.2013 și înregistrată cu nr. 4330. Astfel, respectiva contestație este tardiv introdusă, deoarece termenul până la care se putea sesiza Consiliul a fost data de 18.03.2013.

Referitor la aprecierile contestatoarei că nu ar fi îndeplinite condițiile prevăzute la art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006,

autoritatea contractantă nu este de acord cu această susținere, deoarece, în urma deciziei Consiliului nr. ... 218 din ... comisia de evaluare a anulat raportul procedurii nr. 121 din 07.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii.

Totodată, a continuat procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei declarate inițial câștigătoare și, în urma reanalizării ofertelor depuse la această procedură, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedată, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 9998 din 28.03.2013, ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă.

Referitor la tardivitatea formulării contestației, autoarea acesteia precizează că a transmis, prin poștă, către Consiliu respectiva contestație, respectând termenul limită de 18.03.2013, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere formulat și depus la Consiliu.

Faptul că la Consiliu s-a primit contestația la o dată ulterioară transmiterii, nu atrage tardivitatea formulării contestației, întrucât termenul se calculează ca fiind împlinit în ultima zi a sa, dacă actul de procedură a fost efectuat cel mai târziu în ziua împlinirii sale, respectiv 18.03.2013.

În aceste condiții, punctul de vedere al ... cu privire la tardivitatea formulării contestației de către contestatoare, este neîntemeiat.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită Consiliului să constate ca fiind depusă în termen legal contestația, conform dovezilor comunicate de către aceasta și să respingă excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, ca neîntemeiată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9998 din 28.03.2013, prin care ... a transmis răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la tardivitatea formulării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și extindere rețele de distribuție a apei și canalizare în localitățile Năsăud, Salva, Sângeorz-Băi și Maieru; Aducțiuni apă potabilă pentru localitățile Rebra-Năsăud și Maieru”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 24.05.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 59.377.376 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 11379 din 28.08.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 121 din 07.01.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 320, 322 325 și 328 din 10.01.2013, ..., ..., ... și ... au înaintat Consiliului contestații, care au fost soluționate prin decizia nr. ... din ...

Prin această decizie, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire 121 din 07.01.2013 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligând autoritatea contractantă la continuarea procedurii și reevaluarea ofertelor.

Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei mai sus evocată, comisia de evaluare a reanalizat ofertele depuse și a întocmit raportul procedurii nr. 2883 din 04.03.2013 și a hotărât anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece a constatat că *„niciunul dintre ofertanți nu a prezentat ofertă admisibilă”*.

Prin adresa cu nr. 3041 din 06.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea rezultatului procedurii și a adresei nr. 3041 din 06.03.2013 de comunicare a acestuia.

În vederea soluționării contestației, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate

excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din ordonanță.

Din anunțul de participare nr. ... din 24.05.2012, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 59.377.376 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Totodată, art. 3 lit. z) din ordonanță stipulează că *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

Din probele administrate la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, potrivit raportului transmisiei prin fax, rezultă că ... a luat cunoștință de decizia autorității contractante, pe care o contestă, în data de 06.03.2013, astfel încât termenul legal de depunere a contestației, calculat conform prevederilor mai sus evocate, s-a împlinit luni, 18.03.2013, ora 24:00.

Contestația formulată de ... a fost transmisă la Consiliu, prin fax, în data de 18.03.2013, ora 06:39 PM, fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ... Totodată, respectiva contestație a fost transmisă prin poștă, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 18.03.2013, potrivit facturilor emise de către oficiul poștal ... 32, depuse la dosarul cauzei de către contestatoare.

În consecință, contestația ..., depusă împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 3041 din 06.03.2013, nu este tardiv formulată, Consiliul respingând excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul constată că nu sunt întemeiate criticile contestatoarei privind oportunitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere faptul că, împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ... a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj, având termen de judecată la data de 26.04.2013. Cu privire la acest aspect, se reține că, în temeiul art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia Consiliului este obligatorie pentru părți.

Totodată, potrivit art. 93 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”*.

Or, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică ... dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”*.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că nu se identifică în cauză motive pentru care se poate reține ca nelegală decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...