



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în sector 2, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin director general ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. /21.03.2013, emisă de ... cu sediul în Tg. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dotări medicale-spații de învățământ clădirea nr.24”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată, a actelor subsecvente acesteia, precum și „reluarea procedurii de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire în conformitate cu prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu luarea în considerare ca acceptabilă a ofertei depuse de ... pentru Lotul 2”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ...
... Sector 2, în contradictoriu cu... cu sediul în Tg. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /21.03.2013, emisă de... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Dotări medicale-spații de învățământ clădirea nr.24”, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii mai sus menționată, a actelor subsecvente acesteia, precum și „reluarea procedurii de atribuire de la etapa de aplicare a criteriului de atribuire în conformitatea cu prevederile O.U.G. nr.34/2006 cu luarea în considerare ca acceptabilă a ofertei depuse de ... pentru Lotul 2”.

În motivarea contestației, ... susține că a depus ofertă pentru lotul 2, constituind garanția de participare în cuantum de 2586 lei, iar, prin adresa nr. /21.03.2013, a fost încunostiințată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.a coroborat cu art.33 alin.3 lit.b. din H.G. nr.925/2006, întrucât „în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea II, cap.II.1.8. s-au solicitat oferte pentru toate loturile, iar subscrisa am depus oferta numai pentru lotul 2 – în valoare de 122.097,78 lei”.

Invocând și redând dispozițiile art.33 alin.1 din ordonață, se susține că, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, Secțiunea II, cap.II.1.5. „Descrierea succintă a contractului sau achiziției/achizițiilor”, s-a dorit achiziționarea de echipamente tehnice împărțite pe două loturi, garanția de participare a fost stabilită, conform cap.III.1.1.a) „Garanția de participare” din fișa de date a achiziției, pe fiecare dintre cele două loturi, iar, în anexa B, sunt detaliate din nou loturile.

Prin urmare, arată contestatorul, nu poate fi reținută argumentația autorității contractante conform căreia s-au solicitat oferte pentru toate loturile, din moment ce această cerință nu se regăsește „explicit detaliată” în cadrul fișei de date a achiziției, iar pentru fiecare lot în parte s-a solicitat constituirea unui anumit cuantum al garanției de participare.

Invocând și redând prevederile art.33 alin.3 lit.b din H.G. nr.925/2006, contestatorul susține că, în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr.1872A/06.03.2013, nu s-au consemnat niciun fel de probleme legate de cuantumul garanției de participare, nu s-au precizat posibile motive de

respingere a ofertei sale ca urmare a prezentării ofertei numai pentru lotul 2 și nu au fost solicitate clarificări.

Referitor la termenul de depunere a eventualelor contestații, menționat în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... susține că acesta este de 10 zile, raportat la dispozițiile art.27 alin.5 coroborat cu art.256² alin.1 din ordonanță.

Se mai susține că schimbarea criteriilor de eligibilitate pe parcursul procedurii de atribuire este vădit nelegală și inacceptabilă, echivalând cu o încălcare gravă a principiilor imperative care prevăd egalitatea de tratament în cadrul procedurii de atribuire, dar și garantarea regulilor ce ocrotesc concurența loială între participanți.

În drept, se invocă dispozițiile din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3924/02.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.10730/04.04.2013,... a solicitat respingerea contestației depuse de ... pe cale de excepție, ca tardivă, iar, în subsidiar, ca nefondată și „să dispuneți continuarea procedurii de achiziție publică, respectiv semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător”.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă arată că, deși contestația este formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii, ea vizează „de fapt” prevederi/informații cuprinse în documentația de atribuire, care puteau fi contestate doar în termen de 10 zile de la momentul luării la cunoștință, respectiv în 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, conform art.256² alin.1 lit.b și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006

Cum data publicării documentației de atribuire a fost 11.12.2012, se susține că, raportat la prevederile art.271 alin.1 din ordonanța de urgență, contestația este tardivă.

Pe fond, autoritatea contractantă susține că a asigurat tuturor ofertanților un tratament egal, conform art.2 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, atâta timp cât, de la bun început, a inserat în cadrul documentației de atribuire, în fișa de date a achiziției, la Secțiunea II - „Obiectul contractului”, cap.II.1.8., la rubrica „Împărțire pe loturi”, precizarea „Da - toate loturile”.

Autoritatea contractantă susține că, în etapa premergătoare publicării în SEAP a documentației de atribuire, ANRMAP a respins procedura de atribuire, așa cum rezultă din notificarea ANRMAP, unul dintre motivele respingerii fiind obligația autorității contractante de a justifica motivația alegerii opțiunii de depunere a ofertelor pe „toate loturile”, prin încărcarea în SEAP a unei note justificative în acest sens.

Se precizează că s-a dat curs observațiilor ANRMAP, fiind emisă nota justificativă nr. /06.12.2012, prin care s-a justificat solicitarea depunerii ofertelor pe „toate loturile”, notă ce a fost atașată documentației de atribuire din SEAP. Ulterior a fost primit și acordul ANRMAP pentru publicarea documentației de atribuire în SEAP, susține autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, se arată că, așa cum apare specificat și în nota justificativă nr. /06.12.2012, dotările medicale solicitate prin fișa de date a achiziției prin cele două loturi (Lot 1 și Lot 2) a sălilor de simulare ATI și a deprinderilor de bază, trebuie să permită atât corelarea și utilizarea concomitentă a dotărilor medicale din cele două săli, în scopul desfășurării activităților didactice pentru deprinderea abilităților practice în domeniul medical, cât și faptul că dotările medicale solicitate prin fișa de date a achiziției, pentru cele două loturi (Lot 1 și Lot 2) trebuie să fie compatibile.

În drept, se invocă dispozițiile art.2 alin.2 lit.b, art.255, art.256¹ art.256² alin.1 lit.a și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, precum și art.36 alin.1 lit.a și art.33 alin.3 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la art.256² alin.1 lit.b și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa "nr.208/05.03.2013", înregistrată la C.N.S.C. sub nr.10941/05.04.2013, contestatorul a susținut că termenul de contestare este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul nelegal, potrivit art.256² alin.1 lit.b din ordonanță, termen ce a fost respectat, deoarece adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.34221, i-a fost comunicată în 21.03.2013. În consecință, după cum se susține, ultima zi de depunere a contestației a fost marți ... dată la care contestația a fost transmisă simultan către C.N.S.C. și autoritatea contractantă, atât prin fax, cât și prin poștă, potrivit raportului fax și a confirmării de primire nr.LD09976203001/...

Contestatorul precizează că, prin contestație, nu a atacat documentația de atribuire, ci adresa nr.34221/21.03.2013 – comunicarea rezultatului procedurii.

În probațiune, s-au depus înscrișuri.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, mai întâi, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va respinge, pentru următoarele considerente:

... critică, prin contestația transmisă către C.N.S.C., prin fax, la data de ... rezultatul procedurii de atribuire despre care a luat cunoștință la data de 21.03.2013, dată la care a primit adresa nr.34221.

Întrucât procedura de atribuire a fost inițiată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect "Dotări medicale – spații de învățământ clădirea nr.24", iar valoarea estimată a lotului 2 – "Echipament tehnic necesar pentru sala deprinderi de bază", după cum rezultă din nota privind estimarea valorii contractului, este de 129.330 lei, fără TVA, mai mică decât pragul de 130.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.55 alin.2 lit.a din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, termenul de promovare a căii

de atac împotriva adresei nr.34221/21.03.2013, prevăzut de dispozițiile art.256² alin.1 lit.b din același act normativ, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului adresei menționată.

Calculând termenul în considerarea și a dispozițiilor art.3 lit.z din ordonanța de urgență, conform căroră "zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului*; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", Consiliul determină că termenul de exercitare a căii de atac a contestației împotriva adresei nr.34221/21.03.2013, s-a împlinit duminică 31.03.2013, însă s-a prorogate până luni 01.04.2013, aceasta fiind ultima zi în care contestația putea fi socotită ca depusă în termen.

Astfel, transmiterea contestației, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, prin fax și prin poștă, *la data de ...* s-a efectuat cu respectarea termenului legal de 5 zile, relevante fiind și dispozițiile art.104 C.proc civ., conform căroră „*Actele de procedură trimise prin poștă instanțelor judecătorești se socotesc îndeplinite în termen dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui.*”, cu care O.U.G. nr.34/2006 se completează în virtutea art.297 din același act normativ.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerea autorității contractante conform căreia ceea ce se atacă este, în realitate, documentația de atribuire, deoarece contestatorul a indicat, explicit, în petitul contestației, drept act atacat, adresa nr.34221/21.03.2013 - de comunicare a rezultatului procedurii și a solicitat anularea acesteia, a actelor subsecvente și continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, se va respinge.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 11.12.2012, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Dotări medicale-spații de învățământ clădirea nr.24”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 1.383.715 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse oferte de către doi operatori economici, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 06.03.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.2356A/19.03.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, pentru lotul 1 și 2, ofertele depuse de

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.2356A/19.03.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.a coroborat cu art.33 alin.3 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece „a depus oferta pentru un singur lot, lotul 2, iar în Fișa de date a achiziției, secțiunea II, cap.II.1.8 s-au solicitat oferte pentru toate loturile.”

În analiza legalității acestui motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi:

-cele de la cap.II.1.8) – „Împărțire în loturi”, din anunțul de participare nr.... unde s-a precizat:

„Împărțire în loturi

Da

Trebuie depuse oferte pentru toate loturile”;

-cele de la cap.II.1.8) – „Împărțire în loturi”, din fișa de date a achiziției, unde s-a prevăzut:

„Împărțire în loturi

Da – toate loturile”;

Așadar, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să depună oferte pentru ambele loturi, aspect pe care l-a făcut cunoscut de la data inițierii procedurii de atribuire, prin anunțul de participare și fișa de date a achiziției.

Împotriva prevederilor susenunțate, observă Consiliul, nu a fost formulată nicio contestație, situație în care documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, ofertanții devenind debitorii obligației de a-și întocmi ofertele așa cum s-a impus.

Astfel fiind, în condițiile în care contestatorul a depus ofertă doar pentru un singur lot, după cum și recunoaște, apare evident că acesta a întocmit oferta cu nerespectarea cerințelor impuse de autoritatea contractantă, asumându-și, pe cale de consecință, riscul respingerii ofertei sale, lucru care s-a și întâmplat.

În situația în care contestatorul aprecia că prevederile susenunțate sunt de natură a-l vătăma, avea deschisă calea de atac a contestației, pe care trebuia să o promoveze în termenul prevăzut de lege, termen care a început să curgă de la data publicării documentelor susmenționate în SEAP, respectiv 11.12.2012.

Prin neefectuarea unui asemenea demers și, mai mult, prin depunerea de ofertă, rezultă că ... și-a însușit cerințele autorității contractante în forma în care au fost impuse, motiv pentru care trebuia să procedeze la depunerea de oferte pentru ambele loturi.

Argumentele prezentate de contestator în sensul nelegalității motivului de respingere a ofertei sale, pe considerente legate de faptul că s-a procedat la divizarea pe loturi a contractului sau că s-a fixat garanție de participare pentru fiecare dintre cele două loturi, nu prezintă relevanță în cauză,

deoarece nu contravin prevederilor susenunțate, ci sunt de natură a le completa.

De asemenea, se respinge și argumentul contestatorului conform căruia cerința nu a fost explicit detaliată în fișa de date a achiziției, Consiliul apreciind contrariul în raport de ceea ce apare menționat și în anunțul de participare cu privire la aspectul în discuție, informații de natură a înlătura orice echivoc.

Având în vedere cele ce preced, motivul de respingere a ofertei contestatorului se reține ca fiind unul legal, acceptarea ofertei contestatorului în condițiile date nefiind posibilă, deoarece ar echivala cu o încălcare, de către autoritatea contractantă, a principiului tratamentului egal, prevăzut la art.2 alin.2 lit.b din ordonanța de urgență, care constă în stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.