



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... respectiv de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR DIN CADRUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ÎMBUNĂȚĂȚIRI FUNCiare, FILIALELE DE ÎMBUNĂȚĂȚIRI FUNCiare, ANUL 2013 (10 LUNI)”, cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă ... .., cu sediul în ... ..

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... .., județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 3679/07.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 6, emisă de către autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat;
- „respingerea ofertei depusă de ... ca fiind neserioasă, deoarece tariful din oferta financiară, în valoare de ..., nu poate acoperi nici măcar plata salariilor pentru personalul de pază”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva anunțului de participare publicat pe site-ul autorității contractante ..., s-au solicitat următoarele: „anularea procedurii de achiziție a serviciilor de pază ca fiind nelegală și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat urmare a acestei proceduri și reluarea procedurii cu respectarea legislației în

vigoare referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute de OUG nr. 34/2006”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile, care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. .../2013, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... cu sediul în ...  
... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... ..

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în  
... .. în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen  
de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată  
de ... împotriva adresei nr. 3679/07.03.2013, reprezentând  
comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 6, emisă  
de către autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea documentului anterior menționat;

- „respingerea ofertei depusă de ... ca fiind neserioasă,  
deoarece tariful din oferta financiară, în valoare de ..., nu poate  
acoperi nici măcar plata salariilor pentru personalul de pază”.

În fapt, contestatorul consideră că totalul cheltuielilor cu un  
agent de securitate pentru o lună, cu respectarea dispozițiilor legale,  
este în valoare de ... Totodată, evidențiază că potrivit art. 1 din  
HG nr. 23/2013, salariului de bază minim brut pe țară, garantat în  
plată, se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de  
lucru de 168,667 ore, în medie pe lună în anul 2013, susținând că  
tariful minim obligatoriu pentru plata unui agent de securitate este:  
7,24 lei/oră.

De asemenea, subliniază că „obiectivele, aparținând ... .. și ...  
sunt situate la distanțe mari de localități, în zone greu accesibile (în  
zone inundate unde accesul la obiectivele păzite se face pe drumuri  
anevoioase, pe câmp, printre loturi de teren agricol brazdat de

plugurile utilajelor agricole etc.)”, ... dobândind experiență privind asigurarea acestor servicii de pază, întrucât, încă din anul 2007, a avut calitate de unic contractant.

În cuprinsul contestației, ... face un calcul propriu minim estimat pentru activitatea de pază a obiectivelor din cadrul ... în urma căruia trage următoarele concluzii:

- asigurarea serviciului de pază, în cauză, la prețul de 7,9 lei/oră/agent și de 15 lei/oră/patrulă se poate efectua doar cu încălcarea legislației în domeniul salarizării și a legislației privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor;

- oferta desemnată câștigătoare contravine flagrant Legii nr. 53/2003, actualizată (Codul Muncii), Legii nr. 333/2003, actualizată - privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor; în opinia sa, serviciile contractuate, oferite ... neputându-se desfășura în condiții legale și cu un minim de personal calificat apt, astfel încât să asigure paza patrimoniului ....

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva anunțului de participare publicat de ..., pe site-ul său, s-au solicitat următoarele: „anularea procedurii de achiziție a serviciilor de pază ca fiind nelegală și anularea tuturor actelor subsecvente, inclusiv a contractului de prestări servicii de pază, în cazul în care a fost încheiat urmare a acestei proceduri și reluarea procedurii cu respectarea legislației în vigoare referitoare la principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute de OUG nr. 34/2006”.

... precizează că, în data de 18.01.2013, autoritatea contractantă a publicat, pe pagina de internet proprie, ..., un anunț prin care comunică operatorilor economici interesați că organizează o procedură de achiziție publică în vederea atribuirii contractului de prestări servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul ... Totodată, subliniază că anunțul de participare a fost „afișat”, de către ... în data de 18.01.2013, într-o zi de vineri, astfel că orice operator economic interesat putea depune o solicitare scrisă în acest sens, la sediul autorității contractante până marți, 22.01.2013, ora 15:30, arătând că, după data de 23.01.2013 (miercuri), respectivii operatori puteau intra în posesia documentației de atribuire, urmând ca până la data de 29.01.2013 (marți), ora 15:30, să depună oferta, pentru unul din loturi sau ofertele, în cazul în care ar fi fost interesați de participarea la mai multe loturi.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul evidențiază că ofertanții interesați aveau la dispoziție doar 4 zile lucrătoare să elaboreze și să depună oferta, în opinia sa, timpul fiind insuficient ținând cont de volumul foarte mare al contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit.

... afirmă că autoritatea contractantă nu a inclus, în documentația pentru atribuirea contractului de prestări servicii, formatul de contract cu clauzele aferente, pentru a se cunoaște în ce condiții urmează a se efectua acestea și nici dreptul de a fi solicitate clarificări, favorizând astfel firmele ce au în pază obiectivele ... Prin adresa nr. 5062/... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și transmiterea dovezii privind îndeplinirea obligației legale, prevăzută de art. 271 alin. (1) din același act normativ, respectiv comunicarea unui exemplar al contestației în cauză și autorității contractante.

... nu a răspuns solicitării Consiliului deși a primit adresa nr. 5062/... 19.03.2013, în data de 19.03.2013, ora 13:49, așa cum rezultă din raportul fax nr. 5636, aflat la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 4929/... ..... respectiv nr. 5061/... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta financiară a contestatorului și cea a câștigătorului pentru lotul 6, punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză, precum și opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportată la prevederile art. 256<sup>2</sup>, coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. 4385/20.03.2013 și nr. 4513/22.03.2013 înregistrate la CNSC sub nr. 8872/20.03.2013, respectiv nr. 9202/22.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat, în copie, actele cerute și punctul de vedere cu privire doar la contestația formulată de ....

În punctul său de vedere, formulat cu privire la contestația înaintată de ... .. afirmă că aceasta a fost depusă doar la CNSC nu și la sediul autorității contractante, operatorul economic nedeponând nici o cerere în vederea participării la procedura de atribuire în cauză.

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă a comunicat către Consiliu adresa nr. 5300/04.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10805/04.04.2013, în conținutul căreia menționează: „conform adresei de pe site-ul ... din 18.01.2013, ... înștiințează operatorii economici interesați să depună solicitare la ... (...) până la data de 22.01.2013, ora 15,30. Conform solicitărilor primite ... a transmis invitații de participare operatorilor economici interesați, în vederea depunerii ofertelor până la data de 29.01.2013, ora 15.00. Operatorului economic ... nu i s-a transmis invitație de participare, întrucât până la data de 22.01.2013, ora 15.30 nu a depus solicitare scrisă (...).”

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ A OBIECTIVELOR DIN CADRUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ÎMBUNĂȚĂȚIRI FUNCiare, FILIALELE DE ÎMBUNĂȚĂȚIRI FUNCiare, ANUL 2013 (10 LUNI)”, cod CPV 79713000-5, publicând un anunț, în data de 18.01.2013, pe pagina de internet ..., valoarea estimată a achiziției fiind de 42.376.702 lei, fără TVA, iar cea a lotul 6 fiind de 7.995.168 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ....

Prin urmare, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a depus la CNSC contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... ..

De asemenea, Consiliul ia în considerare faptul că actul atacat de contestator este anunțul de participare publicat de ... pe pagina sa de internet ....., despre care a luat la cunoștință în data de 14.02.2013, conform print-screen-ului anexat contestației.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a emis Nota justificativă nr. 898/18.01.2013, în conținutul căreia a estimat valoarea contractului de achiziție publică, în cauză, ca fiind de 42.376.702 lei, fără TVA, iar cea pentru lotul 6 de 7.995.168 lei, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în contestația înaintată CNSC spre soluționare, este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată, pentru lotul 6 contestat, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1<sup>1</sup>), din același act normativ, potrivit căror: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, respectiv „Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazurile prevăzute la art. 27 alin. (5), art. 28

alin. (3), respectiv art. 29 alin. (3), termenele prevăzute la alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare/anunțul de participare".

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre conținutul anunțului de participare, a fost 14.02.2013, conform print-screen-ului filă la dosar, iar contestația acestuia, privind lotul 6, a fost depusă la CNSC în data de ... fiind înregistrată sub nr. ... în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit; ultima zi a termenului legal fiind data de 25.02.2013.

Pe cale de consecință, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1), alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... .

În ceea ce privește contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., aparținând ... Consiliul reține că se solicită anularea adresei nr. 3679/07.03.2013, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 6 și respingerea ofertei depusă de ....

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 29.01.2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 1568, din care reiese participarea, pentru lotul 6, a unui număr de 7 operatori economici.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raportul procedurii nr. 3460/05.03.2013, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al treilea, având: „preț/post: 8,50 lei/oră; preț/patrulă: 27,00 lei/oră; valoare: 6.909.480,00 lei, fără TVA”; oferta desemnată câștigătoare aparținând ..., având: „preț/post: 7,90 lei/oră; preț/patrulă: 15,00 lei/oră”. Comunicarea rezultatului procedurii către contestator s-a efectuat cu adresa nr. 3679/07.03.2013.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că ... critică modul de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertei ..., care a fost desemnată câștigătoare, considerând că este „neserioasă, deoarece tariful din oferta financiară, în valoare de 7,90 lei/oră/post și 15,00 lei/oră/ patrulă, nu poate acoperi nici măcar plata salariilor pentru personalul de pază”, raportat la Legea nr. 53/2003 actualizată – Codul Muncii și Legea nr. 333/2003 actualizată, privind .

Referitor la acest spect, Consiliul se va pronunța asupra afirmațiilor contestatorului, ținând seama de conținutul documentației de atribuire și de prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile legale, în vigoare, din domeniul muncii.

Astfel, conform art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 23/2013, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: *„Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei/lună pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră”, respectiv: „Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră”.*

De asemenea, prevederile de la Secțiunea a 3-a – *Munca de noapte*, art. 125 alin. (1) și art. 126 lit. a) și b) din Legea nr. 53/2003 – *Codul Muncii*, stipulează următoarele:

- *„art. 125: (1) Munca prestată între orele 22,00 - 6,00 este considerată muncă de noapte;*

- *art. 126: Salariații de noapte beneficiază:*

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia angajatorul este obligat să dea salariaților de noapte „sporul pentru munca de noapte – 25%, (...) prevederilor Legii nr. 53/2003 actualizată, (...) în sumă de 62,40 lei/lună”, deoarece, potrivit art. 126 din lit. a), din același act normativ, invocat de ... angajatorul are și alternativa de a reduce programul de lucru „cu o oră față de durata normală a zilei de muncă”.

Consiliul nu va reține, în soluționare, nici calculele efectuate de către contestator în ceea ce privește: consumul de combustibil pentru „aproximativ 300 km/mașină”, asigurările RCA, revizii auto, uzura masinii etc., deoarece, pe de o parte, acestea sunt calculele personale ale ... și pe de altă parte, raportat la dispozițiile tezei I a art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a *principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”, ..., prin desemnarea ca și câștigătoare a ofertei cu propunerea financiară cea mai mică, a respectat principiul eficienței utilizării fondurilor, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din ordonanța de urgență.

De asemenea, având în vedere principiul enunțat anterior, Consiliul reține, în soluționare, că oferta financiară a ... reprezintă aproximativ 79,2% din valoarea de estimare aferentă lotului 6; prin urmare, nu sunt incidente dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să fie aplicabile prevederile alin. (1) al aceluiași articol.

Ținând cont de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...