



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ..., reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. 3764445/13.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... - ... cu sediul în ..., privind atribuirea, pe loturi, prin procedura de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului – cadru având drept obiect: „Achiziție carnete de certificate de stare civilă și carnete de cărți de identitate provizorii”, cod CPV 22450000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea documentului anterior și actelor subsecvente acestuia, respectiv continuarea procedurii de atribuire în cauză cu includerea în competiție a ofertei contestatorului în urma reevaluării acesteia, cu luarea în considerare a mostrelor depuse pentru Lotul 1”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva adresei nr. 3764445/13.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... - ... privind atribuirea, pe loturi, prin procedura de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului – cadru având drept obiect: „Achiziție carnete de certificate de stare civilă și carnete de cărți de identitate provizorii”, cod CPV 22450000-9, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea documentului anterior și actelor subsecvente acestuia, respectiv continuarea procedurii de atribuire în cauză cu includerea în competiție a ofertei contestatorului în urma reevaluării acesteia, cu luarea în considerare a mostrelor depuse pentru Lotul 1”.

În vederea susținerilor sale, contestatorul precizează că, în baza anunțului publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, sub nr. ... 06.12.2012, a depus, în data de 21.01.2013, oferte pentru loturile 1 și 2, însoțite și de mostre, aferente atribuirii contractului de „furnizare carnete de certificate de stare civilă și carnete de cărți de identitate provizorii”.

Ulterior, prin adresa nr. 3674393/14.02.2013, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă pentru ambele loturi; oferta desemnată câștigătoare aparținând În urma luării la cunoștință a documentului respectiv, a transmis autorității contractante notificarea nr. 25/20.02.2013, prin care i-a solicitat acesteia să anuleze hotărârea comisiei de evaluare a ofertelor, deoarece, în opinia sa, autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, legislația în materie; răspunsul primit fiind netemeinic.

De asemenea, precizează contestatorul, în data de 26.02.2013, prin adresa cu nr. 3764413, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a depus, la CNSC, contestația înregistrată cu nr. 6377; aceasta a fost soluționată prin Decizia nr. ... prin care s-a admis contestația în cauză și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 3764690/14.02.2013 și a actelor subsecvente acestuia; prin adresa nr. 376445/13.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat modul în care se va aplica decizia respectivă.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că, prin adresa nr. 34/14.03.2013, a solicitat autorității contractante să aplice corect decizia CNSC, astfel: „să anuleze în totalitate, nu în parte, raportul de evaluare și actele subsecvente acestuia, deci să reevalueze și oferta contestatorului și să aplice tratament egal pentru toate ofertele, conform art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”; răspunsul autorității contractante fiind acela că va aplica strict decizia Consiliului; față de acest aspect,

contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2) lit. a), b), d), f) din OUG nr. 34/2006, și a aplicat eronat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În principiu, contestatorul consideră că motivele declarării ofertei sale ca neconforme, sunt aceleași pentru care și oferta a fost declarată neconformă, însă au fost amendate de CNSC prin Decizia nr. ... din ... în opinia sa, eventualele abateri ale mostrelor sunt abateri corectabile și se circumscriu în dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5502/.../26.03.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din același act normativ; prin adresa nr. 3764469/26.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9845/27.03.2013 și completată cu adresa nr. 3764487/ 28.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr.10047/29.03.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, în care menționează următoarele:

- după transmiterea rezultatului privind decizia luată în cadrul procedurii de „licitație deschisă” din data de 22.01.2013, inițiată de către ... în vederea încheierii acordului-cadru pentru achiziția de „carnete de certificate de stare civilă” (lotul 1), cod CPV 22450000-9, a depus o contestație la CNSC, care a fost înregistrată, în data de 25.02.2013, cu nr. 6377; contestația a fost soluționată prin Decizia nr.

- autoritatea contractantă afirmă că a dispus punerea în aplicare a dispozițiilor deciziei în cauză, începând prin a comunica tuturor ofertanților participanți la procedură, inclusiv contestatorului, prin adresa nr. 3764445/ 13.03.2013; în urma luării la cunoștință a documentului respectiv, ... a transmis adresa nr. 34/14.03.2013 (înregistrată la sediul D.E.P.A.B.D. în data de 15.03.2013, cu nr. 3764454), prin care și-a exprimat dezacordul față de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice dispozițiile Deciziei nr.

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că prin decizia respectivă CNSC a admis contestația formulată de către și a dispus anularea raportului procedurii nr. 3764690/ 14.02.2013, precum actele subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3764392/14.02.2013, pentru lotul 1 și a obligat autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertei depuse de către , în sensul acceptării mostrelor prezentate de aceasta pentru lotul 1;

- prin urmare, autoritatea contractantă susține că îi incumbă obligativitatea punerii în aplicare a dispozitivului deciziei de referință, respectiv aceea de a

reevalua exclusiv oferta depusă de și de a continua procedura de atribuire în cauză, decizia fiind obligatorie pentru părți, potrivit legii;
- de asemenea, susține autoritatea contractantă, din moment ce ... nu a avut calitate de parte în dosarul nr. 6377/25.02.2013, adică nu a formulat o contestație la CNSC în termenul legal, oferta acesteia nu a făcut obiectul unei contestații, ca atare Decizia nr. este aplicabilă exclusiv; în opinia autorității contractante notificarea nr. 25/20.02.2013 neputând face obiectul unei contestații; contestatorul avea inclusiv posibilitatea să se asocieze la contestația formulată de către, conform dispozițiilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2013, îl reprezintă adresa nr. 3764487/28.03.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC cu nr. 10047/29.03.2012.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, pe loturi, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului – cadru având drept obiect: „Achiziție carnete de certificate de stare civilă și carnete de cărți de identitate provizorii”, cod CPV 22450000-9, cod CPV 45233139-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ...06.12.2012, conform căruia valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 176.500 și 1.760.500 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare anterior menționat, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 22.02.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor în urma căreia s-a încheiat procesul – verbal nr. 3764345; ulterior, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor depuse, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr. 3764390/14.02.2013; oferta desemnată câștigătoare a aparținut ...Rezultatul de mai sus a fost adus la cunoștința, prin adresa nr. 3764392/14.02.2013, emisă de către autoritatea contractantă; în urma luării la cunoștință a documentului în cauză, ofertantul anterior precizat a formulat contestația nr. 265/25.02.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 6377/25.02.2013, prin care a solicitat „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aferente lotului 1, din faza de evaluare a documentelor de calificare (verificarea mostrelor) și declararea ofertelor câștigătoare ținând cont atât de prevederile documentației de atribuire și răspunsurile oferite la solicitările de clarificări, cât și, în conformitate cu art. 255 alin. 1) și art. 256 ind.2 alin. 1) din ordonanța de urgență”.

Ulterior, prin Decizia nr. Consiliul a admis contestația și „a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de către contestator, ținând cont de prevederile documentației de atribuire, în sensul acceptării mostrelor ca fiind conforme, pe care le-a prezentat pentru lotul 1”.

În urma luării la cunoștință a deciziei anterior amintite, prin adresa nr. 3764445/13.03.2013, autoritatea contractantă transmite ... că „a decis punerea în aplicare a dispozitivului deciziei de referință în sensul reevaluării ofertei depuse de și a continuării procedurii de atribuire”; după primirea adresei respective, ... formulează contestația dedusă soluționării, solicitând „ca autoritatea contractantă să fie obligată și la reevaluarea ofertei sale”.

În mod tradițional, analiza oricărei contestații formulată în fața Consiliului începe prin aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că ... recunoaște că prin adresa nr. 3674393/14.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă pentru ambele loturi.

Potrivit dispozițiilor art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

De asemenea, Consiliul reține și incidența următoarelor prevederi din OUG nr. 34/2006:

- art. 256² alin. (1) lit. a) - *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;*

- art. 3 lit. z) - *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore*

este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

În acest context, Consiliul apreciază că, având în vedere faptul că ... a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în data de 14.02.2013, prin adresa nr. 3674393, emisă de către autoritatea contractantă, data până la care operatorul economic în cauză ar fi fost în măsură să conteste, în termenul legal imperativ, era data de 25.02.2013; orice altă acțiune ulterioară datei limită fiind, în mod evident, tardivă.

Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „a combătut motivele declarării ofertei sale ca neconformă prin notificare nr. 25/20.02.2013, transmisă autorității contractante”, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 256¹) alin. 2) din OUG nr. 34/2006, „lipsa notificării (...) nu împiedică introducerea cererii în fața CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR”.

Prin urmare, la momentul soluționării prezentei contestații, Consiliul consideră că orice manevră juridică prin care ... ar încerca să înlăture efectele comunicării rezultatului procedurii nr. 3674393/ 14.02.2013 este tardivă; sancțiunea aferentă excepției tardivității o reprezintă decăderea perpetuă a petentului din dreptul său; ori, în cazul de față, în situația în care ... în exercitarea propriei voințe, nu a efectuat niciun demers în termenul legal pentru a-și proteja dreptul și calitatea sa de ofertant, oferta acesteia va fi considerată, în mod definitiv, neconformă.

Față de acest aspect, Consiliul constată și incidența ulterioară a dispozițiilor art. 255 alin. 2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

- a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; și
- b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că ... afirmă că „autoritatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, Decizia nr. în condițiile în cauză operatorul economic în cauză nu a fost parte în litigiul aferent; conform documentelor anexate dosarului cauzei, părțile fiind: - contestator și ... - ... - autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază că exercitarea dreptului de a depune contestație trebuie raportată inclusiv la doctrina juridică, conform căreia „calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului pretins”; ori, în situația în care, astfel cum reiese din cele de mai sus ... nu a avut calitatea de parte în

cadrul litigiului soluționat prin Decizia nr. aceasta nu se poate prevala de efectul juridic al acesteia în propriul beneficiu.

De asemenea, pentru a se bucura de protecție juridică, dreptul trebuie să fie actual, adică să nu fie supus unui termen sau unei condiții suspensive; ori, astfel cum a rezultat din motivarea anterioară, oferta ... va fi considerată, în mod definitiv, neconformă deoarece dreptul corelativ nu a fost exercitat în termenul aferent.

În opinia Consiliului, raționamentul potrivit căruia Decizia nr. ... nu poate profita ... în sensul principiului „restitutio in integrum” (repunerea integrală în situația anterioară) este susținut și de dispozițiile art. 280 alin. 1) și 3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru **autoritatea contractantă**; decizia Consiliului este obligatorie pentru **părți** (...)”.

Pe cale de consecință, în contextul juridic anterior se poate aprecia că transmiterea de către autoritatea contractantă a adresei nr. 3764445/13.03.2013, către ... reprezintă o informare a acesteia cu privire la măsurile dispuse, în mod imperativ, de către Consiliu, în vederea unei aplicări corespunzătoare a principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, fapt ce nu-i conferă însă, în mod retroactiv, contestatorului calitatea de parte. Acest aspect face ca Decizia nr. să nu poată fi opozabilă acestuia din urmă.

De altfel, în practica judiciară, părțile sunt obligate să aplice decizia instanței astfel cum se găsește aceasta redată în cadrul dispozitivului; în cazul Deciziei nr. numai în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de către; singura cale de a modifica aceste limite legale fiind exprimată, potrivit art. 281 alin. (1) din OUG 34/2006, conform căruia „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”.

Ori, în condițiile în care rezultatul de mai sus este și rezultatul neparticipării, ca parte, din propria voință, a ... în litigiul dedus soluționării, în baza principiului juridic al simetriei, Consiliul apreciază că din culpa exclusivă a operatorului economic anterior menționat, actul în cauză nu-i poate profita și acestuia; la momentul soluționării prezentei cauze, Decizia nr. dobândind deja atributele de „definitivă și irevocabilă”, conform art. 285 alin. (5) din cadrul ordonanței de urgență.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca inadmisibilă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... - ... Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET