



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1064/148/08.03.2013, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Refacere și modernizare infrastructură rutieră afectată de inundații în anul 2010 în ... județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria SC ...SA – SC ... SA.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1064/148/08.03.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Refacere și modernizare infrastructură rutieră afectată de inundații în anul 2010 în ... județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a unei oferte inacceptabile și neconforme.

Astfel, contestatoarea susține că Asocierea SC ...SA – SC ... SA a depus, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă prin raportare la cerințele impuse de autoritatea contractantă, deoarece:

- persoana propusă pentru poziția „șef de șantier” are doar 3 ani vechime în domeniu, conform diplomei de absolvire a facultății tehnice de profil;

- persoana desemnată coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă nu are această calificare, ci doar inspector de specialitate protecția muncii, conform atestatelor depuse.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea invocă și dispozițiile art. 7 și art. 72 din HG nr. 300/2006, precum și pe cele ale art. 1, art. 7 alin. (1) și ale art. 15⁵ din Ordinul Ministrului muncii nr. 242/2007.

Mai mult, contestatoarea susține că oferta depusă de Asocierea SC ...SA – SC ... SA este și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece în propunerea tehnică a acesteia, nu se regăsesc următoarele:

- detalii complete privind metodele de lucru avute în vedere pentru toate activitățile, subactivitățile și pachetele de activități necesare îndeplinirii contractului;

- programul detaliat pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare, cu încadrarea activităților în timp, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

- solicitarea de la pct. 3.3 Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări din Programul de asigurare a calității pentru lucrare, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții;

- faptul că pe durata execuției, asigurarea și paza șantierului cad în sarcina constructorului;
- graficul pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie.

De asemenea, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește resursele alocate în vederea îndeplinirii contractului, Asocieria SC ...SA – SC ... SA a prezentat:

- tabel pentru utilaje - forma de proprietate, dar nu în forma solicitată prin fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, în sensul că, în cadrul tabelului, nu a indicat caracteristicile tehnice (capacitate, consum), rapoarte tehnice de inspecție, alte informații relevante;
- tabel pentru mijloacele de transport - forma de proprietate, dar nu în forma solicitată prin fișa de date a achiziției la Cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, în sensul că, în cadrul tabelului, nu se regăsesc caracteristicile tehnice (capacitate, greutate pe osie, consum), licențe, alte informații relevante;
- tabel pentru forța de muncă, dar nu a prezentat autorizațiile acestora, conform solicitărilor din același capitol al fișei de date a achiziției.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiile stabilite la art. 2 din ordonanță, dispozițiile art. 201 alin. (2) din același act normativ, precum și pe cele ale art. 34 din HG nr. 925/2006.

Pentru motivarea în drept a contestației, respectiv a cererii de anulare a rezultatului, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1333/162 din 20.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9000/21.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Cu privire la motivele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că, pentru îndeplinirea cerinței privind *Personalul responsabil de îndeplinirea contractului*: - 1 șef șantier, inginer, cu studii de lungă durată profilul construcției - specializarea construcției drumuri și poduri, cu experiență generală în domeniu minim 5 ani, operatorul economic declarat câștigător l-a propus pe domnul ing. ... (din partea asociatului SC ... SA).

Întrucât, din documentele prezentate nu rezultă experiența în domeniu de minim 5 ani, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 559/137, i-a solicitat să indice, documentele din care să reiasă experiența în domeniu de minim 5 ani a domnului ing.

Răspunzând solicitării de clarificări, operatorul economic precizează că, începând cu 04.05.2006 până la 21.06.2009, domnul ... a fost

angajat la următoarele firme de construcții: SC Argecom SA, SC Simarc SRL, SC Trustul de Autostrăzi Drumuri și Poduri Argeș SRL, SC Autotrans SA. Totodată, susține că ofertantul a mai precizat că, în cadrul documentelor de calificare depuse de liderul asocierii (SC ...SA) se regăsesc documentele domnului ing. ..., cu o vechime generală în domeniu de 41 ani și care poate îndeplini cerința din fișa de date a achiziției, respectiv experiența în domeniu de minim 5 ani (CV - în original, diplomă inginer drumuri și poduri nr. 11792/12.11.1971, din care rezultă că are o vechime în domeniu de 41 ani, contract individual de muncă nr. 1375/ 02.08.2011 și declarație disponibilitate).

În aceste condiții, comisia de evaluare a considerat că postul de șef de șantier poate fi îndeplinit de domnul ing. ..., iar cerința a fost îndeplinită.

În ceea ce privește cerința privind *Personalul responsabil de îndeplinirea contractului*: - 1 *Coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă*, pentru care se vor depune și *Atestat/Autorizație* în conformitate cu prevederile legale pentru *Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă*, valabil la data limită de depunere a ofertei, autoritatea contractantă menționează că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a fost nominalizat domnul ...(din partea liderului SC ...SA).

Ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 559/137, Asocieria SC ...SA – SC ... SA a indicat faptul că certificatul de atestare a d-lui ...se regăsește la pag. 127-129. Totodată, ofertantul precizează că Certificatul de absolvire nr. 0021591 este însoțit de suplimentul descriptiv, care, la punctul 9 are indicat „Competențe profesionale dobândite”, iar la poziția 12 este prevăzută „Coordonarea activităților de intervenție în caz de necesitate”, competență care corespunde în totalitate cu cerința din fișa de date a achiziției.

Pe lângă *Coordonarea activităților de intervenție în caz de necesitate*, certificatul mai conține și alte competențe:

- Comunicarea interactivă la locul de muncă;
- Lucrul în echipă;
- Planificarea activităților proprii;
- Dezvoltarea profesională;
- Organizarea activităților de securitate și sănătate în muncă;
- Asigurarea semnalizării de securitate și sănătate în muncă;
- Instruirea personalului pe probleme de securitate și sănătate în muncă;
- Asigurarea echipamentului individual de protecție/lucru;
- Prevenirea accidentelor de muncă și menținerea stării de sănătate a personalului;
- Investigarea cauzelor producerii accidentelor de muncă și a îmbolnăvirilor;

- Monitorizarea activității de securitate și sănătate în muncă.
Analizând răspunsul operatorului economic și verificând cele precizate, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, iar cerința îndeplinită.

În referire la criticile contestatoarei privind propunerea tehnică a Asocierii SC ...SA – SC ... SA, autoritatea contractantă arată că detaliile complete privind metodele de lucru avute în vedere pentru toate activitățile, subactivitățile și pachetele de activități necesare îndeplinirii contractului precum și program pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare cu încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice între pag.2 - 58.

De asemenea, descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, se regăsesc în cadrul propunerii tehnice între pag. 79 - 144.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 266, se regăsește Declarația pe propria răspundere potrivit căreia „în cazul în care contractul sus menționat ne va fi atribuit, vom asigura șantierul și paza șantierului”.

Pe de altă parte, în ceea ce privește graficul pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. 559/137, s-au solicitat clarificări în acest sens.

Conform răspunsului transmis, „în propunerea tehnică la pagina 1 se regăsește Formularul F6 - Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, grafic întocmit în conformitate cu formularul anexat în secțiunea Formulare din documentația de atribuire, care cuprinde valoric resursele alocate pe fiecare categorie de lucrări” și anexează Graficul fizic și valoric de execuție detaliat, în vederea justificării termenului de execuție ofertat.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 421 - 424 sunt prezentate Listele cuprinzând echipamentele tehnice necesare pentru îndeplinirea contractului care, într-adevăr, nu cuprind caracteristicile tehnice ale utilajelor și mijloacelor de transport, dar, în propunerea tehnică (pag. 425 - 861) au fost depuse în copie, Registrul imobilizărilor, Rapoartele de inspecție, Fișele tehnice ale utilajelor, precum și Licențe, Certificatele de înmatriculare și Cărțile de identitate pentru mijloacele de transport, din care, comisia de evaluare a putut identifica toate caracteristicile tehnice ale acestora, solicitate prin fișa de date a achiziției.

În cazul în care operatorul economic ar fi prezentat tabelar toate caracteristicile tehnice ale utilajelor și mijloacelor de transport

solicitate, nu ar mai fi fost necesar a se prezenta în copie Rapoartele de inspecție, Fișele tehnice ale utilajelor, precum și Licențele, Certificatele de înmatriculare și Cărțile de identitate pentru mijloacele de transport.

Pentru forța de muncă, în cadrul propunerii tehnice, de la pag. 214 - 218, a fost prezentată tabelar, lista cu personalul de execuție (conform REVISAL depus în cadrul documentelor de calificare) care cuprinde informații succinte: numele și prenumele, ocupația (ceea ce corespunde cu autorizația obținută), precum și vechimea în specialitate.

Având în vedere că, toate aceste elemente au putut fi identificate din documentele depuse, având în vedere și Rapoartele de specialitate al expertului cooptat (nr. 549/132 din 08.02.2013 și nr. 954/144 din 28.02.2013), autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au considerat că cerința a fost îndeplinită.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice, precum și a ofertei aparținând operatorului economic declarat câștigător.

În replică, prin adresa nr. 1059 din 25.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9295/25.03.2013, ... a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând înlăturarea apărărilor acesteia, ca nefondate.

Astfel, referitor la condițiile ce trebuie îndeplinite de către șeful de șantier, contestatoarea susține că răspunsul asocierii câștigătoare la solicitările de clarificări nu respectă dispozițiile art. 78 teza finală, fiind neconcludent, în cauză impunându-se aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aceasta înlocuind șeful de șantier ing. ... (propus inițial) cu ing. În aceste condiții, consideră că oferta Asocierii SC ...SA – SC ... SA a fost completată și modificată.

Totodată, contestatoarea susține că răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări referitoare la atestarea, în conformitate cu prevederile legale, pentru Coordonatorul în materie de sănătate și securitate în muncă, este neconcludent, întrucât documentul solicitat în cauză nu se regăsește în oferta acestuia.

Referitor la graficul pe categorii de lucrări, care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie, contestatoarea apreciază că răspunsul ofertantului declarat câștigător nu poate fi luat în considerare, deoarece prin fișa de date a achiziției s-au solicitat două grafice distincte, respectiv:

- graficul fizic și valoric de execuție al lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, corelat cu legislația în vigoare (alin. (1) din cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*) și

- graficul pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie (alin. (11) din cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* „Pentru termenul de execuție ofertat, se va întocmi un Grafic pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie, (...) se vor prezenta, pentru resursele indicate în grafic documente prin care ofertantul să demonstreze că deține sau are acces (...)”, iar la următorul aliniat, autoritatea contractantă explică despre ce resurse este vorba și anume: utilaje, mijloace de transport, forță de muncă.

Ori, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea câștigătoare a indicat existența unui singur grafic fizic și valoric de execuție al lucrărilor, anexând la răspunsul transmis autorității contractante graficul pe categorii de lucrări care cuprinde resursele alocate pe fiecare categorie, fapt ce atestă că cel de-al doilea grafic nu exista în propunerea lui tehnică, oferta fiind ulterior completată prin răspuns. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederea din fișa de date a achiziției potrivit căreia „În cazul neprezentării tuturor documentelor solicitate în documentația de atribuire, oferta va fi declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, nefiind acceptată completarea ulterioară a ofertei”.

De asemenea, în referire la prezentarea resurselor alocate de câștigătoare pentru îndeplinirea contractului, contestatoarea apreciază că se impune aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) din ordonanță, motivat de faptul că la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a impus prezentarea propunerii tehnice în forma solicitată.

Declarând concludente răspunsurile asocierii declarate câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 79 alin. (2) teza finală din hotărâre și a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, deși avea obligația să aplice dispozițiile art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Refacere și modernizare infrastructură rutieră afectată de inundații în anul 2010 în ... județul ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 10.12.2012, la care a atașat și documentația de atribuire.

Odată cu deschiderea celor șase oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5921/122 din data de 27.12.2012, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii de atribuire nr. 1037/146 din 06.03.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a unei oferte considerate inacceptabile și neconforme (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1064/148/08.03.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând revizuirea ei.

În acest sens, Consiliul va analiza criticile contestatoarei cu privire la faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu ar fi îndeplinit cerințele minime de calificare și ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Cu privire la cerința nr. 3 prevăzută în capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că în cadrul anexei 1 la formularul 12 I întocmit de SC ... SA a fost indicat șef de șantier ..., absolvent al Universității Tehnice „Gheorghe Asachi” din Iași, secția CFDP cu experiență profesională generală și specifică de 3 ani.

Având în vedere informațiile prezentate, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele clarificări: „... vă rugăm să indicați, unde se regăsesc în oferta depusă, documentale din care să reiasă experiența în domeniu de minim 5 ani, pentru domnul ing. ...”, la care aceasta a răspuns: „referitor la experiența în domeniu a dl. ..., vă precizăm că începând cu 04.05.2006 până la 21.06.2009 a fost angajat la următoarele firme de construcții ... așa cum este prezentat și în cadrul documentelor de calificare, liderul asocierii respectiv SC ...SA mai are angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată un inginer CFDP, în persoana domnului inginer ... cu o vechime generală în domeniu de 41 de ani și care poate îndeplini cerința din fișa de date a achiziției-experiența în domeniu de minim 5 ani”.

Analizând documentele prezentate de SC ...SA, Consiliul constată că și acesta a depus anexa 1 la formularul 12 I, iar la poziția 3 a fost indicat ...-inginer drumuri și poduri, absolvent al Institutului Politehnic din Iași, Facultatea de Construcții, Specialitatea Drumuri și Poduri, cu experiență profesională generală și specifică de 41 ani, pentru care a prezentat următoarele documente în susținere: CV, diploma de inginer, contractul individual de muncă și declarație de disponibilitate.

Având în vedere informațiile dn cadrul documentelor prezentate, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că ofertantul în discuție a îndeplinit cerința minimă de calificare mai sus menționată, întrucât din documentele prezentate nu rezultă că ... a fost nominalizat ulterior, acesta fiind inclus de prima dată în lista cu personalul specializat disponibilizat pentru execuția contractului din cadrul prezentei proceduri. De asemenea, solicitările autorității contractante au fost în sensul art. 201 alin. (1) don OUG nr. 34/2006, nedeterminând apariția unui avantaj în favoarea acestuia,

în sensul dispozițiilor alin. (2) al articolului mai sus menționat, întrucât ... a fost de la început nominalizat de SC ...SA în lista cu personalul specializat, iar documentele privind calificarea și experiența acestuia au fost prezentate o dată cu oferta.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a calificării persoanei desemnată coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, Consiliul constată că în cadrul anexei 1 la formularul 12 I, SC ...SA l-a indicat pe ...în funcția de coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, prezentând în susținere: cv, diploma nr. 167911/15440/20.08.1974, de inginer în specialitate mașini-unelte și scule, emisă de Facultatea de Mecanică din cadrul Institutului Politehnic din Iași, certificat de absolvire pentru specializarea „inspector de specialitate protecția muncii”, seria E nr. 0021591, emis la data de 25.07.2011 de SC Protect Consult SRL în calitate de furnizor de formare profesională, însoțit de supliment descriptiv al certificatului care are indicate la punctul 9-competențele profesionale dobândite, respectiv: „Comunicarea interactivă la locul de muncă; Lucrul în echipă; Planificarea activităților proprii; Dezvoltarea profesională; Organizarea activităților de securitate și sănătate în muncă; Asigurarea semnalizării de securitate și sănătate în muncă; Instruirea personalului pe probleme de securitate și sănătate în muncă; Asigurarea echipamentului individual de protecție/lucru; Prevenirea accidentelor de muncă și menținerea stării de sănătate a personalului; Investigarea cauzelor producerii accidentelor de muncă și a îmbolnăvirilor; Monitorizarea activității de securitate și sănătate în muncă; Coordonarea activităților de intervenție în caz de necesitate”.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a demonstrat, prin documentele depuse, că ...îndeplinește cerințele pentru funcția de coordonator în materie de sănătate și securitate în muncă, fiind inginer cu studii superioare de lungă durată și inspector de specialitate protecția muncii cu competențele profesionale dobândite.

Din analiza conținutului standardelor ocupaționale ale celor două calificări (ocupații, regăsite pe site-ul Autorității Naționale pentru Calificare Profesională a Adulților), Consiliul constată (în lipsa unor indicii explicite din documentația de atribuire privitoare la studiile coordonatorului medii/superioare și întinderea responsabilităților specifice responsabilului cu sănătatea și securitatea în muncă), că, competențele inspectorului de specialitate protecția muncii (cu studii superioare) sunt echivalente cu cele ale coordonatorului în materie de sănătate și securitate în muncă (cu studii medii).

În acest sens, afirmația contestatoarei din răspunsul formulat la punctul de vedere al autorității contractante, cum că „... documentul solicitat în cauză nu se regăsește în oferta acestuia ...”,

nu pot fi reținute în soluționare, având în vedere că la dosarul cauzei se află documentul mai sus menționat, respectiv certificatul de absolvire pentru specializarea „inspector de specialitate protecția muncii”, seria E nr. 0021591 emis la data de 25.07.2011 de SC Protect Consult SRL în calitate de furnizor de formare profesională, însoțit de supliment descriptiv al certificatului.

De asemenea, criticile contestatoarei cu privire la faptul că ofertanta declarată câștigătoare nu ar fi respectat cerințele fișei de date a achiziției cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice și ar fi trebuit respinsă ca neconformă, urmează să fie analizate, fiecare în parte, de Consiliu, respectiv:

- nu a prevăzut „detalii complete privind metodele de lucru avute în vedere pentru toate activitățile, subactivitățile și pachetele de activități necesare îndeplinirii contractului”, precum și „programul detaliat pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu metodologia de realizare a execuției lucrărilor și timpul declarat de finalizare, cu încadrarea activităților în timp, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini”. În acest sens, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsește capitolul „strategia de abordare a obiectivului, metodologia de execuție a obiectivului” de la pagina 2-58, care cuprinde următoarele subcapitole detaliate, respectiv: „metodologia și planul de lucru pentru realizarea fazei de execuție a lucrărilor; executarea terasamentelor pentru drumuri; executarea straturilor de fundații din balast; punerea în operă a îmbrăcăminților din beton; prepararea și transportul betonului de ciment; prepararea și transportul mixturilor asfaltice cilindrate executate la cald; punerea în operă a mixturilor asfaltice cilindrate la cald; execuție podețe; semnalizare circulație rutieră, marcaje și indicatoare rutiere”;

- nu a făcut descrierea „procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări din Programul de asigurare a calității pentru lucrare, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții”. Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice prezentate se regăsește capitolul „program de management al calității” de la pagina 59-167, care cuprinde următoarele subcapitole detaliate, respectiv: „prezentarea lucrării; obiectivele calității; executarea terasamentelor pentru drumuri; executarea straturilor de fundații din balast; punerea în operă a îmbrăcăminților din beton; prepararea și transportul betonului ciment; prepararea și transportul mixturilor asfaltice cilindrate executate la cald; punerea în operă a mixturilor asfaltice cilindrate executate la cald; execuție podețe; semnalizare circulație rutieră, marcaje și indicatoare rutiere”;

- ofertantul declarat câștigător a prezentat declarație privind asigurarea și paza șantierului la pagina 266 din propunerea tehnică;
- privind graficul pe categorii de lucrări care să cuprindă resursele alocate pe fiecare categorie, Consiliul constată că ofertantul câștigător a prezentat lista cu personalul direct responsabil cu execuția, însoțită de matricea responsabilităților, personalul de execuție asigurat de SC ...SA, de SC ... SA și de SC ...SA-subantreprenor, informații ce se regăsesc de la pagina 214-229; lista consumurilor de resurse umane de la pagina 408-409 din propunerea tehnică. De asemenea, în cadrul propunerii tehnice la pagina 1 se regăsește Formularul F6 - Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, grafic întocmit în conformitate cu formularul anexat în secțiunea Formulare din documentația de atribuire. Ulterior, ca urmare a solicitării de clarificări adresată de comisia de evaluare, aceasta a prezentat Graficul fizic și valoric de execuție, detaliat.

- referitor la faptul că tabelul pentru utilaje și mijloacele de transport nu indică caracteristicile tehnice (capacitate, greutate pe osie, consum), rapoarte tehnice de inspecție, licențe, alte informații relevante, Consiliul constată că societatea declarată câștigătoare a depus lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de la pagina 410-411, lista echipamentelor tehnice deținute de SC ...SA, de SC ... SA și SC ...SA-subantreprenor, pentru îndeplinirea contractului și dovezi deținere/acces, respectiv: rapoarte de inspecție, autorizații de mediu, autorizații de gospodărire a apelor, contracte de vânzare-cumpărare, facturi, fișe ale mijloacelor fixe, fișe tehnice ale utilajelor, certificate de înmatriculare, licențe, autorizații laborator de grad I și II, contracte de leasing financiar, cărți de identitate a vehiculelor, contracte de închiriere utilaje, etc de la pagina 421-861. toate aceste documente asigură îndeplinirea în mod echivalent a cererii de calificare specifice (chiar la nivel superior acestora).

- în ceea ce privește neprezentarea autorizațiilor personalului indicat în tabelul cu forța de muncă, Consiliul constată că au fost prezentate documente care probează studiile și experiența personalului cheie propus atât de SC ...SA, SC ... SA cât și de SC ...SA-subantreprenor (CV, diplome, atestări, autorizații, contracte de muncă, declarații de disponibilitate), inclusiv registrul salariați din data de 21.12.2012-REVISAL.

Prin urmare, criticile contestatoarei de mai sus, sunt nefondate. Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...