



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8...745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... b-dul Lăpușneanu nr. 108, județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al asocierii formată din ... & ... & ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 26084/04.03.2013 emisă de ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de cerere de oferte offline organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări - Amenajare centru de pregătire pentru ofițeri la Penitenciarul ...”, cod CPV: 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 26084/04.03.2013 și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții implicați în procedura de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... lider al asocierii formată din ... & ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 26083/04.03.2013, emisă de ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 26083/04.03.2013 și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității

contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții implicați în procedura de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 26084/04.03.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 26084/04.03.2013 și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții implicați în procedura de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 26084/04.03.2013, prin care a motivat că: „oferta dvs. a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 din cauza faptului că, prin intermediul adresei nr. 24661/25.02.2013, ora 09:17 ați modificat substanțial conținutul propunerii tehnice, prezentate inițial, cu ocazia ședinței de deschidere din data de 07.02.2013. Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că modificările aduse prin intermediul răspunsului dumneavoastră înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 24991/25.02.2013, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice și nici nu reprezintă corectări ale unor abateri

tehnice minore, în înțelesul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”.

Contestatoarea menționează că rezultatul procedurii comunicat de către autoritatea contractantă a fost transmis cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și nu a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, respectiv nu a precizat conținutul propunerii tehnice care a fost modificat prin răspunsurile date la clarificările solicitate de comisia de evaluare.

Din această cauză, contestatoarea arată că este în imposibilitatea de a aduce argumentări punctuale în sensul de a-și apăra interesele.

Cu toate acestea, societatea contestatoarea susține următoarele:

- elaborarea ofertei sale a fost efectuată cu respectarea instrucțiunilor statuate prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției;
- prin adresa nr. 24206/... autoritatea contractantă i-a solicitat „retransmiterea documentelor corectate” sub sancțiunea expres menționată la modul că „în caz contrar oferta dumneavoastră va fi considerată neconformă”, cu un termen de răspuns până la data de 25.02.2013, ora 10:00.

Având în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat *retransmiterea documentelor corectate*, sub sancțiunea respingerii ofertei sale ca neconformă și, după cum rezultă chiar din precizările autorității contractante, oferta sa este admisibilă (prin explicitarea solicitată nu a modificat oferta în niciuna dintre componentele sale), contestatoarea reiterează solicitarea de admitere a contestației.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 26083/04.03.2013 emisă de ... solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 26083/04.03.2013 și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții implicați în procedura de atribuire.

În motivarea contestației, ... precizează că, întrucât respingerea ofertei sale nu are un temei faptic sau de drept, fiind decisă doar pentru a favoriza atribuirea contractului societății declarate câștigătoare, în temeiul dispozițiilor art. 274 alin. (4) și art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la

Consiliu, spre a se putea apăra motivat, pe baza probatoriului concret constituit de documentele procedurii depuse la dosarul cauzei, precum și acordarea unui termen minimal rezonabil pentru depunerea de concluzii scrise în apărarea interesului invocat.

În fapt, autoarea contestației menționează că autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii prin adresa nr. 26083/04.03.2013, prin care a motivat că: „oferta dvs. a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 din cauza faptului că, prin intermediul adresei nr. 24638/25.02.2013, ora 08:51, ați modificat substanțial conținutul propunerii tehnice, prezentate inițial, cu ocazia ședinței de deschidere din data de 07.02.2013. Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că modificările aduse prin intermediul răspunsului dumneavoastră înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 24638/25.02.2013, nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice și nici nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, în înțelesul prevederilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006”.

Contestatoarea menționează că rezultatul procedurii comunicat de către autoritatea contractantă a fost transmis cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, deoarece nu a precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și a detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, respectiv nu a precizat conținutul propunerii tehnice care a fost modificat prin răspunsurile date la clarificările solicitate de comisia de evaluare.

Din această cauză, contestatoarea arată că este în imposibilitatea de a aduce argumentări punctuale în sensul de a-și apăra interesele.

Cu toate acestea, societatea contestatoarea susține următoarele:

- elaborarea ofertei sale a fost efectuată cu respectarea instrucțiunilor statuate prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției;
- prin adresa nr. 24209/... autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la faptul că „(...) în urma analizării propunerii tehnice prezentate de asocierea dintre firma dvs. și ... s-au constatat următoarele: nu s-au regăsit, în cadrul propunerii tehnice, datele/informațiile prevăzute în anexa 1 și 3 a caietului de sarcini. Au fost identificate doar parțial date în anexa nr. 1; datele/informațiile prevăzute în anexa nr. 2 a caietului de sarcini au fost regăsite în propunerea tehnică sub altă formă decât cea solicitată în

documentația de atribuire”, cu un termen de răspuns până la data de 25.02.2013, ora 10:00.

... precizează că, prin răspunsul dat clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, nu a adus nicio modificare a propunerii tehnice inițiale a ofertei sale, ci doar a reprodus, cu un grad mai mare de detaliere „(am copiat)”, părți conținute de caietul de sarcini din documentația de atribuire. Astfel, în cadrul documentului intitulat „plan calitate”, depus în oferta inițială, printre altele, a tratat: descrierea lucrării; perioada de garanție acordată lucrărilor este de 4 ani; instalații sanitare; instalația electrică; instalații termice, de ventilație și climatizare; rețele curenți slabi cablare structurată voce-date, protecție fizică; amenajare teren; durata de proiectare; încadrare în normative; autorizații; responsabilități; conducerea propusă pentru executarea investiției; personalul de urmărire și control; calitatea materialelor și a produselor aprovizionate; organizarea executării lucrărilor; organizare de șantier; recepții etc.

Întrucât, prin explicațiile furnizate nu a modificat oferta în niciuna dintre componentele sale și deoarece nu cunoaște care sunt elementele considerate a fi modificate la propunerea tehnică, ... reiterează solicitarea de admitere a contestației.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4512/...../... 12.03.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, ofertele depuse de cele două contestatoare, solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa nr. 27529/12.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8258/15.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat că a luat măsura de suspendare a procedurii în cauză, fiind publicată în SEAP în data de ... până la soluționarea contestațiilor.

Prin adresa nr. 28349/15.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8557/18.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de ... și ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, susține că prin intermediul raportului nr. 25157/04.03.2013, parte integrantă a dosarului achiziției, a specificat respingerea ofertelor depuse de asocierile ale căror lideri sunt ... și ... ca neconforme.

Datorită faptului că pragul valoric prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 este mai mic decât 5.000.000 euro, iar termenul de contestație este de 5 zile, autoritatea contractantă

invocă excepția tardivității contestațiilor depuse de ... și ... în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție de lucrări - Amenajare centru de pregătire pentru ofițeri la Penitenciarul ...”, cod CPV 45210000-2 – Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ... consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 25157/26.02.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor lor drept neconforme (rezultate ce au fost comunicate prin adresele nr. 26083/04.03.2013 și 26084/04.03.2013), ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții implicați în procedura de atribuire.

În privința excepției invocate de autoritatea contractantă de tardivitate a acestor contestații, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

La stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că depunerea contestațiilor, la data de ... s-a făcut în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, dat fiind că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat de autoritatea contractantă în data de 04.03.2013, iar termenul se calculează conform art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență [(...) *Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*]. Prin urmare, având în vedere că 09.03.2013 (ultima zi a termenului) a fost într-o zi de sâmbătă, contestațiile putea fi depuse până luni, ... inclusiv, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge excepția invocată și face analiza pe fond a criticilor.

În referire la contestația înaintată de ... lider al asocierii formată dintre ... & ... & ... împotriva deciziei de respingere de către

autoritatea contractantă a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 26084/04.03.2013, în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece a fost modificat substanțial conținutul propunerii tehnice prezentate inițial de petentă, iar modificările aduse nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, erorilor aritmetice ori abaterilor tehnice minore.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că prin adresa nr. 24206/... autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, printre altele, clarificări legate de propunerea sa tehnică, după cum urmează:

- *nu s-au regăsit, în cadrul propunerii tehnice, datele informațiile prevăzute în anexa 1 și 3 a caietului de sarcini. Au fost identificate doar parțial date din anexa nr.1;*

- *datele/informațiile prevăzute în anexa 2 a caietului de sarcini au fost regăsite în propunerea tehnică sub altă formă decât ea solicitată în documentația de atribuire.*

*Prin urmare vă solicităm să clarificați aspectele menționate anterior.*

Drept răspuns la această solicitare, Consiliul constată că autoarea contestației a depus *Clarificări cu privire la propunerea tehnică*, document care conține informații detaliate legate de diferitele solicitări ale caietului de sarcini, inclusiv o defalcare a acestora pe anexe, conform solicitărilor caietului de sarcini.

Totodată, legat de acest aspect, Consiliul a avut în vedere că, prin fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice), autoritatea contractantă a prevăzut că *Propunerea tehnică trebuie să conțină date/informații care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței acesteia cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Se solicită prezentarea unui grafic de execuție cu specificația clară a etapelor principale. Se solicită un plan de asigurare a calității adoptat la particularitățile lucrării (...) ofertantul va ține cont de legislația națională referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.*

Consiliul a avut în vedere obligația operatorilor economici interesați de participarea la o procedură de atribuire de a-și întocmi ofertelor conform cerințelor documentației de atribuire, prevedere expresă a art. 170 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere că propunerea tehnică a contestatoarei, prezentată inițial, conține Graficul de execuție, Planul de management al calității, Programul de control calitate,

verificări, inspecții și declarații pe propria răspundere privind respectarea normelor de protecție și securitate în muncă de către cei 3 membri ai asocierii a cărui lider este contestatoarea.

Ori, analizând documentele depuse inițial de contestatoare drept *Propunere tehnică*, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a solicita clarificări asupra acesteia era nu doar necesară, ci și obligatorie (conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006), deoarece informațiile existente în cadrul acesteia nu erau de natură a permite identificarea, cum s-a solicitat, a corespondenței cu specificațiile caietului de sarcini. În afară de o prezentare succintă (pag. 4-7 din Planul de management al calității) a modului de desfășurare a activității de proiectare și execuție, preluate în parte din caietul de sarcini în cuprinsul acestui document nu se regăsesc decât prezentări de documente ale sistemului calității. Aceste informații nu sunt de natură a confirma corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, pe lângă acestea, Consiliul constată și că, în conformitate cu mențiunile existente în antetul acestui plan, sunt precizați doar doi dintre membrii asocierii (contestatoare și ...), informație precizată și în titlul cap. 3.4.1 reprezentând „Lista procedurilor aferente sistemului de management al calității propriu pentru asociația SC MILLENIUM GAMES - ...”. În cuprinsul acestuia nu se regăsesc informații care să denote implicarea celor 3 membri ai asocierii.

Totodată, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante privea clarificarea lipsurilor reținute de aceasta în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei și nu completarea propunerii tehnice depuse cum, în fapt, a procedat contestatoarea.

În situația de față prezintă relevanță dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, care stabilesc clar obligația autorității contractante de a solicita clarificări și limitele între care se pot prezenta acestea: *clarificări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*.

Ori, răspunsul contestatoarei nu are caracter de confirmare a unor informații existente în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial sau caracterul unei completări formale a acestora, informații în care, printre altele, nu a făcut nicio referire la echipamentele tehnologice și funcționale necesare pentru punerea în funcțiune a obiectivului, anexă la ofertă sau legat de dotările solicitate (Anexa 3 – caiet de sarcini), contractul fiind unul de proiectare și execuție. În această situație se poate aprecia că, în fapt, răspunsul contestatoarei



constituie o nouă propunere tehnică cu un conținut superior celui prezentat inițial.

Completarea unor asemenea lipsuri prin clarificări nu este posibilă, deoarece acceptarea lor de către autoritatea contractantă ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește transparența, tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.

Totodată, Consiliul are în vedere interdicția stabilită în sarcina autorității contractante de dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, de a determina un avantaj în favoarea unui operator economic prin clarificările/completările solicitate. Acceptarea de către autoritatea contractantă a completărilor aduse de contestatoare ar fi determinat un asemenea avantaj în favoarea contestatoarei, motiv pentru care Consiliul consideră îndreptățită decizia de respingere a ofertei autoarei contestației.

De altfel, dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 sunt lipsite de echivoc în ceea ce privește modificările/completările posibil a fi admise în urma unor solicitări de clarificări, situații în care nu poate fi încadrat și răspunsul contestatoarei (vicii de formă, erori aritmetice ori abateri tehnice minore).

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă comunicându-i motivul respingerii ca neconformă datorită modificărilor aduse propunerii tehnice, modul de redactare complet diferit și superior al răspunsului la clarificările solicitate fiind cunoscut de aceasta.

În referie la contestația înaintată de ... lider al asocierii formată dintre ... & ... împotriva deciziei de respingere de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia.

În fapt, Consiliul constată similaritatea situației regăsite în cazul asocierii a cărui lider a fost desemnat ....

Astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 26083/04.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca neconformă datorită modificărilor substanțiale aduse conținutului propunerii tehnice prezentate inițial, modificări ce nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă, erorilor aritmetice ori abaterilor tehnice minore.

Similar, Consiliul a constatat că prin adresa nr. 24209/... autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei aceleași clarificări

legate de propunerea tehnică depusă, nu completări de documente, respectiv:

- *nu s-au regăsit, în cadrul propunerii tehnice, datele informațiile prevăzute în anexa 1 și 3 a caietului de sarcini. Au fost identificate doar parțial date din anexa nr.1;*

- *datele/informațiile prevăzute în anexa 2 a caietului de sarcini au fost regăsite în propunerea tehnică sub altă formă decât ea solicitată în documentația de atribuire.*

*Prin urmare vă solicităm să clarificați aspectele menționate anterior.*

Drept răspuns la această solicitare, Consiliul constată că autoarea contestației a depus *Clarificări cu privire la propunerea tehnică*, document care conține informații detaliate legate de diferitele solicitări ale caietului de sarcini, inclusiv o defalcare a acestora pe anexe, conform solicitărilor.

Având în vedere prevederile fișei de date a achiziției (cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice), conținutul inițial al propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita aceste clarificări (conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006), datorită faptului că informațiile existente în cadrul acesteia nu permit identificarea cerințelor caietului de sarcini în ansamblul lor, astfel încât să se confirme corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că prin contestație autoarea acesteia recunoaște că a adus completării propunerii tehnice, susținând doar că a utilizat un grad mai mare de detaliere prin copierea prevederilor caietului de sarcini.

Totodată, Consiliul constată că susținerile contestatoarei cu privire la faptul că informațiile prevăzute de caietul de sarcini se regăseau în propunerea sa inițială, nu se confirmă, oferta sa neconținând nicio listă de cantități care să confirme cele susținute de aceasta.

Pe de altă parte, Consiliul constată că pentru a fi cuprins în „planul calității” informații privind descrierea lucrării, astfel cum susține petenta prin textul contestației, nu se poate aprecia că propunerea tehnică este conformă cu solicitările impuse în acest sens în fișa de date a achiziției, corespondența cu cele 5 anexe ale caietului de sarcini nefiind asigurată. Aspectul a fost complinit doar după solicitarea de clarificări a autorității contractante mai sus amintite.

De altfel, Consiliul constată că și mijloacele de probă pe care contestatoarea a considerat necesar să le prezinte pentru dovedirea

celor susținute nu sunt de natură a confirma susținerile acesteia, fiind prezentată doar adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dovada transmiterii contestației autorității contractante.

Astfel, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante privea clarificarea lipsurilor reținute de aceasta în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei și nu completarea propunerii tehnice depuse cum, în fapt, a procedat contestatoarea.

Sunt considerate relevante de Consiliu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, care stabilesc clar obligația autorității contractante de a solicita clarificări și limitele între care se pot prezenta acestea: *clarificări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte*, deoarece răspunsul contestatoarei nu are caracter de confirmare a unor informații existente în cuprinsul propunerii tehnice prezentate inițial sau caracterul unei completări formale a acestora. În documentația inițială nu s-a făcut nicio referire la echipamentele tehnologice și funcționale necesare pentru punerea în funcțiune a obiectivului, anexă la ofertă sau legat de dotările solicitate (Anexa 3 – caiet de sarcini), deși contractul este unul de proiectare și execuție.

Obligația participanților la procedura de atribuire este aceea de a-și întocmi ofertele cu respectarea cerințelor documentației de atribuire (art. 170 din OUG nr. 34/2006).

Astfel, completarea unor asemenea lipsuri prin clarificări nu este posibilă, autorității contractante fiindu-i interzis a determina prin solicitările de clarificare apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant (art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006). Pe de altă parte, acceptarea lor de către autoritatea contractantă ar fi condus la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îndeosebi în ceea ce privește transparența, tratamentul egal și nediscriminarea ofertanților.

Similar, ca în cazul contestației anterioare, Consiliul reține lipsa de echivoc a dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în ceea ce privește modificările/completările care pot fi aduse în urma unor solicitări de clarificări, situații în care răspunsul contestatoarei nu poate fi încadrat (vicii de formă, erori aritmetice ori abateri tehnice minore).

În privința criticilor referitoare la nerespectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că sunt neîntemeiate, autoritatea contractantă comunicându-i motivul respingerii ofertei ca neconformă din cauza modificărilor aduse propunerii tehnice, modul de redactare diferit și superior al răspunsului la clarificările solicitate fiind cunoscut de petentă.

În consecință, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

...