



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva adresei nr. 5784/06.03.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire, emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., str. Octavian Goga nr. 4, județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare lotizări ..., Parcela 181, comuna ..., județul ... cod CPV 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea adresei arătate, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare „prin evaluarea și aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii față de oferta sa, conținut de raportul procedurii de atribuire și de actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa nr. 5784/06.03.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegal rezultatul în cauză.

În fapt, contestatoarea precizează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu este îndeplinită condiția obligatorie a capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv experiența similară. Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea precizează că pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară, a depus contractul de lucrări nr. 41942/21.04.2008, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială), proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, proces-verbal de recepție finală, recomandare, document constatator și inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al Municipiului ... eliberat de beneficiarul lucrării, din care rezultă executarea a 7,5 km rețea canalizare, îndeplinind astfel cerințele impuse în documentația de atribuire.

Contestatoarea mai precizează că, ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ... prin care acesta a admis contestația sa, prin adresa nr. 3636/08.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări legate de documentele de calificare, la care a răspuns prin adresa nr. 27/DEV/12.02.2013, din care rezultă că au fost executate lucrările de rețea de canalizare de 7,5 km.

În opinia sa, consideră că răspunsul a fost concludent, însă comisia de evaluare a refuzat să ia în considerare explicațiile prezentate, interpretând eronat dispozițiile art. 79 din HG nr. 925/2006, încălcând art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și art. 9 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește calculația prețului la transport, contestatoarea susține că acest lucru se aplică mijloacelor de transport pentru care s-a răspuns cu adresa nr. 2/DEV/12.02.2013. Totodată, pentru utilajele utilizate se percepe un tarif de închiriere/oră, conform contractelor de închiriere atașate răspunsului la solicitările de clarificări.

Referitor la contractul nr. 12/06.01.2011, încheiat cu SC CONSILIF EXPERT SRL, al cărui obiect îl constituie servicii de închiriere utilaje, contestatoarea precizează că acesta este un contract tip „acord cadru”, iar art. 66 din HG nr. 925/2006, la care face referire autoritatea contractantă, susține că se aplică autorităților contractante și nu firmelor private.

În ceea ce privește neconcordanța precizată de autoritatea contractantă referitoare la utilajul „mai mecanic”, contestatoarea arată că unul este în proprietatea sa și unul este închiriat.

Contestatoarea mai arată că tarifele orare din calculația de preț, transmisă cu adresa nr. 28/DEV/12.02.2013, sunt identice cu cele precizate în oferta financiară și prezentate în adresa nr. 46/DEV/26.02.2013.

În referire la tarifele de transport, contestatoarea precizează că acestea nu sunt calculate eronat, întrucât mașina de 16 to poate transporta și o cantitate mai mică, respectiv 9 to. Prin urmare, capacitatea de transport prezentată este maximă, dar se pot transporta și cantități mai mici.

În final, ... consideră că în procedură au fost încălcate principiile transparenței, eficienței utilizării fondurilor publice și al asumării răspunderii, prin decizia autorității contractante, motiv pentru care solicită anularea actului ce conține rezultatul procedurii.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea sa pe baza dispozițiilor art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6340/14.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 9429/25.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului dosarul achiziției și punctul de vedere la contestație, susținând măsurile adoptate.

În susținerea punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că, urmare a Deciziei Consiliului nr. a procedat la reevaluarea ofertelor, solicitând clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 3636/08.02.2013 a solicitat prezentarea de procese-verbale de recepție lucrări care să demonstreze că acestea fac referire la contractul de lucrări nr. 41942/21.04.2008, prezentarea de documente justificative din care să reiasă și „lucrarea de înlocuire conducte de canalizare”, deoarece inițial au fost depuse două documente care reflectă lucrarea de „înlocuire racorduri”.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat în mod expres clarificări cu privire la „înlocuire racorduri”, întrucât obiectul lucrării supuse procedurii de față se referă strict la rețele de canalizare și nu la lucrări de înlocuire racorduri. Mai mult, în formularul *Experiența similară* prezentată, contestatoarea declară că lucrarea se referă la „înlocuire racorduri canalizare-lungime 7500 ml”.

Ulterior analizării documentelor depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2 intermediar de evaluare, nr. 3599/08.02.2013, privind analiza propunerii tehnice și financiare, solicitând acestuia alte clarificări cu privire la documentele de calificare.

Din analiza răspunsului la solicitările de clarificări și a documentelor depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a constatat că ... a prezentat borderoul lucrărilor executate emis de beneficiarul lucrării, Primăria Municipiului ... cu denumirea obiectivului „Înlocuire 4,5 km conducte de canalizare și racorduri eferente” și care, însumate ca lungime, conduc la 3.910 m, respectiv 3,9 km și la 6 km de rețele de canal, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire. Mai mult de atât, prin adresa nr. 4679/21.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat beneficiarului lucrării precizate ca experiență similară clarificări referitoare la obiectul contractului nr. 41942/21.04.2008, fără a primi un răspuns în acest sens.

Totodată, autoritatea contractantă mai arată că, prin adresa nr. 4725/22.02.2013, a solicitat contestatoarei clarificări legate de documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, iar în urma primirii răspunsului contestatoarei a concluzionat următoarele:

- s-a solicitat detalierea tarifului lei/km aferent utilajelor utilizate pentru îndeplinirea contractului, dar nu s-a prezentat;
- contractul de închiriere nr. 12/06.01.2011, cu toate că s-a specificat a fi un contract tip „acord-cadru”, nu respectă cerințele prevăzute la art. 66 din OUG nr. 34/2006;
- există o neconcordanță între informațiile referitoare la utilajul „mai mecanic”, întrucât, pe de o parte, se susține că este proprietate personală, iar pe de altă parte se prezintă o anexă pentru tarife contract de închiriere;
- tarifele orare la utilajele prezentate în calculația de preț din adresa nr. 28 DEV/12.02.2013 sunt eronate, deoarece în adresa nr. 46 DEV/26.02.2013, pentru aceste utilaje, sunt prezentate și tarife de închiriere;
- calculația prețurilor prezentate pentru transporturi este eronată, întrucât s-a menținut aceeași capacitate auto, de 16 tone pentru transport piatră, agregate și apă, dar capacitatea auto luată în calcul, de 9 tone, pentru transport beton, nu coincide cu

capacitatea auto din oferta SC ... SA respectiv 14,40 tone-pentru betoniera de 5,5-6 mc, sau 21,6 tone pentru betoniera de 9 mc.

Prin urmare, susține că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/2006

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că își susține integral deciziile adoptate pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, inclusiv declararea câștigătoare a ofertei SC GLOBAL PORTS'S SERVICES SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare lotizări ..., Parcela 181, comuna ..., județul ... cod CPV 45232411-6 – Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.12.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

După o primă evaluare a ofertelor, în cadrul prezentei proceduri a fost formulată o contestație de către ... ce a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ... din data de ..., ce obliga la reevaluarea ofertelor.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 5784/06.03.2013, ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea lui, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire

Consiliul are în vedere că, ulterior emiterii deciziei CNSC mai sus menționate, prin adresa nr. 3636/08.02.2013, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei: *„prezentarea de procese verbale de recepție care să demonstreze că fac referire la contractul de lucrări nr. 41942/21.04.2008, având ca obiect înlocuire 4,5 km conducte de canalizare și racorduri aferente în tunele, precum și prezentare de documente justificative din care să reiasă și lucrarea de înlocuire conducte de canalizare ...”*.

Prin adresa nr. 27DEV/12.02.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, prezentând adresa nr. 6826/31.01.2013 emisă de Primăria Municipiului ... din care rezultă că „lucrările recepționate prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială) nr. 41196/24.04.2009, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27922/04.03.2010 și procesul verbal de recepție finală nr. 42768/03.05.2012 sunt executate în cadrul contractului de execuție nr. 41942/21.04.2008 ...”, precum și borderoul lucrărilor executate în perioada ianuarie-iunie 2009, din care reiese că s-au

executat și lucrări de conducte canalizare.

Ulterior, comisia de evaluare a hotărât să-i solicite clarificări contestatoarei cu privire la „*nominalizarea și confirmarea de către furnizor a prețurilor unitare la următoarele articole ... analiza de preț a tarifului orar oferat, pentru următoarele utilaje ... documente și analize de preț care să justifice tarifele de transport ... dovada deținerii utilajelor și mijloacelor de transport ...*”.

... a răspuns la solicitare prin adresa nr. 28 DEV/12.02.2013, la care a anexat oferte de preț de la furnizori, analize de preț pentru tarifele de utilaje și transport, dovada deținerii utilajelor (contracte de închiriere, contract de leasing și facturi).

Ulterior prin adresa nr. 4725/22.02.2013, comisia de evaluare i-a solicitat: „*... detalierea tarifului/km aferent utilajelor utilizate ... consumul de combustibil ... în cazul utilajului, mai mecanic, proprietate personală, vă rugăm să ne prezentați fișa mijlocului fix ...*”.

Prin adresa nr. 46DEV/26.02.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare astfel: „*... singurele documente justificative din care reiese consumul de carburant sunt cele interne ... la tariful de 5,00 lei/km luat în calcul la calculația de preț la transport transmisă cu clarificarea anterioară, în afara costului cu carburanții se iau în calcul celelalte cheltuieli, cum ar fi lubrifianți, anvelope, acumulatori, salariu șofer, impozite, asigurare, amortizare, mentenanță și alte cheltuieli ... contractul nr. 12/06.10.2011 încheiat între ... și SC Consilif Expert SRL nu a fost încheiat special pentru participarea la prezenta procedură, fiind un contract tip acord cadru ... vă anexăm anexele la contractele nr. 12/06.10.2011, 1246/03.11.2013 respectiv 104/27.03.2012 cu tarifele de închiriere; în ceea ce privește calculația de preț pentru utilajul mai compactor proprietate personală, valoarea amortismentului luată în calcul este zero, deoarece în perioada 2010-2012 utilajul a fost în conservare, nefiind utilizat ...*”.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 5607/04.03.2013, comisia de evaluare a respins, ca inacceptabilă, oferta depusă de ... în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din HG nr. 925/ 2006, deoarece nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară și, în urma verificărilor efectuate, a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat. În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței privind executarea a 6 km de conductă de canalizare, Consiliul constată că, în fapt, acest motiv de respingere nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări adresate contestatoarei.

Totodată, Consiliul constată că documentele prezentate de

contestatoare în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară: (contractul nr. 41942/21.04.2008, actul adițional nr. 1/2009, actul adițional nr. 2/2009, procesul-verbal de recepție la terminarea parțială a lucrărilor nr. 41196/24.04.2009, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27922/04.03.2010, procesul verbal de recepție finală nr. 42768/03.05.2012, anexa 1-inventarul bunurilor în cuantum de 406.201,62 lei, anexa 1-inventarul bunurilor în cuantum de 692.100,91 lei, documentul constatator nr. 28046/05.03.2010 privind îndeplinirea obligațiilor contractuale și recomandarea) nu confirmă, în mod cert, lungimea rețelei de canalizare executate, acestea făcând trimitere doar la obiectul contractului executat, respectiv: "înlocuire 4,5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele".

În acest sens, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare trebuia să clarifice acest aspect, dar s-a rezumat doar la formularea adresei nr. 4679/21.02.2013 către beneficiarul lucrării, respectiv (Primăria Municipiului ... prin care i-a solicitat: "avem rugămintea de a ne transmite spre clarificarea noastră, unele date și informații edificatoare (situații de plată/borderouri de lucrări confirmate de beneficiar, memoriul tehnic al proiectului tehnic) care să reflecte obiectul contractului nr. 41942/21.04.2008 ... deoarece din documentele prezentate, autoritatea contractantă nu a putut stabili tipul lucrării (este o lucrare de execuție canalizare sau de înlocuire racorduri), numărul de km de rețea de canalizare executată și numărul de km de racorduri efectuate". Ori, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertelor la data de 04.03.2013 și comunicând rezultatul procedurii la data de 06.03.2013, anterior primirii răspunsului din partea beneficiarului lucrării.

Consiliul constată că, ulterior, prin adresa nr. ... Primăria Municipiului ... a răspuns la solicitarea autorității contractante, anexându-i: procesul-verbal de recepție la terminarea parțială a lucrărilor nr. 41196/24.04.2009, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27922/04.03.2010, memoriul tehnic aferent proiectului, borderoul cumulat al lucrărilor executate în perioada ianuarie-octombrie 2008, borderoul cumulat al lucrărilor executate în perioada ianuarie-septembrie 2009, din care rezultă cu certitudine lungimea rețelei de canalizare executată (inclusiv racorduri), respectiv 3.435 ml-înlocuire conductă canalizare și racorduri în perioada 01.01-31.10.2008 și 4.080 ml-înlocuire conductă canalizare și racorduri în perioada ianuarie-septembrie 2009.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica aceste aspecte cu contestatoarea, inclusiv să solicite prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit

prevederilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006. Conform acestui din urmă articol Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În lipsa unor probe concludente, comisia de evaluare nu putea stabili inacceptabilitatea ofertei din punct de vedere al neîndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

În lipsa informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, cu privire la „realizarea 6 km de rețele de canal” din cadrul documentelor prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă nu putea stabili dacă oferta prezentată respectă sau nu cerințele documentației de atribuire.

Dispozițiile mai sus citate stabilesc o obligație în sarcina autorității contractante, nu un drept, obligație pe care trebuie să și-o îndeplinească pentru realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Faptul că din documentele prezentate de contestatoare nu rezultă lungimea rețelei de canalizare executate, nu înseamnă că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Câtă vreme nu sunt indicate anumite elemente solicitate de autoritatea contractantă în prezenta procedură, nu se poate susține că aceasta nu corespunde documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei prezentate de contestatoare s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Separat de faptul că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei contestatoarei privind experiența similară, este de reținut că, deși a constatat cele precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii (neconcordanțe/erori), aceasta a concluzionat și respingerea ofertei ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Ținând cont de prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă nu putea considera o ofertă ca fiind inacceptabilă întrucât are un preț neobișnuit de scăzut, fără a indica, în concret, motivele pentru care a considerat că prețul este neobișnuit de scăzut și nici de ce contractul nu ar putea fi îndeplinit la parametrii calitativi și cantitativi stabiliți prin caietul de sarcini la prețul ofertat.

Decizia de respingere a unei oferte trebuia să se bazeze pe probe concludente și informații certe, nu pe presupuneri ale comisiei de evaluare, determinate de o evaluare superficială a ofertei.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5784/06.03.2013, autoritatea contractantă a informat contestatoarea asupra motivelor pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, reținându-se următoarele:

„- s-a solicitat detalierea tarifului lei/km aferent utilajelor utilizate pentru îndeplinirea contractului, dar nu s-a prezentat;

- contractul de închiriere nr. 12/06.01.2011, cu toate că specificați că este un contract tip „acord-cadru”, nu respectă cerințele prevăzute la art. 66 din OUG nr. 34/2006;

- există o neconcordanță între informațiile referitoare la utilajul „mai mecanic”, întrucât pe de o parte susțineți că este proprietate personală iar pe de altă parte prezentați o anexă pentru tarife contract de închiriere;

- tarifele orare la utilajele prezentate în calculația de preț din adresa nr. 28 DEV/12.02.2013, sunt eronate, deoarece în adresa nr. 46 DEV/26.02.2013 pentru aceste utilaje sunt prezentate și tarife de închiriere;

- calculația prețurilor prezentate pentru transporturi, este eronată, întrucât ați menținut aceeași capacitate auto de 16 tone pentru transport piatră, agregate și apă, dar capacitatea auto luată în calcul de 9 tone pentru transport beton nu coincide cu capacitatea auto din oferta SC ... SA respectiv 14,40 tone-pentru betoniera de 5,5-6 mc, sau 21,6 tone pentru betoniera de 9 mc”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, invocat de autoritatea contractantă în raportul procedurii de atribuire, „în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În ce privește calculația prețului la transport, Consiliul constată că, în fapt, comisia de evaluare nu contestă tariful de 5 lei/km, dar susține că nu a fost prezentată detalierea tarifului/km conform solicitării. Față de acest aspect, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, tariful de 5 lei/km este acceptat de autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, că aceasta nu a indicat în ce constă nevoia ei de detaliere a tarifului, suplimentar datelor depuse de contestatoare, ca urmare a solicitării de clarificări.

Față de contractul nr. 12/06.01.2011, încheiat între ... și SC Consilif Expert SRL, privind închirierea unor utilaje, Consiliul constată că

autoritatea contractantă face aprecieri eronate cu trimitere la nerespectarea dispozițiilor art. 66 din OUG nr. 34/2006 din punct de vedere al formei și conținutului unui acord-cadru. Faptul că societatea contestatoare a susținut că acest contract este un contract tip „acord-cadru”, nu înseamnă că trebuie să respecte dispozițiile art. 66 din OUG nr. 34/2006. Contractul (denumire, formă și conținut) reprezintă acordul de voință al părților semnatare, iar titulatura acestuia lasă să se înțeleagă că are caracterul promisiunii bilaterale ca la nevoie să se închirieze utilaje. În ceea ce privește neconcordanțele constatate de comisia de evaluare, în referire la deținerea în proprietate/chirie a utilajului „mai mecanic”, Consiliul constată că în mod eronat a fost reținut acest aspect, înainte de a clarifica cu contestatoarea așa zisele neconcordanțe sesizate.

Referitor la constatarea comisiei de evaluare cu privire la tarifele orare la utilaje și calculația prețurilor prezentate pentru transporturi, ca fiind eronate, Consiliul constată că, în fapt, și acest aspect trebuia să facă obiectul unei solicitări de clarificări.

Cât privește modalitatea de întocmire de către ofertant a analizei de preț, autoritatea contractantă trebuia să indice modalitatea în care trebuia să-i fie prezentată, respectiv componentele de cheltuieli asupra cărora se aștepta să obțină informații.

Dacă autoritatea contractantă aprecia că există un risc privind oferta, întrucât anumite date și/sau informații îi erau neclare sau insuficiente, aceasta nu trebuia să o declare inacceptabilă și să o respingă „ipso facto”, ci să o clarifice temeinic, știut fiind că orice hotărâre privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei conform art. 34 din HG nr. 925/2006, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente considerate insuficiente sau neconcordanțe constatate.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, nimic nu împiedică autoritatea să facă aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să întrebe societatea ofertantă cum și-a construit prețul ofertei, punctual, astfel încât să aibă la dispoziție toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei, înainte de a respinge oferta.

Potrivit art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar dacă alege să nu țină seama de ele este dator să aducă argumente concrete și temeinice care să îi justifice rezoluția luată, ceea ce nu s-a întâmplat în procedura de față.

De asemenea, potrivit art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006: „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență; (3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț aparent neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată proba executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie dovedită de cel care o invocă.

De fapt, nici în raportul procedurii nu au fost identificate motivele pentru care prețul ofertat de ... nu a putut fi luat în considerare. nefiind adusă o argumentare corespunzătoare pentru care s-a considerat că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la prețul ofertat.

Așadar criticile contestatoarei cu privire la decizia de respingere a ofertei sale sunt întemeiate, contestația urmând a fi admisă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează rezultatul procedurii față de oferta sa, din raportul procedurii de atribuire și din actele subsecvente acestuia. Drept consecință, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei prezentate de ... conform prezentei motivări. Noul rezultat al procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați, cu respectarea dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) și art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....