



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ..., cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 12.03.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ... str. ... nr. .., județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare Liceu «...», Etajare Corp B și Extindere cu un Corp D cu Dp+P+1E”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare Liceu «...», Etajare Corp B și Extindere cu un Corp D cu Dp+P+1E”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului.

Contestatorul învederează că a depus ofertă în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, cu caietul de sarcini și cu proiectul tehnic care face parte integrantă din acesta, iar pe parcursul evaluării ofertelor a răspuns în termen la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă, argumentând astfel toate nelămuririle legate de oferta sa.

În acest sens, contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, este neîntemeiată, deoarece autoritatea contractantă nu a făcut dovada că propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Față de acest aspect, petentul susține că, din oferta financiară depusă, rezultă că toate materialele cuprinse în devizele pe obiecte se regăsesc în lista privind consumurile de resurse materiale (C6), această listă fiind generată în mod automat de către programul de devize.

Totodată, ofertantul face mențiunea că în solicitarea de clarificări nr. ... din 28.02.2013, autoritatea contractantă nu i-a cerut să facă dovada că anumite materiale din devizele pe obiecte nu se regăsesc în lista cu consumurile de materiale.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea nu a solicitat ofertanților să prezinte fișele tehnice ale utilajelor,

echipamentelor tehnice și dotărilor oferite, fișe a căror completare nu s-a cerut nici prin cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, ... subliniază că în propunerea tehnică a demonstrat că a ținut cont de toate cerințele din caietul de sarcini, iar în propunerea financiară a oferit toate materialele, utilajele și dotările solicitate, fundamentându-și prețurile pe baza cerințelor din caietul de sarcini, astfel că decizia autorității contractante este abuzivă, încălcând principiile care guvernează materia achizițiilor publice, consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../19.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../26.03.2013, ... în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că, din verificările comisiei de evaluare rezultă că, consumurile de resurse materiale nu sunt întocmite pentru fiecare deviz, acestea fiind elaborate fără respectarea documentației tehnice.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a constatat că din documentele depuse lipsesc pompele și boilerul care ar trebui să fie parte componentă a devizului ofertă pentru instalații de încălzire.

Totodată, autoritatea învederează că petentul nu a depus în cadrul ofertei fișele tehnice, în condițiile în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și nici nu le-a putut indica în răspunsul la solicitările de clarificări.

În lumina celor relatate, autoritatea contractantă apreciază că prezentarea unei oferte care nu respectă cerințele documentației de atribuire conduce la declararea neconformității acesteia, astfel cum a hotărât și comisia de evaluare.

Prin adresa nr. .../03.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.04.2013, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, susținând că autoritatea contractantă nu clarifică, în punctul de vedere, motivele care au stat la baza declarării ofertei sale drept neconformă.

În ce privește afirmația autorității „din verificarea comisiei a reieșit că nu se regăsesc pompele și boilerul (...)”, contestatorul arată că acest aspect nu a fost invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări din partea autorității contractante atunci când a evaluat propunerea tehnică.

Contestatorul precizează că echipamentele în cauză se regăsesc în oferta sa, în cadrul devizului „Instalații încălzire”, fiind oferite cu norma de deviz de tip YC01 – diferențe de preț la materiale.

În final contestatorul opinează că cerințele impuse de autoritatea contractantă au fost respectate întocmai, cu ocazia întocmirii propunerii tehnice.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Reabilitare Liceu «...», Etajare Corp B și Extindere cu un Corp D cu Dp+P+1E”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 19.12.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../01.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 10 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ..., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. .../ 12.03.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentației tehnice, care reprezintă necesitatea autorității contractante este precizat în mod expres că se dorește reabilitarea unei instituții de învățământ etajarea acesteia și extinderea unui corp de clădire, lucrare care se va derula pe o perioadă de 36 luni potrivit cap. II.3 din fișa de date a achiziției.

Pentru executarea acestor lucrări, autoritatea contractantă a impus anumite condiții printre care se regăsește în cadrul proiectului tehnic aferent lucrărilor de instalații de încălzire, pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările și fișele tehnice aferente cazanului de încălzire, pompei pentru încălzire, pompei pentru preparare ACM, pompei pentru circulație ACM, vanei cu 3 căi protecție cazan, vasului de expansiune boiler, vasului de expansiune încălzire, boilerului.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini, materializat în speță în cadrul documentației tehnice, trebuie să conțină în mod

obligatoriu cerințele, prescripțiile care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui lucrări, care să se realizeze în anumite condiții care trebuie demonstrate de către ofertanți (în speță, pentru realizarea instalațiilor de încălzire, să dispună de utilajele, echipamentele tehnologice și dotările solicitate de către autoritatea contractantă și ale căror fișe tehnice trebuiau prezentate), sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește executarea unei simple lucrări de reabilitare, etajare și extindere, deoarece necesitatea ei constă și în demonstrarea faptului că ofertanții dispun de anumite utilaje, echipamente și dotări pe care aceasta le-a menționat expres și ale căror specificații tehnice trebuiau demonstrate prin prezentarea fișelor tehnice aferente acestora.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună în cadrul ofertei financiare lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările (fila 51 din cadrul ofertei contestatorului) fără a anexa vreun alt înscris din care să rezulte specificațiile tehnice impuse de caietul de sarcini și care au fost expres detaliate în cadrul fișelor tehnice care se regăsesc în cadrul proiectului tehnic – instalații de încălzire.

Procedând la verificarea propunerilor tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a constatat faptul că din cadrul ofertei depuse de către contestator lipsesc fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările astfel cum este consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. .../25.02.2013.

Prin adresa nr. .../28.02.2013 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în temeiul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „să precizeze unde în conținutul documentelor depuse (doc./pag./paragr.) s-au depus fișele tehnice pentru utilajele și echipamentele tehnologice, inclusiv dotările (grup pompare incendiu, ventilator exhaustor, cazan de încălzire, pompa pentru încălzire, pompă pentru preparare ACM, pompă pentru circulație ACM, vas de expansiune, boiler preparare ACM, vană cu 3 căi și servomotor, vas de expansiune boiler)”.

Ca răspuns la această solicitare, contestatorul depune adresa nr. .../04.03.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. .../05.03.2013 în cadrul căreia citează parțial prevederile pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției și menționează că „am respectat cu strictețe fiecare punct din cele menționate mai sus, prezentând oferta tehnică întocmai cu cerințele dumneavoastră. În fișa de date nu s-a cerut în mod expres prezentarea fișelor tehnice pentru utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, astfel am considerat suficientă atașarea listei utilajelor (F4) și detalierea caracteristicilor principale ale fiecărui utilaj în cadrul fiecărui articol de deviz”.

Analizând aceste aspecte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ofertei depuse de către contestator din următoarele considerente:

- ... însăși recunoaște faptul că nu a depus fișele tehnice;
- în cadrul fișei de date a achiziției la pct. II.2.1) autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că *„contractul care urmează a fi atribuit prin prezenta procedură presupune execuția lucrărilor de reabilitare (...) etajare (...) și extindere (...) în condițiile și cantitățile precizate în documentația tehnică anexă la prezenta documentație de atribuire”*;
- în cadrul aceluiași înscris, la pct. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ că **„ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât acesta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și în documentația tehnică anexă la aceasta. () Ofertele care nu satisfac cerințele tehnice cuprinse în documentația de atribuire sau cerințele minimale ale documentației tehnice, cât și ofertele care fac trimitere la alte soluții tehnice decât cele prevăzute în documentația tehnică vor fi declarate neconforme”**;

- în cadrul documentației tehnice aferentă lucrărilor de încălzire, autoritatea contractantă a depus lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările și fișele tehnice ale acestora cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini;
- contestatorul în cadrul răspunsului la clarificări a citat doar informațiile minime pe care oferta tehnică ar fi trebuit să le conțină;
- analizând lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările depuse de contestator la fila 51 în cadrul ofertei comparativ cu lista pusă la dispoziția autorității contractante în cadrul documentației tehnice se constată că aceasta nu corespunde necesității deoarece în timp ce în cadrul documentației tehnice autoritatea contractantă enumeră 8 echipamente tehnologice respectiv „cazan de încălzire, pompă pentru încălzire, pompă preparare ACM, pompă circulație ACM, vas de expansiune, boiler preparare ACM, vană cu 3 căi și servomotor, vas de expansiune boiler” în timp ce contestatorul în cadrul ofertei depune o listă care conține doar 6 echipamente tehnologice ale căror caracteristici, datorită lipsei fișelor tehnice (astfel cum însăși contestatorul recunoaște că nu le-a depus) nu pot fi verificate dacă corespund celor solicitate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și documentației tehnice.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că această listă cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările propuse de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depusă nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei tehnice depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că cele 6 echipamente tehnologice ofertate corespund specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă deoarece în cadrul ofertei sale ... nu a depus niciun înscris din cadrul căruia să rezulte aceste aspecte.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire și a documentației tehnice anexă.

Astfel că potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006, contestatorul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini și a documentației tehnice.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin propunerea tehnică depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității lucrărilor ofertate cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini, documentației de atribuire și documentației tehnice și care reprezintă necesitatea / sunt exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

De asemenea, legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de ..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.



**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...