



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul, Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ..., în calitate de director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2304/20.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Localitatea Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a acordului – cadru de furnizare, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Materiale vulcanizare benzi cauciuc”, cod CPV 24900000-3, și având sursa de finanțare: „surse proprii”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă și reevaluarea ofertei acestuia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8179/19.03.2013, numai în ceea ce privește oferta contestatorului, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 2304/20.03.2013 și reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului, cu aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006,

conform motivării anterioare și desemnarea ofertelor câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din ordonața de urgență.

Dispune continuare procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior precizate în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2304/20.03.2013, emisă de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline a acordului – cadru de furnizare, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Materiale vulcanizare benzi cauciuc”, cod CPV 24900000-3, și având sursa de finanțare: „surse proprii”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă și reevaluarea ofertei acestuia.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în cadrul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6447/28.02.2013 s-au consemnat, pentru fiecare ofertant în parte, documentele depuse și prețurile ofertate; denumirea celor doi ofertanți fiind ...- cu ocazia deschiderii ofertelor, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanților respectiv, deși, afirmă contestatorul, în cadrul procesului - verbal se menționează că: *„membrii comisiei de evaluare, împreună cu experții cooptați (după caz), urmează să analizeze, în detaliu, ofertele, în ședințele ulterioare, în conformitate cu cele stabilite prin documentația de atribuire și cu clarificările prezentate la deschidere”*;
- ulterior, susține contestatorul, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1840/06.03.2013, i-a solicitat clarificări privind justificarea prețului ofertat, conform art. 36¹ lit.f) din HG nr. 925/2006 și art. 202 art. 203 din OUG nr. 34/2006, deoarece oferta sa financiară a fost sub 70% din valoarea estimată a achiziției; contestatorul precizând că a răspuns solicitării în cauză, în data de 08.03.2013;
- după analizarea răspunsului său, menționează contestatorul, prin adresa nr. 2304/20.03.2013, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost respinsă neconformă, în baza unui raport tehnic, deoarece „este

necorespunzătoare tehnic astfel: are garanție 12 luni de la livrare și nu 24 de luni, conform caietului de sarcini; întăritorul se ambalează în recipient din sticlă de 330 ml și nu în sticlute de 70 gr., conform caietului de sarcini (se fac și reparații, nu numai vulcanizări întregi”;

- contestatorul afirmă că motivele autorității contractante nu sunt justificate deoarece, în cadrul ofertei sale tehnice, a prezentat și următoarele documente: memoriu tehnic MT-BT/523-2013, în care sunt descrise, pe larg, produsele oferite, cu precizarea tuturor caracteristicilor tehnice, dimensiuni, metode de verificare, garanții, condiții de asigurare a calității, condiții de protecție a mediului; fișa tehnică de securitate pentru soluția de vulcanizare la rece; buletin de analiză-model; fișe tehnice de produs;

- în acest sens, contestatorul menționează că din analiza actelor de mai sus, autoritatea contractantă ar fi putut observa că, în memoriul tehnic MT-BT/523-2013, sunt oferite toate produsele solicitate; de asemenea, contestatorul susține că din memoriul respectiv, rezultă că își asumă obligația îndeplinirii condițiilor menționate în caietul de sarcini, astfel cum este specificat la *„cap.5 – Garanția tehnică – producătorul are obligația de a acorda, pentru produsele livrate, garanția de minimum 24 luni de la livrare. În cazul nerespectării condițiilor de depozitare, conform SR ISO 5285-2008, produsul își pierde garanția. Cap.3 – Cerințe generale pentru asigurarea calității – pct.3.2 – Întăritorul se ambalează în recipient din sticlă de 100 ml (70 g), de culoare închisă, care sunt închise cu dop etanș”;*

- întradevăr, afirmă contestatorul, în fișele tehnice FT BT 1634 și FT BT/146, se regăsesc neconformitățile invocate de către autoritatea contractantă, respectiv: *„garanția tehnică este de 12 luni de la data livrării”* și *„întăritorul se ambalează în recipient din sticlă de 330 ml, de culoare închisă și cu dop etanș”*, însă, susține acesta, caracteristicile respective au fost introduse, în mod eronat, în fișele tehnice;

- cu tpute acestea, susține contestatorul, pentru conformitatea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, ... și-a asumat obligațiile prin Memoriul Tehnic MT-BT/523-2013; de aceea, în opinia sa, autoritatea contractantă ar fi trebuit să analizeze în amănunt memoriul tehnic anterior menționat, având, în acest sens, și obligația de a-i solicita clarificări.

Prin adresa nr. 3212/VM/... înregistrată la CNSC sub nr. 9726/... contestatorul își completează contestația, precizând următoarele:

- ... a depus o ofertă corespunzătoare, atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere tehnic;

- decizia autorității contractante de respingere a ofertei este neîntemeiată, deoarece oferta în cauză a fost superficial evaluată și analizată;

- printr-o eventuală solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, ... ar fi avut posibilitatea să arate că îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare a procedurii.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5602/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2608/... înregistrată la CNSC sub nr. 9844/... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație, solicitând Consiliului, respingerea ca nefondată a acesteia, din următoarele considerente:

- valoarea estimată a prezentei achiziții este de 129.000 lei, fără TVA;
- în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici, respectiv ... cu o ofertă în valoare de 77.240,40 lei, fără TVA și ... cu o ofertă în valoare de 128.980 lei, fără TVA;
- conform raportului tehnic nr. DT/919/13.03.2013 (DC 2062/13.03.2012), oferta tehnică depusă de ... a fost declarată neconformă, deoarece: *„garanția tehnică este de 12 luni de la data livrării și nu de 24 luni, conform caietului de sarcini”* și *„întăritorul se ambalează în recipient din sticlă de 330 ml și nu în sticlule de 70 ml conform caietului de sarcini”*;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că contestatorul a încălcat prevederile cap. 2 Cerințe tehnice alin.2.1.2 din caietul de sarcini, conform cărora se solicită *„Chit vulcanizare la rece: 10kg soluție /10 sticlule a 70g întăritor”* și ale cap. 5 – Garanția tehnică din caietul de sarcini, potrivit cărora *„Furnizorul are obligația de a acorda pentru produsele livrate, garanția tehnică de minim 24 luni de la livrare”*;
- autoritatea contractantă precizează că înscrierea cerințelor anterior enunțate în cadrul caietului de sarcini nr. 2360/23.01.2013 (DC 457/23.01.2013) a fost rezultatul experiențelor din anii anteriori în care s-a confruntat cu numeroase dezlipiri a vulcanizărilor, cât și a specificului acestor lucrări, din cadrul firmei în care se fac și reparații de benzi cauciuc, nu doar vulcanizări întregi, respectarea modului de ambalare a produsului fiind imperios necesar pentru a evita pierderile și cheltuielile ne-economice;
- referitor la afirmația contestatorului conform căreia, în memoriul tehnic se regăsesc prevederile care îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că nu poate fi acceptată, deoarece documentul în cauză nu a fost cerut, deci nu a făcut parte din formularul de ofertă, nesolicitându-se oferte alternative; prin urmare, consideră că afirmațiile contestatorului sunt doar simple speculații, prin care acesta încearcă să-și acopere viciile de fond ale ofertei sale;

- de asemenea, menționează autoritatea contractantă, din lecturarea fișei tehnice a celor două produse ofertate, reiese că se ofertează adeziv ABI ambalat în bidoane metalice de 5 litri închise etanș, iar întăritorul ambalat în recipient de sticlă de 330 ml; la cap. 7 – garanție din caietul de sarcini, pentru produsele în cauză, – se specifică în mod clar că, garanția produsului este de 12 luni și nu de 24, așa cum s-a solicitat;

- de aceea, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a analizat fișele tehnice depuse și nu memoriul tehnic, deoarece acesta din urmă nu angajează ofertantul în nici un fel de obligații, iar între cele două acte menționate, sunt prevederi total contradictorii.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 2490/... transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 10606/03.04.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline a acordului – cadru de furnizare, încheiat cu un singur operator economic, pe o perioadă de 12 luni, având drept obiect: „Materiale vulcanizare benzi cauciuc”, cod CPV 24900000-3 și având sursa de finanțare: „surse proprii”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată, fără TVA, este între 46.187,5 lei - 129.000 lei.

Conform celor menționate la pct. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, fila 142, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6447/28.02.2013, filele 188 – 190, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare depuse și prețurile, fără TVA, aferente ofertelor depuse, respectiv: ... – ...Ulterior evaluării celor 2 (două) oferte, autoritatea contractantă a precizat în cadrul raportului procedurii nr. 8179/19.03.2013, filele 215 – 218, faptul că oferta aparținând ... a fost respinsă ca neconformă; oferta câștigătoare fiind desemnată cea aparținând ..., cu o propunere financiară de 128.980 lei, fără TVA.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 2304/20.03.2013; ulterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este neîntemeiată, deoarece oferta în cauză a fost superficial evaluată și analizată”; pentru aceste motive, contestatorul în cauză solicitând printre altele și suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

În conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube

imminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, cadrul juridic anterior invocat, prin Decizia nr. ... Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză până la pronunțarea soluției, pe fond, în termenul legal.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. 2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, Consiliul va reține că, privitor la oferta contestatorului, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2304/20.03.2013, autoritatea contractantă a precizat că aceasta „a fost declarată neconformă, conform Raportului tehnic, deoarece oferta tehnică prezentată este necorespunzătoare tehnic: are garanție de 12 kuni de la livrare și nu de 24 luni, conform caietului de sarcini; întăritorul se ambalează în recipient din sticlă de 330 ml și nu în sticlulețe a 70 g conform caietului de sarcini (se fac și reparații nu numai vulcanizări întregi)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care, la rândul lor, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare faptul că, referitor la propunerea tehnică, autoritatea contractantă a precizat la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, fila 142, următoarele: „propunerea tehnică este obligatorie și se întocmește astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită indentificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice (caracteristici tehnice) din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va respecta obligatoriu condițiile tehnice impuse în caietul de sarcini

și se va elabora cel puțin la nivelul cerut. Se vor prezenta fișe tehnice, pentru fiecare produs oferit, care vor conține cel puțin: caracteristicile tehnice, modul de ambalare, marcare CE, transport, instrucțiuni de depozitare, producătorul, date despre producător, etc. Propunerea tehnică se va prezenta în plic separat de documentele de calificare și de oferta financiară atât originalul cât și copia marcându-se corespunzător”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, au fost prevăzute următoarele cerințe:

- „pct.2.1.2. – Chit vulcanizare la rece: 10 kg soluție/10 sticlute a 70 g întăritor;

- pct. 5 Garanția tehnică – furnizorul are obligația de a acorda pentru produsele livrate, garanția tehnică de minim 24 luni de la livrare”.

Având în vedere faptul că ... nu a contestat cerințele anterior enunțate în termenele imperativ precizate la art. 256² lit. b) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că aceasta din urmă, în mod automat, le-a însușit și acceptat, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență conform căreia „oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul constată că acesta a prezentat următoarele documente:

- memoriu tehnic COD: MT-BT/523-2013 – materiale pentru îmbinarea la rece a benzilor cu inserție textilă, în cadrul căreia se precizează următoarele: pct. 3.2 – (...) Întăritorul se ambalează în recipiente din sticlă de 100 ml (70 g) de culoare închisă care sunt închise cu dop etanș; pct. 5) garanția tehnică – producătorul are obligația de a acorda pentru produsele livrate, garanție tehnică de minimum 24 luni”;

- fișa tehnică FT – BT – 1634. în cadrul căreia se menționează că: „adezivul BI se ambalează în bidoane metalice (...) Întăritorul se ambalează în recipiente din sticlă de 330 ml de culoare închisă și sunt închise cu dop etanș, pct. 7 Garanție – garanția produsului este de 12 luni de la data fabricației în condițiile de depăzitare menționate (...)”.

Cu alte cuvinte, în cadrul aceleiași propuneri tehnice, contestatorul a prezentat două documente al căror conținut este contradictoriu în ceea ce privește „întăritorul” și „garanția”, respectiv „sticlute de de 100 ml (70 g)” versus „recipiente din sticlă de 330 ml” și „garanție tehnică de minimum 24 luni” versus „garanția produsului este de 12 luni”; contradicția în cauză fiind redată numai parțial în cadrul raportului tehnic, elaborat de către Militaru Teodor – șef serviciu și Radescu D. – inginer și anexat dosarului cauzei, în sensul că cei 2 (doi) experți au luat în considerare numai fișa tehnică din cadrul propunerii tehnice, nu și memoriul aferent.

În cadrul art. 73 din HG nr. 925/2006 se menționează următoarele:

- alin. 1) - „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora”;

- alin. 5) - „experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere”;

- alin. 6) - „raportul de specialitate (...) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.

Compilând informațiile juridice de mai sus, în opinia Consiliului, raportul de specialitate aferent procedurii de atribuire în cauză trebuia să includă toate aspectele anterior enunțate de Consiliu, ca urmare a analizei propunerii tehnice a contestatorului și nu numai a unei părți a acestora, aspect care conferă documentului în cauză atributul de neconcludent.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

De asemenea, Consiliul va reține că, potrivit art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, (...) dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”.

În contextul juridic anterior, Consiliul apreciază că legiuitorul a prevăzut obligativitatea ca orice decizie privind conformitatea ofertelor să fie adoptată în condițiile certitudinii privind îndeplinirea condițiilor din documentația de atribuire, mai precis, din caietul sarcini în cazul de față, prevăzând, în acest sens, în mod expres, în sarcina autorității contractante să stabilească și, subsecvent, să solicite, clarificări de la ofertanți.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, cu privire la propunerea tehnică a contestatorului, trebuia să solicite clarificări, în sensul aplicării, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora aceasta din urmă „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire are dreptul de a solicita clarificări și,

după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În ceea ce privește propunerea financiară a contestatorului (77.240,40 lei, fără TVA), prin raportarea acesteia la valoarea estimată a acordului-cadru, astfel cum este aceasta precizată în cadrul invitației de participare nr. ... respectiv 129.000 lei, Consiliul constată că aceasta reprezintă 59,87%.

Față de acest aspect, Consiliul invocă dispozițiile art. 202 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executate sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

De asemenea, conform dispozițiilor art. 36¹ din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 202 alin. (11) din OUG nr. 34/2006, „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv (...)”.

Aplicând normele juridice anterior enunțate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1840/06.03.2013, a solicitat contestatorului justificarea prețului neobișnuit de scăzut; acesta din urmă răspunzând prin adresa emisă în data de 07.03.2013, în cadrul căreia transmite „antecalculație de preț pentru: set vulcanizare la rece; bandă închidere rost”.

În acest context, Consiliul apreciază că, respingând oferta contestatorului, care a propus un preț de 77.240,40 lei, fără TVA, adică mai mic cu 51.739 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a aproximativ 11.000 euro, fără TVA, decât cel al ofertantului desemnat câștigător (128.980 lei, fără TVA), autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul eficienței utilizării fondurilor publice, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8179/19.03.2013, numai în ceea ce privește oferta contestatorului, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 2304/20.03.2013 și continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului, cu aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006

coroborate cu cele ale art. 201 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform motivării anterioare și desemnarea ofertelor câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (2) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.