



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J28/324/1997, având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 755/07.03.2013, emisă de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte offline organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Piese schimb pentru combina de abataj KS 3M sau echivalent” cod CPV: 43613100-4 – Piese pentru haveze de cărbune (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 755/07.03.2013, evaluarea ofertelor de către o comisie competentă și imparțială, acordarea contractului mai sus menționat către ... și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. DC/145/06.03.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui

nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de desemnare câștigătoare a ofertei sale și ca nefondată cerere de anulare a procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 755/07.03.2013, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea adresei nr. 755/07.03.2013, evaluarea ofertelor de către o comisie competentă și imparțială, acordarea contractului mai sus menționat către ... și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia.

În motivarea contestației, ... susține că oferta sa tehnică respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Astfel, arată că a completat formularul „Declarație privind îndeplinirea criteriilor de calificare prin care ne obligăm să îndeplinim toate criteriile menționate în fișa de date a achiziției, precum și completarea, la cererea autorității contractante, tuturor documentelor solicitate în vederea clarificării situației noastre”.

În ceea ce privește solicitările din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) – Capacitate tehnică și profesională (prezentarea listei principalelor livrări în ultimii 3 ani și declarație de conformitate completată de producător), contestatoarea susține că a depus lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani, în cuantum de 3.189.832,50 lei, însoțită de copii de pe contracte și recomandări, respectiv certificate constatatoare privind modul de îndeplinire a acestora (care demonstrează faptul că a livrat în ultimii 3 ani produse similare astfel: Unitate principală de pompare NP120 - 18

buc. și Hidromotor DP510 - 7 buc), model de declarație de conformitate ștampilat (original), autorizare de livrare nr. 432/28.02.2013 (original, ștampilată și semnată de producătorul prin care aceasta declară pe propria răspundere că este producătorul produselor care fac obiectul achiziției), standard european de calitate de producător (copie) și graficul de livrare.

De asemenea, contestatoarele arată că desenele depuse în prezentarea ofertei tehnice au fost semnate, ștampilate de furnizor și formulată mențiunea „conform cu originalul” și au avut scopul de a demonstra capacitatea tehnică a producătorului de a fabrica produsele oferite și a întări acest lucru. Mai precizează că acestea reprezintă produsele oferite și sunt desene de execuție ale producătorului însușite și semnate de către ... întărite de declarațiile formulate în prezentarea ofertei, respectiv declarația privind eligibilitatea și declarațiile prin care și-o însușește și răspunde pentru toate documentele prezentate.

Totodată, contestatoarele precizează că, prin adresa nr. 755/07.03.2013, punctul 8, autoritatea contractantă afirmă că produsele solicitate nu pot fi fabricate decât de producătorul din Uniunea Sovietică, indicându-l pe acesta și, susține petenta, ofertantul *care trebuia să câștige comercializează aceste produse*. În acest sens, societatea contestatoare arată că, în perioada 2005-2007, societatea Muntenia SA Filipeștii de Pădure a livrat produse similare prin contractul nr. 14/2007, acest lucru întărind faptul că există și alți producători, în afara celor agreeți de autoritatea contractantă. De asemenea, a livrat 1 buc. combină de abataj KS 3M, completă, către C.E.Turceni prin contractul nr. 671/26.08.2008.

Autoarea contestației reiterează faptul că, prin documentele prezentate, producătorul (.....) își demonstrează capacitatea de producție a produselor care fac obiectul procedurii.

În același timp, ... remarcă *atitudinea parțială* a comisiei de evaluare cu privire la, precum și de faptul că nu a fost transmisă nicio adresă pentru verificarea documentelor depuse sau o verificare a veridității acestora.

Contestatoarele afirmă că în oferta sa tehnică a prezentat atașat o descriere constructivă a producătorului, prin care se demonstrează că acesta a produs și produce în continuare piesele respective. În acest sens, menționează că, prin adresa nr. 755/07.03.2013 (pct. 7), autoritatea contractantă a făcut afirmația că din fișele tehnice prezentate nu reiese că producătorul este Ori, susține contestatoarele, acest lucru reiese din autorizarea de livrare nr. 432/28.02.2013 și din declarația de conformitate.

Totodată, contestatoarea afirmă că nu înțelege motivele pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare nici de la furnizor, nici de la producător pentru lămurirea situației tehnice a acestora, pentru a respecta prevederile din OUG nr. 34/2006, și anume art. 2 alin. (1) și (2), cu atât mai mult cu cât prețul pe care l-a oferit este prețul cel mai scăzut.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4378/.../... 11.03.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare (documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară), precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. 4379/.../...11.03.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 132/11.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8381/18.03.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 858/15.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8392/18.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, consideră contestația depusă de ... nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. DC/127/01.03.2013, la procedura de atribuire în cauză au depus ofertă 2 operatori economici: și ...

Autoritatea contractantă afirmă că cerințele de calificare au fost îndeplinite de ambii ofertanți, aceștia depunând documentele solicitate în acest sens. În urma analizei ofertelor, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de către ... nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, și anume la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut ca „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, autoritatea contractantă solicită ofertanților o descriere detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale ale produselor” iar propunerea tehnică a contestatoarei nu a conținut descrierea caracteristicilor tehnice pentru piesele de schimb care au făcut obiectul achiziției.

În acest sens, propunerea contestatoarei, susține autoritatea contractantă conține:

- fișa tehnică pentru combina KS-3M cu caracteristicile tehnice ale combinei, în cuprinsul căreia este menționată denumirea societății comerciale ... SA Autoritatea contractantă declară că acest document nu a fost solicitat prin documentația de atribuire;
- un număr de 28 de desene din care însă doar 7 desene au fost identificate că se referă la 2 repere de piese de schimb care au făcut obiectul achiziției, și anume: pe un număr de 2 desene este scrisă de mână denumirea „unitate principală de pompare”; pe 5 desene este scrisă de mână denumirea „hidromotor”. Din celelalte 21 desene, unele nu fac obiectul achiziției, iar alte desene nu s-a putut identifica la ce piese de schimb se referă. De altfel, nu s-a solicitat prin documentația de atribuire depunerea desenelor;
- s-a depus documentul nr. 432/28.02.2013 - „Autorizare”, emis de către, în calitate de producător de piese de schimb pentru combine de abataj KS 3M sau echivalent, prin care contestatoarea este autorizată să livreze produsele menționate în această autorizare, adică piese de schimb.

Autoritatea contractantă precizează că acest document nu a fost solicitat și nici nu înlocuiește documentele care trebuiau depuse de către ofertanta contestatoare, respectiv documentele prevăzute la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și anume „descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale ale produselor”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, societatea la care face referire contestatoarea în cadrul documentelor depuse la această procedură, nu este ofertant, nici subcontractant și nici terț susținător.

... arată că membrii comisiei de evaluare, specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează a fi atribuit, constatând că oferta depusă de ... nu corespunde din punct de vedere tehnic, au întocmit raportul de specialitate înregistrat sub nr. DT 259/04.03.2013, în care au detaliat motivele pentru care propunerea tehnică a contestatoarei nu corespunde și anume nu se poate identifica nici una dintre piesele de schimb solicitate.

În susținerea afirmațiilor sale autoritatea contractantă precizează că:

„1. În oferta tehnică sunt prezentate o serie de 6 desene, desene care sunt copii după alte desene tehnice, iar pe aceste desene sunt trecute cu mâna denumirea de unitatea principală de pompare NP 120 și Hidromotor, fără a fi asumate în nici un fel aceste desene prin semnătură și ștampilă, fără să fie precizate în nici un fel de care echipament aparțin aceste desene sau de către cine sunt

întocmite; prin urmare nu putem să identificăm și să asimilăm aceste desene cu pompa hidraulică, cod NP120 și motorul hidraulic, DP510 solicitate de către ...;

2. în oferta tehnică sunt prezentate alte 12 desene tehnice pe care există o șampilă simplă <<conform cu originalul>> și o semnătură indescifrabilă, fără a se preciza cine semnează, nici ca și compartiment și nici ca și persoană; pe toate aceste 12 desene nu există nici o precizare prin care să se înțeleagă ce fel de piesă este prezentată în desen; prin urmare aceste desene nu putem în nici un fel să le luăm în considerație;

3. în oferta tehnică există alte 3 desene tehnice pe care există o șampilă simplă <<conform cu originalul>> și o semnătură indescifrabilă și pe care este scris cu mâna denumirea unor piese (carcasă superioară, carcasă inferioară, corp pompă), piese care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini; prin urmare acestea nu pot fi luate în considerație;

4. în oferta tehnică există alte 3 desene tehnice pe care există o șampilă simplă <<conform cu originalul>> și o semnătură indescifrabilă, desene pe care există trecută denumirea reperului desenat (corp blocul supapelor, cuplaj rotor, capac), piese care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini; prin urmare acestea nu pot fi luate în considerație;

5. în oferta tehnică există 3 desene, copii după tabele, pe două dintre acestea este trecut cu mâna denumirea (hidromotor DP150, pompă principală) și una pe care este trecută denumirea (Bloc supape), tabele în care sunt listate părți componente ale pieselor; din aceste desene nu reiese în niciun fel de cine sunt întocmite și nici de care tip de echipament aparțin; prin urmare acestea nu pot fi luate în considerație;

6. în oferta tehnică, în afara denumirilor de pompă NP120 și hidromotor DP510 nu a fost identificată nici o singură altă denumire de piesă care să corespundă cu codurile pieselor solicitate în caietul de sarcini;

7. în oferta tehnică se află o fișă tehnică a combinei KS-3M, fișă tehnică a firmei în care sunt prezentate caracteristici generale ale combinei; în această fișă tehnică nu se face nici o precizare ca firma este producătorul combinei de abataj KS-3M;

8. precizăm faptul că ... are în dotare o combină de abataj de tip KS 3M, achiziționată în anii de dinainte de 1990 din fosta Uniune Sovietică; producătorul combinei a transmis împreună cu utilajul și cartea tehnică a acestuia, carte tehnică în limba rusă, carte tehnică din care au fost identificate reperele pe care ... dorește să le

achiziționeze; precizăm de asemenea că ... nu are în dotare o altă combină de abataj de tip KS 3M care să fi fost fabricate de către vreun alt producător; prin urmare ... nu poate să identifice și să asimileze piesele de schimb ale unui alt producător;

9.precizăm faptul că în Caietul de Sarcini al Documentației de Atribuire au fost trecute codurile pieselor de schimb și s-a specificat clar că <<Codul pieselor de schimb sunt precizate pentru că nu există altă posibilitate pentru identificarea pieselor de schimb solicitate și pentru evitarea confuziilor legate de asigurarea interschimbabilității. Codul pieselor de schimb prezentate în această fișă tehnică aparțin firmei producătoare.>> De asemenea, se precizează că exact același lucru a fost reafirmat în clarificările solicitate de către un operator economic (...), clarificări făcute publice tuturor celor interesați pe site-ul de achiziții publice (SEAP) prin adresa nr. 637 din 26.02.2013."

Autoritatea contractantă menționează că aspectele antienunțate au fost reținute de către comisia de evaluare în procesul verbal nr. DC/136/05.03.2013, întocmit cu ocazia analizării ofertelor. Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, a apreciat că oferta este neconformă în consecință, în temeiul art. 81 din HG 925/2006, oferta contestatoarei a fost respinsă. De altfel, motivele care privesc propunerea tehnică, invocate în prezenta contestație, au fost analizate de către specialiștii în domeniu - membrii ai comisiei de evaluare, care au întocmit, referitor la contestație, raportul nr. DT 312/13.03.2013, anexat prezentului punct vedere.

Referitor la motivul invocat în contestație la punctul nr. 9 și anume faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la oferta depusă, autoritatea contractantă arată că în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare ar fi putut solicita contestatoarei „clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte", iar potrivit art. 79 alin. (2) din HG 926/2006, prin răspunsul pe care ofertantul putea să îl transmită comisiei de evaluare, modificarea propunerii tehnice putea fi acceptată numai în măsura în care modificările s-ar fi încadrat în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau reprezentau corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților.

Autoritatea contractantă susține că nu au fost solicitate clarificări de către comisia de evaluare contestatoarei întrucât propunerea tehnică a acesteia este incompletă, deoarece nu conține descrierea detaliată a caracteristicilor tehnice esențiale ale produselor, potrivit pct. IV.4.1. din documentația de atribuire, iar

obligația sa este să trateze ofertanții în mod egal astfel încât să nu fie unii favorizați sau, din contră, defavorizați prin solicitările de clarificări. În acest sens sunt și dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a precizat că, referitor la desenele depuse, nici nu puteau fi solicitate clarificări sau completări întrucât nu le putea identifica, nu putea indica contestatoarei la care desen se referă, acestea nefiind nici numerotate și nici individualizate în vreun fel.

În privința celorlalte motive invocate de către ... în contestație, legate de propunerea tehnică, autoritatea contractantă susține că sunt neîntemeiate și consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece documentele prezentate drept propunere tehnică, nu au făcut dovada conformității produselor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată și, pe cale de consecință, dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Piese schimb pentru combina de abataj KS-3M sau echivalent", cod CPV 43613100-4 – Piese pentru haveze de cărbune (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte offline, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Ulterior, autoritatea contractantă a organizat ședința de deschidere a ofertelor, a cărei desfășurare a fost consemnată în procesul-verbal nr. DC/127/01.03.2013, pentru ca rezultatul evaluării ofertelor să fie consemnat în raportul procedurii nr. DC/145/06.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 755/07.03.2013, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea adresei nr. 755/07.03.2013, evaluarea ofertelor *de către o comisie competentă și imparțială*, acordarea contractului mai sus menționat către ... și, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia.

La analiza criticilor contestatoarei, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere obligațiile participanților precizate în documentația de atribuire.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției (cap. IV.4.1), Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut în referire la propunerea tehnică necesitatea ca participanții la procedura de atribuire să facă dovada conformității produselor cu cerințele caietului de sarcini, sens în care a solicitat depunerea unei descrieri detaliate a caracteristicilor tehnice esențiale ale produselor și un grafic de livrare a acestora.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 755/07.03.2013, preluate din raportul procedurii de atribuire nr. 145/06.03.2013 întocmit la rândul său pe baza procesului-verbal de evaluare nr. DC/136/05.03.2013 și a raportului tehnic de specialitate nr. DT 259/04.03.2013.

Astfel, Consiliul constată că la baza acestei decizii stau aprecieri bazate pe faptul că nu pot fi identificate piesele de schimb solicitate. Pe de altă parte, sunt enumerate mai multe motive care ar susține această afirmație a autorității contractante, precum că 6 dintre desenele prezentate sunt copii ale unor desene tehnice pe care s-au trecut cu mâna diverse denumiri și nu sunt asumate în niciun fel prin semnătură sau ștampilă, ori că alte 12 desene care au ștampilă cu *conform cu originalul* și sunt semnate indescifrabil nu conțin informații privind piesele pe care le reprezintă, ori că au fost depuse alte desene aferente unor alte piese care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, sau că pe două dintre cele 3 tabele prezentate este trecută cu mâna denumirea acestora, nefurnizând informații legate de cine le-a întocmit sau cărui echipament aparțin aceste componente. De asemenea, s-a reținut că în afara denumirilor de pompă NP120 și hidromotor DP510 nu au fost identificate denumirile altor piese care să corespundă codurilor pieselor solicitate în caietul de sarcini, că din fișa tehnică a combinei KS-3M nu rezultă că producătorul combinei de abataj este sau că, deoarece combina a fost achiziționată din fosta Uniune Sovietică înainte de 1990, nu este în măsură să identifice și să asimileze piesele de schimb ale unui alt producător ori că au fost prezentate codurile aparținând producătorului ale pieselor de schimb ce se doresc a fi achiziționate deoarece nu există o altă posibilitate de identificare a acestora.

Analizând cele reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă nu a constatat neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei cu cerințele caietului de sarcini ci mai degrabă imposibilitatea identificării și interpretării informațiilor prezentate de contestatoare.

Consiliul a avut în vedere și că nu a existat o precizare expresă a faptului că trebuie prezentată o anumită formă a propunerii tehnice, în sensul tipului și formei documentelor ce trebuie depuse de participanți sau ale condițiilor formale ce trebuie îndeplinite.

Toate elementele indicate în "raportul tehnic de specialitate" nu denotă decât imposibilitatea autorității contractante de a identifica diverse componente sau de a înțelege anumite informații sau aprecierea lipsei de relevanță a anumitor documente datorită faptului că există o semnătură indescifrabilă, lipsește ștampila ori au fost scrise cu mână denumirea anumitor piese.

În aceste condiții, Consiliul constată încălcarea obligațiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare stabilite de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluarea având obligația unei evaluări temeinice a fiecărei oferte.

Autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu poate deroga de la această obligație, în astfel de situații precum cea de a declara neconformă oferta contestatoarei pe baza unor astfel de motive necesitând, mai înainte, o clarificare a tuturor acestor neclarități. Prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 sunt lipsite de echivoc în acest sens: Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări asupra desenelor prezentate, chiar putea solicita prezentarea planșelor în original sau alte asemenea astfel încât să fie confirmată corespondența pieselor ofertate cu celel solicitate. O asemenea conduită din partea autorității contractante era obligatorie și necesară, cu atât mai mult cu cât contractele depuse de contestatoare pentru dovedirea experienței similare fac dovada faptului că au mai fost furnizate de contestatoare cel puțin o parte dintre piesele supuse achiziției prin procedura de față.

De altfel, relevant pentru modul de evaluare a ofertelor îl reprezintă tocmai susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație prin care afirmă că nu contestă posibilitatea de a putea produce combina KS-3M însă consideră că aceasta nu are nicio calitate în procedura de atribuire (ofertant, subcontractant, terț susținător), în condițiile în care prin documentele depuse odată cu oferta petenta suține calitatea sa de furnizor și cea de producător a

Mai mult decât atât, în situația în care avea îndoieli legate de calitatea de producător, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, putea să se adreseze chiar acesteia, dispozițiile în cauză fiind lipsite de echivoc: *În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate.*

Prin urmare, Consiliul constatând lipsa de diligență a autorității contractante în evaluarea ofertei contestatoarei consideră necesară reevaluarea ofertei acesteia prin solicitare de clarificări asupra tuturor aspectelor în discuție și doar funcție de răspunsurile furnizate să decidă asupra conformității/ neconformității ofertei acesteia.

Consiliul consideră lipsite de relevanță susținerile autorității contractante cu privire la faptul că nu a solicitat clarificări contestatoarei deoarece oferta tehnică a contestatoarei era incompletă atât timp cât un asemenea motiv nu a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei, acesta neregăsindu-se printre motivele consemnate în raportul tehnic de specialitate, raportul procedurii de atribuire sau adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la criticile legate de competența și imparțialitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoarea contestației nu a adus argumente în legătură cu acest fapt, erorile constatate la evaluarea ofertei sale fiind dovada lipsei de temeinicie a procesului de evaluare.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la „acordarea contractului mai sus menționat către ...” Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertantului câștigător fiind atribuția exclusivă a autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, fiind posibilă dispunerea unor măsuri de remediere.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr.

DC/145/06.03.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de contestatoare și stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite operatorilor economici implicați.

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de desemnare câștigătoare a ofertei sale și ca nefondată cerere de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

...