



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... al - ..., cu sediul în comuna ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificari nr. .../... din data de 11.03.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în satul ... comuna ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județul ... s-a solicitat admiterea contestației, „anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, după constatarea că cerința nr. 2 prevăzută în teza a II-a litera a) din fișa de date a achiziției este nelegală și discriminatorie”, precum și continuarea procedurii cu anularea cerinței invocate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsul la solicitarea de clarificari nr. .../... din data de 11.03.2013, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de execuție pentru obiectivul «Înființare rețele de canalizare și stație de epurare în Comuna ... județul ... solicitând admiterea contestației, „anularea răspunsului la solicitarea de clarificări, după constatarea că cerința nr. 2 prevăzută în teza a II-a litera a) din fișa de date a achiziției este nelegală și discriminatorie”, precum și continuarea procedurii cu anularea cerinței invocate.

Prin fișa de date a achiziției, secțiunea invocată, autoritatea contractantă a pretins:

„Demonstrarea că ofertantul are disponibile sau că va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii în sumă de 583.227,00 lei pentru a realiza cashflow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 90 de zile.

Demonstrarea îndeplinirii cerinței se va face sub una din următoarele forme: a) Prezentarea, în original a unei scrisori angajante din partea unei bănci, adresată Orașului Solca, care să confirme angajamentul de a deschide o linie de credit având ca destinație exclusiv contractul care face obiectul procedurii de atribuire, document având o perioadă de valabilitate de 90 de zile sau până la semnarea contractului de lucrări, oricare dintre aceste date survine prima. Deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu Orașul Solca.”

Potrivit noului Cod civil, art. 2331, scrisoarea de confort este acel angajament prin care emitentul își asumă o obligație de a face sau de a nu face, în scopul susținerii unei alte persoane, numită

debitor, în vederea executării obligațiilor acesteia față de un creditor al său.

În cazul în care debitorul nu-și execută obligația, emitentul scrisorii de confort poate fi obligat numai la plata de daune-interese față de creditor, și numai dacă acesta din urmă face dovada că emitentul scrisorii de confort nu și-a îndeplinit obligația asumată prin scrisoarea de confort.

Emitentul scrisorii de confort care a căzut în pretenții față de creditor are drept de regres împotriva debitorului.

Așadar, din moment ce o Bancă atribuie Scrisorii caracterul de „angajant”, confirmând disponibilitatea pentru deschiderea unei finanțări în sumă de 583.227,00 lei în cazul în care oferta este declarată corespunzătoare și contractul câștigat, cu destinația exclusivă de a realiza proiectul enunțat în preambul, rezultă că riscul juridic este preluat de către bancă, iar autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge scrisoarea de confort ca neconformă.

Clauza inserată în cuprinsul scrisorii de confort, referitoare la neacordarea finanțării în cazul modificărilor de o manieră inacceptabilă a situației societății, vizavi de normele de creditare, este o clauză standard, perfect justificabilă și acceptabilă în cuprinsul unei scrisori de confort, existentă în toate drafturile similare ale celorlalte banci - iar autoritatea contractantă folosind în mod abuziv clauza „Deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu comuna ... practic restricționează accesul la procedură și acționează de pe o bază discriminatorie.

Toate clauzele care stau la baza semnării contractului de credit sunt confidențiale și stabilite de comun acord între bancă și client, acestea neputând fi condiționate de o terță persoană.

Contestatorul invocă prevederile Ordinului nr. 509 al Președintelui ANRMAP din 14.09.2011, potrivit cărora sunt considerate formulări nerestrictive următoarele:

„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată.” Nici modelul fișei de date a achiziției emise de ANRMAP la data de 12.06.2012 nu include în categoria formulărilor restrictive aplicarea art. 184 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă neavând dreptul de a limita

îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui anumit document, fiind suficientă demonstrarea faptului că ofertantul va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a inserat abuziv cerința potrivit căreia deschiderea acreditivului nu trebuie să fie condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu comuna ...

Având în vedere cele expuse mai sus precum și scopurile și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică referitoare la tratament egal, nediscriminare și concurență, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../02.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../02.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. .../11.03.2013 primită de la contestatoare, prin care se formula următoarea întrebare: *„Vă rugăm să ne spuneți dacă ne luați în considerare o scrisoare de confort cu angajament din partea unei societăți bancare care atestă dovada accesului la finanțare cu destinația exclusiv realizării proiectului dar care mai are trecută și mențiunea «Banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicitată în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o manieră inacceptabilă vis-a-vis de normele de creditare existente ale Băncii».* De asemenea trebuie să menționăm faptul că prin fișa de date se solicită că trebuie să facem dovada că vom avea acces la finanțare iar banca acordă finanțarea la momentul semnării contractului”,

autoritatea contractantă a dat răspuns prin adresa nr. .../13.03.2013, respectiv:

„Conform fișei de date a achiziției Cap. III.2.2) capacitatea economică și financiară, Cerința 2.a) Prezentarea, în original a unei scrisori angajante din partea unei bănci, adresată Comunei ... care să confirme angajamentul de a deschide o linie de credit având ca destinație exclusiv contractul care face obiectul procedurii de atribuire, document având o perioadă de valabilitate de 90 de zile sau până la semnarea contractului de lucrări, oricare dintre aceste date survine prima. Deschiderea acreditivului nu trebuie să fie

condiționată decât exclusiv de prezentarea contractului de lucrări încheiat de operatorul economic cu Comuna ...

Prin sintagma «Banca își rezervă dreptul de a nu mai acorda finanțarea solicitată în cazul în care situația financiară și a patrimoniului societății se modifică de o manieră inacceptabilă vis-a-vis de normele de creditare existente ale Băncii» nu se confirmă în mod real angajamentul băncii de a acorda o linie de credit.

Conform Anexei I la ORDINUL ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, care face referire la art. 184 din O.U.G. nr. 34/2006, Situația economică și financiară, punctul a) învederează «a) Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional:

1. Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată»”.

Acest răspuns a fost postat în SEAP în data de 13.03.2013 și transmis pe fax contestatoarei tot în data de 13.03.2013 ora 15:27.

Răspunsul formulat de autoritatea contractantă este clar, complet și fără ambiguități fiind respectate dispozițiile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pe fond, contestatoarea solicită să fie anulat acest răspuns după ce Consiliul constată „că cerința nr. 2 prevăzută în teza a 11-a litera a) din fișa de date a achiziției este nelegală și discriminatorie” și să dispună continuarea procedurii cu anularea cerinței invocate.

Față de această solicitare, raportat la momentul publicării documentației de atribuire, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acesteia, în sensul în care, deși prin contestația formulată se atacă actul numit „răspuns la solicitarea de clarificări”, în subsidiar se încearcă în mod tardiv modificarea documentației de atribuire. Invitația de participare a fost publicată în SEAP în data de 27.02.2013, fiind atașată documentația de atribuire. Rezultă că până la data de 04.03.2013 se putea solicita modificarea/anularea unor cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă consideră tardivă solicitarea de modificare a documentației de atribuire, prin anularea cerinței analizate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, arătând că nu restricționează accesul la procedură a niciunui ofertant, posibilitățile de a dovedi că au acces sau că vor avea acces la fondurile solicitate fiind multiple, singura

obligatie fiind aceea de a dovedi prin documentele prezentate ca se demonstreaza „ca ofertantul are disponibile sau ca va avea acces la resurse reale, negrevate de datorii in suma de 583.227,00 lei pentru a realiza cashflow de executie a lucrării pentru o perioada de 90 de zile.”

Prin propunerea contestatoarei, nu se confirma in mod real angajamentul bancii de a acorda o linie de credit, ci doar ca aceasta va reanaliza aceasta posibilitate in functie de situatia financiara a operatorului la momentul acordării finanțării.

Urmare celor antementionate, autoritatea contractanta solicita respingerea contestației depuse de ... pentru motivele arătate in cuprinsul punctului de vedere.

Analizand sustinerile si documentele depuse la dosar, Consiliul constata urmatoarele:

... in calitate de autoritate contractanta, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achizitie publica de lucrări avand ca obiect „Lucrări de executie pentru obiectivul «Infiintare rețele de canalizare si stație de epurare in Comuna ... județul ... In acest sens, a elaborat documentatia de atribuire aferenta si a publicat in SEAP in data de 27.02.2013, invitatia de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic”.

Avand in vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmeaza sa se pronunte cu intaietate asupra exceptiei tardivității introducerii contestației invocata din oficiu.

Rezultă fara putinta de tagada faptul ca potrivit rolului activ al consilierilor de solutiere, acestia trebuie sa verifice daca au fost legal investiti cu solutierele contestației formulate, sens in care trebuie sa analizeze inainte de toate exceptiile - de procedura si de fond - care fac inutila cercetarea in fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal si imperativ de depunere a unei contestații determina, ca efect al decaderii, pierderea dreptului nevalorificat in termenul prevazut de lege. Prin constatarea decaderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achizitie, astfel incat admiterea acestei exceptii exclude analiza celorlalte aspecte invocate.

Exceptiile absolute (ce privesc incalcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre parti sau de Consiliu din oficiu in orice moment al solutierii contestației.

Valoarea estimata a contractului de lucrări, fara TVA, prevazuta in invitatia de participare nr. ... este de 3.648.427 RON.

Având în vedere faptul că din conținutul contestației rezultă „*ipso facto*” că ... contestă documentația de atribuire, constatând că data transmiterii contestației este ... și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și de excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat, Consiliul va analiza contestația din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

Prin contestația transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin fax, la data de ... a solicitat modificarea unor cerințe cuprinse în documentația de atribuire.

Valoarea estimată fiind de 3.648.427 RON, deci sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256² alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din conținutul contestației depuse de ... rezultă că actul contestat al autorității contractante este documentația de atribuire.

Contestația fiind depusă la Consiliu prin fax în data de ... și calculând termenul legal în care ... putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 27.02.2013.

Din documentele transmise de părți la dosarul cauzei rezultă că societatea contestatoare a adresat autorității contractante o solicitare de clarificări, prin adresa nr. .../11.03.2013, în care a solicitat modificarea documentației de atribuire, respectiv modificarea cerinței privind capacitatea economică și financiară – cerința nr. 2 referitoare la resursele disponibile.

Prin adresa nr. ... din 13.03.2013, autoritatea contractantă aduce lămuriri suplimentare cu privire la aspectele sesizate, fără a aduce modificări documentației de atribuire.

Ca urmare a răspunsului antemenționat, ... a investit Consiliul prin contestația de față, transmisă Consiliului prin fax în data de ... prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele contestate la data de 27.02.2013.

Conform art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 27.02.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de 27.02.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 27.02.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor documentației de atribuire postată în SEAP de autoritatea contractantă.

Purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă (adresa de solicitare de clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns), prin care solicita precizări cu privire la conținutul documentației de atribuire (cerințele contestate) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva lor sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsului la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea de

către contestator sau de către alți operatori economici a unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire.

Potrivit art. 78 din ordonanță, *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”*. Astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsurile la adresa formulată, rezultă că autoritatea contractantă menține cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 256² raportat la art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, prin cererea de clarificare a documentației de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe tehnice impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – 27.02.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea sau completarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unor solicitări de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentația de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la o solicitare de clarificare.

De asemenea, în speță, modalitatea de calcul a termenului de depunere a contestației este reglementat de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*. Față de aceste aspecte coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează că *„În*

măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu sunt incidente prevederile art. 181 din Codul de Procedură Civilă.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Consiliul reține în soluționare și susținerile autorității contractante potrivit cărora „deși prin contestația formulată se atacă actul numit «răspuns la solicitarea de clarificări», în subsidiar se încearcă în mod tardiv modificarea documentației de atribuire”.

De asemenea, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”*.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea/completarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica/completa documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire după voința contestatorului. Opțiunea modificării/completării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsurile transmise contestatorului, chiar dacă acestea nu au fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant. Astfel, prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă a specificat în mod clar că menține în continuare cerințele inițiale.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să își modifice/completeze cerințele după cum doresc

operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la Consiliu, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității contractante de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele tehnice sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a reținut mai sus, potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din ordonanță, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”*. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității contractante, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din documentația de atribuire, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Chiar și în ipoteza în care Consiliul ar dispune anularea adresei de răspuns contestate și o reclarificare mai detaliată a întrebărilor formulate, este evident, pe de o parte că societatea contestatoare nu dorește o precizare/detalieră/explicare a cerințelor din documentația de atribuire, ci modificarea acesteia, iar pe de altă parte, în această etapă a procedurii, documentația de atribuire nu s-ar schimba cu nimic.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET