



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... b-dul ... nr. 11, bl...., sc. A, ap.2, județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. DD8926/22.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... p-ța ... nr. 1, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Memoriu de prezentare și/sau raport privind impactul asupra mediului și/sau studiu de evaluare adecvată pentru proiecte de: ... în vederea obținerii ACORDULUI DE MEDIU și/sau AVIZULUI NATURA 2000”, cod CPV 79311100-8, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire întrucât au fost încălcate prevederile art. 201, 209 alin.(1) lit. c) coroborat cu art.209 alin.4 din OUG nr.34/2006, deoarece prețurile ofertate de către doi dintre participanții la licitație au fost modificate în timpul desfășurării procedurii de atribuire cu scopul de a fi declarate câștigătoare.

... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 177/28.03.2013, completată prin adresa nr. 196/04.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10744/04.04.2013, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Memoriu de prezentare și/sau raport privind impactul asupra mediului și/sau studiu de evaluare adecvată pentru proiecte de: ... în vederea

obținerii ACORDULUI DE MEDIU și/sau AVIZULUI NATURA 2000”, cod CPV 79311100-8.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu formulată de ...

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. DD8926/22.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Memoriu de prezentare și/sau raport privind impactul asupra mediului și/sau studiu de evaluare adecvată pentru proiecte de: ... în vederea obținerii ACORDULUI DE MEDIU și/sau AVIZULUI NATURA 2000”, cod CPV 79311100-8, solicitând:

- anularea procedurii de atribuire întrucât au fost încălcate prevederile art. 201, 209 alin.(1) lit. c) coroborat cu art.209 alin.4 din OUG nr.34/2006, deoarece prețurile oferite de către doi dintre participanții la licitație au fost modificate în timpul desfășurării procedurii de atribuire cu scopul de a fi declarate câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. DD8926/22.03.2013, a fost încunoștințat despre faptul că au fost declarate câștigătoare ofertele depuse de:

a) 171 680,50

b)	180.800
c) ... Ploiești000
d) ... Ploiești	155.000

Acesta critică faptul că din analiza comparativă a tarifelor indicate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și respectiv în adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că în cazul și ... există diferențe majore, acestea determinând excluderea ... din cadrul celor 4 ofertanți câștigători cu care se încheie acordul cadru.

Contestatorul menționează că legislația aplicabilă acestor proceduri reglementează strict condițiile în care se poate interveni asupra ofertelor, cât și informațiile pe care autoritatea contractantă este obligată să le comunice fiecărui participant ofertant. În susținerea sa contestatorul invocă prevederile art. 201, art. 207, art. 208 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 80 din HG nr. 925/2006 și învederează că aceste prevederi au fost nesocotite de autoritate întrucât:

- a operat modificări esențiale în ofertele operatorilor economici înscriși la licitație, fără a se respecta prevederile legale;
- modificările operate au avut menirea de a schimba ierarhia ofertelor (având în vedere criteriul „prețul cel mai scăzut” stabilit pentru această procedură), ... fiind clasată pe locul 5, chiar dacă oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire fiind o ofertă validă.

Concret, contestatorul susține că:

- a avut oferta inițială la data de 05.03.2013 (data deschiderii ofertelor) în valoare de 309.350 lei fără TVA, iar pentru a fi declarată câștigătoare oferta a fost modificată la valoarea de 171.680,50 lei fără TVA, (la data comunicării rezultatului procedurii 22.03.2013).
- ... a avut oferta inițială la data de 05.03.2013 (data deschiderii ofertelor) în valoare de 18.900 lei fără TVA, iar pentru a fi declarată câștigătoare oferta a fost modificată la valoarea de 180.800 lei fără TVA, (la data comunicării rezultatului procedurii 22.03.2013).

Astfel, contestatorul învederează că dacă în urma deschiderii ofertelor, ... se clasa pe locul 4 din punct de vedere al prețului ofertat, în urma comunicării rezultatului procedurii, oferta ... a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 5, după ce prețul ofertat de a fost modificat de la valoarea de 309.350 lei fără TVA la valoarea de 171.680,50 lei fără TVA, pentru a se încadra pe locul 4 și pentru a fi declarat câștigător.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. DD 9642/28.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 10209/01.04.2013, ... în calitate de autoritate

contractantă, precizează că în ședința de evaluare a ofertelor a constatat că toți ofertanții îndeplinesc cerințele de calificare, toți au prezentat tarife unitare pentru fiecare categorie menționată în caietul de sarcini.

Având în vedere modul de prezentare a propunerii financiare, prevăzut în documentația de atribuire la cap. IV.4.2, prin care s-a menționat că propunerea financiară se exprimă în lei și reprezintă valoarea totală a prețurilor pentru fiecare categorie de servicii menționată/solicitată în caietul de sarcini, în temeiul prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 modificată, autoritatea contractantă a solicitat și ... corecția aritmetică a ofertei, prin prezentarea valorii totale a prețurilor unitare menționate în anexa la formularul de ofertă, întrucât valoarea totală trecută în formularul de ofertă a celor doi ofertanți nu reprezintă suma tarifelor unitare. Solicitarea către operatorii economici și ... a fost făcută prin adresa nr. DD. 7359/11.03.2013.

Autoritatea contractantă precizează că erorilor aritmetice au fost corectate cu acceptul scris al celor doi ofertanți, aceștia transmițând răspunsul în termenul solicitat, respectiv până în data de 14.03.2013 ora 12⁰⁰, prin care comunică că își mențin prețurile unitare prezentate la deschidere și totodată comunică valoarea totală rectificată.

Potrivit noilor valori totale obținute în urma corecției aritmetice, și aplicând criteriului de atribuire stabilit, prețul cel mai scăzut - acord cadru cu maxim 4 operatori economici, a rezultat următorul clasament:

1. cu o valoare totală fără TVA a prețurilor unitare de000,00 lei.
2. cu o valoare totală fără TVA a prețurilor unitare de 155.000,00 lei.
3. cu o valoare totală fără TVA a prețurilor unitare de 171.680,50 lei
4. cu o valoare totală fără TVA a prețurilor unitare de 180.800,00 lei.
5. cu o valoare totală fără TVA a prețurilor unitare de 291.000,00 lei.

În punctul de vedere formulat se mai arată că așa cum s-a menționat la punctul IV.4.2 din documentația de atribuire care a stat la baza organizării procedurii de achiziției, pe baza prețurile unitare cuprinse în ofertă se va atribui acordul cadru. Aceasta mai adaugă că strict, doar în vederea evaluării s-a luat în calcul suma prețurilor unitare.

În consecință autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 177/28.03.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 9874/28.03.2013, completată prin adresa nr. 196/04.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 10744/04.04.2013, formulează cerere de intervenție prin care arată că prețurile cuprinse în oferta nr. 141/01.03.2013 nu au fost modificate, cele 16 categorii de lucrări conform caietului de sarcini fiind ofertate în data de 01.03.2013 și de atunci nu au mai fost modificate. Intervenientul precizează că în conformitate cu Ordinul 135/2010 privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private, Hotărârea 1076/2004 privind stabilirea procedurii de realizare a evaluării de mediu pentru planuri și programe, Hotărârea 445/2009 privind evaluarea impactului anumitor proiecte, publice și private asupra mediului, Ordonanța 57/2007 privind regimul ariilor naturale, protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, Ordinul 19/2011 pentru aprobarea Ghidului metodologic privind evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale planurilor sau proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, respectiv Ordonanța 195/2005 privind protecția mediului, stabilirea prețului final va fi făcută prin combinarea celor 18 prețuri oferite în funcție de cerința autorității competente de mediu, care poate fi o Agenție de Protecția Mediului județeană sau Agenția Națională pentru Protecția Mediului. În conformitate cu reglementările menționate numai aceste autorități au competența de a stabili necesitatea întocmirii unui raport de mediu, raport privind impactul asupra mediului sau necesitatea elaborării unei evaluări adecvate. De asemenea localizarea unui proiect în interiorul unei arii protejate sau în vecinătatea acestora va fi decisă numai de aceste autorități de mediu.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Memoriu de prezentare și/sau raport privind impactul asupra mediului și/sau studiu de evaluare adecvată pentru proiecte de: ... în vederea obținerii ACORDULUI DE MEDIU și/sau AVIZULUI NATURA 2000”, cod CPV 79311100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. DD6732/05.03.2013, s-a consemnat depunerea a șase oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora precum și respingerea unei oferte pentru lipsă/neconformitate garanție de participare.

În Raportul procedurii nr. DD8925/22.03.2013 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 5 oferte precum și desemnarea ca fiind câștigătoarele procedurii a ofertelor depuse de:

1. cu o valoare totală fără TVA a prețurilor unitare de000,00 lei.
2. ... cu o valoare totală fără TVA a prețurilor unitare de 155.000,00 lei.
3. cu o valoare totală fără TVA a prețurilor unitare de 171.680,50 lei.
4. ... cu o valoare totală fără TVA a prețurilor unitare de 180.800,00 lei.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine următoarele:

- atat in invitația de participare nr. ... cat si in fisa de date a achizitiei capitolul IV.2.1 –Criterii de atribuire, autoritatea contractanta a indicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” fara nicio mentiune suplimentara.

Potrivit prevederilor art. 198 si art. 199 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 198. - (1) *Fără a aduce atingere dispozițiilor legislative sau administrative privind remunerarea anumitor servicii, **criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică poate fi numai:***

a) fie oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic;

b) fie, în mod exclusiv, prețul cel mai scăzut.

(2) *În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică se realizează prin aplicarea procedurii de dialog competitiv, criteriul de atribuire utilizat trebuie să fie numai oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.*

Art. 199. - (1) *În cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare și în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.*

(2) *Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la alin. (1), pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de*

livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar, în invitația/anunțul de participare, precum și în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora.

(4) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

(5) Orice modificare și/sau completare a factorilor de evaluare precizați conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire."

Din lectura celor doua articole mai sus citate rezulta faptul ca un algoritm de calcul este aplicabil numai in cazul utilizarii criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ceea ce in speta nu este cazul deoarece s-a indicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” fara nicio mentiune suplimentara.

Algoritmul prezentat de autoritatea contractantă in capitolul IV.4.2 din fisa de date, **capitol care nu se refera la criteriul de atribuire**, algoritm prin care autoritatea contractantă a incercat sa descrie modul in care se va calcula pretul total, este pe de o parte complet nerelevant (pentru ca adunarea unor preturi unitare nu are nicio relevanta) iar pe de alta parte s-a dovedit a fi neclar, determinand oferte financiare eronate si extrem de indepartate de valoarea estimata de 500.000 lei fara TVA.

Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. DD 6732/05.03.2013, participantii la procedura au in scris in formularul de oferta urmatoarele valori:

... ..309.350 lei
...000 lei
... .. 155.000 lei
... .. 18.900 lei
... .. 291.000 lei

Potrivit prevederilor art. 171 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 171. - Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.”

Prin urmare, cifra in scrisa in formularul de oferta este ferma, aceasta neputand face obiectul modificarii ulterioare, urmare a unei solicitari de clarificari si nici nu sunt aplicabile in acest caz prevederile privind corectarea erorilor aritmetice.

In consecinta, autoritatea contractanta nu avea dreptul de a modifica ofertele financiare prezentate de către de la 309.350 lei fara TVA la 171.680,50 lei fara TVA, respectiv de către ... de la 18.900 lei fara TVA la 180.800 lei fara TVA.

De asemenea, Consiliul apreciaza ca absolut neintemeiate sustinerile intervenientului care, in mod de neinteles si fara legatura cu subiectul, enumera sase acte normative din care ar rezulta faptul ca „*stabilirea prețului final va fi făcută prin combinarea celor 18 prețuri oferite în funcție de cerința autorității competente de mediu*”.

Nu este foarte clar la ce pret final se refera intervenientul, dar in cadrul procedurilor de achizitie publica pretul total ferm ofertat este cel in baza caruia se atribuie contractul sau acordul-cadru si nu este stabilit prin vreun act normativ.

Intrucat, din culpa autoritatii contractante, au fost provocate confuzie si erori grave in descrierea si aplicarea criteriului de atribuire (erori care au si determinat oferte gresite), Consiliul constata ca nu mai este posibila nicio remediere fara incalcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica prevazute la art. 2 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare si se impune anularea procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... va respinge ca nefondată cererea de intervenție in interes propriu formulată de către și va dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...