



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... înaintată de ... cu sediul în localitatea ... județul ... având CUI ..., formulată împotriva adresei cu nr. 1270 din 21.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cerere de oferte organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „construire canalizare + stație de epurare – etapa I (stație de epurare), ..., județul ... s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1270/21.03.2013 și a actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă, motivat de faptul că explicațiile prezentate la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

În data de 16.01.2013, autoritatea contractantă a emis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 144/16.01.2013, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 81 alin. (1) din HG nr. 925/2006, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestei comunicări, contestatoarea a formulat contestația nr. 7/21.01.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2126/21.01.2013.

Deși, Consiliul nu se pronunțase până la acea dată, cu privire la contestația formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 144/16.01.2013, în data de 08.02.2013, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 638/08.02.2013, prin care i s-a solicitat prezentarea următoarelor documente: „fișele tehnice ale echipamentelor ofertate semnate și ștampilate de producătorii menționați în fișele tehnice depuse la licitație în coloana producători.” Această solicitare a fost formulată de către comisia de evaluare în ciuda faptului că atribuțiile acesteia încetaseră odată cu elaborarea Raportului procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 72 alin. (2) și art. 83 din HG nr. 925/2006.

Deși în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca fișele tehnice ale echipamentelor ofertate să fie semnate și ștampilate de către producători și, mai mult, în ciuda faptului că pe rol se afla o contestație pentru care C.N.S.C. încă nu se pronunțase, contestatoarea s-a conformat solicitării autorității contractante și a formulat răspuns prin adresa nr. 246/12.02.2013, la care s-au anexat fișele tehnice solicitate, ștampilate de către producători.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația ... anulând raportul procedurii nr. 116/14.01.2013 și actele subsecvente acestuia, obligând, totodată, autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare, urmând ca rezultatul reevaluării ofertelor să fie comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din OUG nr. 34/2006.

Contrar Deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul reevaluării ofertelor, ci, considerând, probabil, că documentele depuse sunt insuficiente pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate în caietul de sarcini, a formulat o nouă

solicitare de clarificări (prin adresa nr. 1010/28.02.2013). Prin această adresă, autoritatea contractantă, deși s-a prevalat de prevederile art. 78 și art. 79 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 (corect ar fi fost H.G. nr. 925/2006, și nu O.U.G. nr. 34/2006), aceasta a solicitat o serie de clarificări adresate în fapt producătorului Börger, dar prin intermediul său, rolul contestatoarei limitându-se la acela de „intermediar” al unei corespondente purtate între autoritatea contractantă și acest producător, cu toate ca acesta din urmă nu are calitatea de ofertant la procedura de față, fapt ce încalcă atât prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cât și prevederile art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Producătorul Börger a avut bunăvoință să răspundă la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, fapt ce a determinat ca răspunsul contestatoarei la clarificări, transmis prin adresa nr. 399/06.03.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1100/07.03.2013, să conțină anexat și răspunsul comunicat de către acest producător (S.C. ... S.R.L.).

În data de 25.03.2013, autoarea contestației a primit comunicarea rezultatului procedurii nr. 1270/21.03.2013, prin care Primaria Comunei ... i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 81 alin. (1), raportat la cele ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că explicațiile prezentate în răspunsul la clarificările solicitate de comisia de evaluare sunt neconcludente. Autoritatea contractantă a omis, însă, să precizeze la care explicații se referă: la cele din răspunsul din adresa nr. 246/12.02.2013 (prin care s-a răspuns la o solicitare de clarificări transmisă în timp ce pe rol se afla o contestație pentru care C.N.S.C. încă nu se pronunțase și care conținea solicitarea comisiei de evaluare de a se prezenta, excedentar cerințelor din caietul de sarcini, fișele tehnice ale echipamentelor oferite, semnate și ștampilate de către producători) sau la cele din răspunsul din adresa nr. 399/06.03.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 1100/07.03.2013 (prin care s-a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare de a se prezenta, de către producător, prin intermediul contestatoarei, o serie de clarificări cu privire la documentele prezentate de acesta).

Astfel, contestatoarea apreciază că motivele de respingere precizate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1270/21.03.2013 sunt netemeinice și nelegale, din următoarele motive:

1) Clarificările solicitate de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 1010/28.02.2013, au fost excedentare cerințelor din caietul de sarcini. Mai mult, după cum reiese și din adresa nr. 1010/28.02.2013, autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei „caracteristici tehnice pentru fiecare echipament din toate fișele tehnice, respectiv condiții privind conformitatea cu standardele relevante, condițiile de garanție și post garanție. Acordarea tehnică al produsului, precum și acordarea tehnică în România pentru aceste utilaje și echipamente tehnologice”, ci producătorului, prin intermediul acesteia.

Or, după cum rezultă și din prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări ofertanților și nu producătorilor, terți fără calitate la procedura în cauză. Deși nu avea nicio obligație de a răspunde la solicitarea comisiei de evaluare, producătorul S.C. ... S.R.L. a avut amabilitatea de a răspunde la aceste clarificări, fapt ce a determinat contestatoarea să transmită acest răspuns în termenul acordat prin adresa nr. 1010 din 28.02.2013.

2) Autoritatea contractantă consideră că declarațiile de conformitate prezentate de către producător, fiind din anii 2007 până în anul 2011, trebuiau actualizate pentru anul 2012-2013. Autoritatea nu a solicitat însă prezentarea de declarații de conformitate actualizate, ci prezentarea de certificate de calitate actualizate. Or, după cum se menționează și în răspunsul la clarificări transmis de către producătorul S.C. ... S.R.L. „Certificatele de calitate nu au fost prezentate până în momentul de față. Ele vor fi prezentate odată cu livrarea produselor”. Autoritatea contractantă omite, de asemenea, faptul că legislația în vigoare nu prevede un termen de valabilitate pentru declarațiile de conformitate întocmite pe propria răspundere de către producători, ele fiind valabile atâta timp cât informațiile din conținutul acestora sunt reale și actuale la data introducerii pe piață/livrării produselor respective.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră, în mod eronat, că „în multe sunt standarde și stasuri depășite, abrogate sau care nu mai sunt în vigoare”, în situația în care niciuna dintre declarațiile de conformitate prezentate de producător nu are menționat standarde și stasuri, ci normative aplicabile produselor, valabile la ora actuală.

3) Autoritatea contractantă consideră că „... prin răspunsurile sale evazive, demonstrează foarte clar că producătorul de echipamente nu dispune de utilajele și echipamentele tehnologice solicitate prin caietul de sarcini și fișele tehnice”.

Contestatoarea nu înțelege, însă, cât de complex ar fi trebuit să fie răspunsul său, în situația în care prin adresa nr. 1010/28.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări adresate în fapt producătorului Börger, rolul său limitându-se la acela de „intermediar” al unei corespondențe purtate între autoritatea contractantă și acest producător. Autoritatea contractantă omite, de asemenea, să precizeze care sunt explicațiile care au dus la concluzia clară că producătorul de echipamente nu dispune de utilajele și echipamentele tehnologice solicitate prin caietul de sarcini și fișele tehnice, în situația în care contestatoarea a prezentat toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției, iar acestea demonstrează, fără echivoc, că sunt îndeplinite toate cerințele menționate în caietul de sarcini.

4) Autoritatea contractantă consideră că „nu se prezintă caracteristicile tehnice de la producătorul de echipamente pentru a fi comparate cu cele solicitate de proiectant”. „În urma verificărilor efectuate de specialiști”, autoritatea contractantă a solicitat producătorului, prin intermediul contestatoarei, să prezinte „caracteristici tehnice pentru fiecare echipament din toate fișele tehnice, respectiv

*condiții privind conformitatea cu standardele relevante, condițiile de garanție și post garanție”.*

Deși solicitarea autorității contractante a fost defectuos formulată, producătorul S.C. ... S.R.L. a răspuns la această solicitare de clarificări, precizând că *„declarațiile de conformitate prezentate sunt pentru echipamente tip, comercializate și produse de societatea noastră, conforme cu cerințele din fișe tehnice”.*

Or, contestatoarea arată că respectivele caracteristici tehnice ale echipamentelor au fost menționate foarte clar în fișele tehnice prezentate. Mai mult, aceste fișe tehnice au fost semnate și ștampilate de către producător, la solicitarea comisiei de evaluare, excedentară prevederilor caietului de sarcini, transmisă de comisia de evaluare după întocmirea raportului procedurii, în momentul în care pe rol se afla o contestație pentru care Consiliul nu se pronunțase încă.

5) Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu a prezentat *„agrementul tehnic al utilajelor și echipamentelor tehnologice, precum și agrementarea tehnică în România pentru aceste utilaje și echipamente tehnologice”.* Or, după cum a precizat și producătorul S.C. ... S.R.L., în răspunsul la clarificări, *„la livrare, produsele vor fi însoțite de certificate ISO 9001 și 14001, acorduri și declarații de conformitate”,* potrivit legislației în vigoare.

6) Autoritatea contractantă precizează că *„se prezintă o fișă tehnică pentru Stație modulară pentru epurarea apelor menajere, model BCWT, care nu corespunde cu specificațiile tehnice date de proiectant”,* dar nu menționează care sunt caracteristicile tehnice cuprinse în conținutul acestei fișe tehnice care nu corespund cu specificațiile tehnice date de proiectant. *„În urma verificărilor efectuate de specialiști”,* autoritatea contractantă a solicitat producătorului să prezinte, excedentară prevederilor caietului de sarcini, *„Fluxul tehnologic (linia apei și linia nămolului)”.*

Producătorul S.C. ... S.R.L. a răspuns la această solicitare de clarificări, precizând că: *„atașat acestei adrese, vă transmit fluxul tehnologic a stației de epurare - linia apei și linia nămolului”,* fișa tehnică aferentă stației modulare pentru epurarea apelor uzate menajere, model BCWT-AN, făcând parte dintre documentele atașate răspunsului, prin care producătorul prezintă tocmai acest flux tehnologic.

7) În comunicarea rezultatului procedurii nr. 1270/21.03.2013 (transmisă în data de 25.03.2013), se precizează că oferta depusă de contestatoarea a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 81 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, raportat la art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a), cu motivația că explicațiile prezentate în răspunsul la clarificări nu au fost concludente. Scopul solicitării de clarificări este, în cazul de față, acela de a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate în caietul de sarcini.

Prin faptul că solicitările comisiei de evaluare fie au fost transmise după întocmirea raportului procedurii, la o dată în care pe rol se afla o contestație pentru care Consiliul nu se pronunțase încă și prin care comisia de evaluare a solicitat, excedentară caietului de sarcini, ca fișele

tehnice ale echipamentelor ofertate să fie semnate și ștampilate de către producători (cum este cazul adresei nr. 638/08.02.2013), fie au constatat, în solicitări adresate producătorului, o serie de documente ce nu au fost solicitate în caietul de sarcini (cum este cazul adresei nr. 1010/28.02.2013), comisia de evaluare nu numai că și-a depășit atribuțiile prevăzute de lege, dar a acționat și cu încălcarea ei. Urmare acestui fapt, contestatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare de a considera explicațiile prezentate drept „neconcludente”, este netemeinică și nelegală.

De asemenea, contestatoarea arată că în comunicarea rezultatului procedurii nu se face nicio referire cu privire la rezultatul aplicării procedurii, astfel că informațiile cu privire la atribuirea contractului de achiziție publică sau, dimpotrivă, anularea procedurii de atribuire constituie, pentru aceasta, o necunoscută. Or, potrivit art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”.

În finalul contestației, autoarea acesteia solicită aplicarea prevederilor art. 278 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5868/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, corespondența purtată cu contestatoarea pe toată perioada de evaluare a ofertelor, precum și documentele emise după primirea deciziei Consiliului nr. ... din ...

... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a transmis punctul său de vedere nr. 1402 din 03.04.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 10864 din 05.04.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Astfel, în urma reanalizării propunerii tehnice și financiare a ofertantului S.C. ... S.R.L, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la caracteristicile tehnice pentru fiecare echipament din toate fișele tehnice, respectiv condiții privind conformitatea cu standardele relevante, condițiile de garanție și post garanție și agrementul tehnic al produsului, precum și agrementarea tehnică în România pentru aceste utilaje și echipamente tehnologice.

Autoritatea contractantă arată că „declarațiile de conformitate prezentate sunt din 2007 până în 2011, nu există nicio declarație de conformitate actualizată în anul 2012. În multe sunt standarde și stasuri depășite, abrogate sau care nu mai sunt în vigoare. S-a solicitat prezentarea acestora actualizat pentru anul 2012-2013”.

S.C. ... S.R.L., prin răspunsurile sale evazive, a demonstrat că producătorul de echipamente nu dispune de utilajele și echipamentele

tehnologice solicitate prin caietul de sarcini și fișele tehnice. Nu au fost prezentate caracteristicile tehnice de la producătorul de echipamente pentru a fi comparate cu cele solicitate de proiectant, nu s-a prezentat agrementul tehnic al utilajelor și echipamentelor tehnologice, precum și agrementarea tehnică în România pentru aceste utilaje și echipamente tehnologice.

De asemenea, aceasta susține că s-a prezentat o fișă tehnică pentru stație modulară pentru epurarea apelor menajere, model BCWT, care nu corespunde cu specificațiile tehnice date de proiectant.

În urma acestor aspecte, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconformă, în conformitate cu art. 81 alin. (1) din HG 925/2006, raportat la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L nu îndeplinește condițiile din caietul de sarcini, respectiv fișele tehnice prezentate sunt copy-paste din caietul de sarcini, fără ca producătorul ..., în calitate de furnizor de echipamente, să prezinte caracteristicile tehnice ale utilajelor și echipamentelor ce urmează să fie montate pentru a se putea compara cu caracteristicile tehnice solicitate de proiectant.

De asemenea, în urma verificărilor, s-a constatat că ... nu produce tehnologia solicitată de proiectant și, mai mult, nu sunt respectate condițiile de la punctul 3 din fișele tehnice - Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, și anume agrementarea tehnică în România pentru utilaje.

Totodată, se precizează că ofertantul nu a prezentat niciun document tehnic de la producătorul de utilaje și echipamente tehnologice din care să rezulte că sunt îndeplinite condițiile din fișa tehnică nr. 4, punctul 3 - Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, referitor la parametrii influent și efluent impuse de Administrația Bazinală de Apă Banat, condiție esențială după execuția lucrărilor pentru primirea autorizației de funcționare.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: «construire canalizare + stație de epurare – etapa I ( stație de epurare, ..., județul ... PRIMĂRIA COMUNEI ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 21.11.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3083/05.12.2012, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 116/14.01.2013. Nemulțumite de rezultatul procedurii ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 144/16.01.2013 și nr. 143/16.01.2013, ... și SC ... SRL au formulat contestații ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... din ...

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, nr. 1236/20.03.2013, informând participanții asupra rezultatului stabilit prin acesta.

Nemulțumită și de acest rezultat (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1270/21.03.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1270/21.03.2013 și a actelor subsecvente acesteia, precum și dispunerea măsurilor necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă pentru presupusa neconcludență a răspunsurilor la solicitarea de clarificări a autorității contractante, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În susținere, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (2)-(4) din HG nr. 925/2006, (2) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(3) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

(4) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv.*

În același timp, dispozițiile art. 35 din aceeași hotărâre a Guvernului prevăd: *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

Prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a precizat printre altele: *Cerințe obligatorii:*

*În cadrul propunerii financiare, ofertantul va completa și prezenta:*

1. *Formular de oferta cu valoarea în Lei solicitată pentru executarea contractului (fără TVA), iar TVA-ul va fi evidențiat separat.*

2. *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv conform Ordinului nr. 863/2008;*

3. *Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări conform Ordinului nr. 863/2008;*

4. *Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări conform Ordinului nr. 863/2008;*

5. *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări conform Ordinului nr. 863/2008 dacă este cazul;*

6. *Fișa Tehnică pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, inclusiv dotări conform Ordinului nr. 863/2008 dacă este cazul;*



7. Lista cu consumurile de resurse materiale, cu indicarea furnizorilor pentru materialele importante, care să acopere minim 80% din valoarea totală a acestora;

8. Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru; Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; Lista cuprinzând consumurile privind transporturile.

Aceste formulare se introduc într-un plic distinct pe care se va scrie "Propunere financiară".

Oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă.

Lipsa propunerii financiare complete la data deschiderii ofertelor conduce la excluderea ofertantului.

Prin propunerea financiară prezentată în procedură, contestatoarea a prezentat „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări”, unde la coloana Furnizor este trecut SC ... SRL pentru toate cele opt fișe tehnice. De asemenea, a prezentat cele opt fișe tehnice solicitate prin documentația de atribuire în care pe coloana a doua „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini” a copiat integral cerințele autorității contractante din prima coloană. În coloana 3 „Producător”, contestatoarea a precizat:

- pentru stația de pompare monobloc pentru ape uzate – SPAU – SE producător ...;
- cămin de apometre stație de epurare – producător ...;
- bazin de omogenizare –stocare și stație automată de pompare apă uzată – producător SC ... SRL, SCM, DRENO;
- modul tehnologic de echipamente stație de epurare – producător SC ... SRL, ...;
- sistem modular de epurare mecano-biologică - producător SC ...;
- instrumente de măsură și control stație de epurare – producător ...
- modul de comandă și automatizare stație de epurare – producător ...;
- decantor separator de hidrocarburi – producător ...

Constatând că prin fișele tehnice prezentate contestatoarea doar a copiat cerințele impuse de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 638/08.02.2013, aceasta a solicitat contestatoarei prezentarea *fișelor tehnice ale echipamentelor oferite semnate și ștampilate de producătorii menționați în fișele tehnice depuse la licitație în coloana producători.*

În răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea, prin adresa nr. 246/12.02.2013 (înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 741/13.02.2013) a retransmis aceleași fișe tehnice depuse și în oferta inițială semnate și ștampilate de SC ... SRL/ ....

Prin adresa nr. 1010/28.02.2013, autoritatea contractantă revine și solicită contestatoarei prezentarea din partea producătorului a *caracteristicilor tehnice pentru fiecare echipament din toate fișele tehnice, respectiv condiții privind conformitatea cu standardele relevante, condițiile de garanție și postgaranție. Acordul tehnic al produsului, precum și acordarea tehnică în România pentru aceste utilaje și echipamente tehnologice.*

De asemenea, solicită prezentarea certificatelor de calitate actualizate pentru anul 2012-2013 și introducerea unui pasaj [...] în conținutul declarației de conformitate.

Referitor la modulul tehnologic de echipamente stație de epurare conform Fișa tehnică 4 solicităm în mod expres în scris dacă utilajele și echipamentele oferite îndeplinesc condițiile de la punctul 3 și în mod expres parametru influent conform 002/2005 cu respectarea raportului CB05/Nt/Pt = 100/5/1, respectiv parametrii efluent respectă condițiile impuse de Administrația Bazinală de Apă Banat.

Solicităm producătorului prin intermediul D-voastră de a prezenta Fluxul tehnologic (linia apei și linia nămolului) pentru utilajele și echipamentele oferite.

Prin adresa nr. 399/06.03.2013, contestatoarea transmite autorității contractante răspunsul primit de la producătorul SC ... SRL, respectiv:

*Fluxul tehnologic a stației de epurare respectiv al modului biologic este în conformitate cu cerințele fișelor tehnice. Declarațiile de conformitate prezentate sunt pentru echipamente tip, comercializate și produse de societatea noastră, conforme cu cerințele din fișele tehnice. Certificatele de calitate nu au fost prezentate până în momentul de față. Ele vor fi prezentate odată cu livrarea produselor.*

*Apa epurată se încadrează în standardele NTPA 001 (respectiv cerințele beneficiarului), în condiția în care apa brută respectă normele NTPA 002. Atașat acestei adrese, vă transmitem fluxul tehnologic a stației de epurare – linia apei și linia nămolului.*

*În Declarațiile de conformitate emise de societatea noastră, declarația pe proprie răspundere este deja conform prevederilor art. 292 Cod penal.*

*La livrare produsele vor fi însoțite de certificate ISO 9001 și 14001, agremente și declarații de conformitate.*

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a solicitat de două ori contestatoarei să prezinte fișele tehnice ale utilajelor/echipamentelor oferite, pentru a putea verifica caracteristicile tehnice ale acestora cu cele solicitate prin fișele tehnice din caietul de sarcini, contestatoarea nu a prezentat nicio fișă tehnică care să conțină caracteristicile tehnice specifice produselor oferite. Mai mult, deși prin oferta economică transmisă în justificarea prețului oferit (adresa nr. 2512/20.12.2012), contestatoarea a precizat indicative pentru unele din utilajele/echipamentele oferite, caracteristicile tehnice precizate sunt tot cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și nu cele specifice acestor utilaje oferite. Relevant în cazul în speță este faptul că autoarea contestației nu a prezentat nicio fișă tehnică care să cuprindă caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor oferite (semnată sau nesemnată de producător sau de pe vreun site al acestora). Faptul că fișele tehnice ce cuprind cerințele autorității contractante au fost semnate și ștampilate de către unii producători nu este de natură a se considera că utilajele ce vor fi livrate în cadrul contractului corespund nevoilor autorității contractante. Ofertantul avea obligația de a indica în concret utilajele/echipamentele oferite cu precizarea caracteristicilor tehnice

proprii fiecăruia pentru a se putea verifica corespondența lor cu caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul are în vedere că întrucât documentația de atribuire (din acest punct de vedere) nu a fost criticată de niciun operator economic, prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ....

Cum cerința fișei de date a achiziției a fost expresă, în sensul că ofertanții au obligația de a prezenta Fișa Tehnică pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, iar în cadrul fiecărei fișe tehnice s-a solicitat ca și condiție de conformitate cu standarde relevante că *producătorul și furnizorul vor fi certificați ISO 9001 și 14001 precum și Agrementarea tehnică în România pentru utilaje*. Prin prezentarea unei oferte ce nu respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire (neprezentarea fișelor tehnice cu caracteristici tehnice proprii fiecărui utilaj ofertat, a dovezii că producătorul și furnizorul este certificat ISO 9001 și 14001, respectiv a agrementului tehnic pentru fiecare utilaj/echipament ofertat), contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Susținerile contestatoarei că solicitările de clarificări exced cerințelor caietului de sarcini sunt eronate deoarece scopul solicitării fișelor tehnice este acela de a verifica caracteristicile tehnice ale utilajelor/echipamentelor ofertate cu cele solicitate prin documentația de atribuire (caietul de sarcini).

În același timp, faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra conținutului propunerii tehnice înainte de a se pronunța Consiliul asupra contestației sale anterioare nu contravine prevederilor ordonanței de urgență. În condițiile în care procedura de atribuire nu a fost suspendată, autoritatea contractantă are dreptul de a reveni asupra rezultatului procedurii (prin solicitarea de clarificări în vederea reevaluării ofertelor), mai puțin de a încheia contractul cu ofertantul desemnat câștigător, înainte de emiterea deciziei de către Consiliu.

De asemenea, susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu avea dreptul să solicite producătorului (prin intermediul său) prezentarea unor documente, sunt considerate de Consiliu eronate dar și tardive. Pe de o parte, autoritatea contractantă nu s-a adresat direct producătorului ci ofertantului care trebuia să solicite de la producător informațiile în cauză. Pe de altă parte, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita și direct informații de la producătorii/furnizorii declarați pentru verificarea informațiilor din ofertă OUG nr. 34/2006 neimpunând restricții în acest sens.

Criticile contestatoarei formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, bazate pe presupusa nerespectare a prevederilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.*

Cum oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i comunica alte informații în afara celor legate de motivele de neconformitate a ofertei sale.

De asemenea, constatând că oferta sa a fost respinsă în mod corect, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea de aplicare a dispozițiilor art. 278 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de .... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 12 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**