



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... S.R.L., cu sediul social în reprezentată de ... în calitate de lider al asocierii dintre ... S.R.L., ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 62125/12.03.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Asistență tehnică pentru pregătirea perioadei de programare în domeniul dezvoltării rurale 2014 - 2020", organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

-anularea comunicării nr. 62125/12.03.2013, potrivit căreia, candidatura sa a fost declarată inacceptabilă, precum și decizia autorității contractante care a stat la baza emiterii acestei comunicări;

-anularea oricăror acte, documente și decizii privind continuarea procedurii, emise de autoritatea contractantă, după transmiterea comunicării nr. 62125/12.03.2013;

-obligarea autorității contractante de a constata îndeplinirea de către asocierie a cerințelor minime de calificare;

-obligarea autorității contractante de a relua procedura de la momentul stabilirii candidaturilor care îndeplinesc cerințele minime de calificare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul social în în calitate de lider al asocierii dintre ... S.R.L., ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr.
.....precizează că urmare a publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ... privind lansarea procedurii de atribuire, asocierea sa și-a depus candidatura.

Contestatorul arată că la sub-sectiunea III.2.1, pct. II din fișa de date a achiziției s-a menționat ca și condiție de calificare, lipsa datoriilor către bugetul consolidat, precizându-se că *"Autoritatea contractantă va exclude candidatul care înregistrează datorii la bugetul consolidat (indiferent de cuantumul acestora) din luna anterioară celei în care se depun candidaturile, în conformitate cu prev. art. 9 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011"*.

Având în vedere că data limită pentru depunerea candidaturilor era 04.01.2013, contestatorul susține că cerința de calificare citată presupunea dovedirea lipsei datoriilor către bugetul consolidat în luna decembrie 2012 (luna anterioară celei în care trebuiau depuse candidaturile).

Conform art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, *"în situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora"*.

Conform art. 112 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, luna de referință, în sensul prevederilor art. 112, o constituie luna anterioară depunerii cererii pentru emiterea certificatului de atestare fiscală.

În condițiile în care data limită de depunere a candidaturilor a fost 04.01.2013 (a doua zi lucrătoare a anului 2013), contestatorul susține că operatorii economici s-au aflat în imposibilitatea de a prezenta certificate de atestare fiscală care să cuprindă creanțele fiscale exigibile, existente în sold la data de 31.12.2012.

Conform art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, *"pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire"*.

Având în vedere imposibilitatea de a prezenta un certificat de atestare fiscală privind creanțele fiscale exigibile, existente în sold la data de 31.12.2012, și în aplicarea prevederilor art. 11, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul precizează că, în calitate de membru al asocierii, a depus, în cadrul candidaturii, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea acestei cerințe minime de calificare, precum și un certificat de atestare fiscală privind creanțele fiscale exigibile, existente în sold la data de 30.11.2012, certificat care prevedea existența unei datorii în cuantum de 1 leu.

Ca urmare, prin adresa nr. 61194/17.01.2013, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clarificări și cu privire la modul de îndeplinire de către a cerinței de calificare stabilite la sub-sectiunea III.2.1, pct. II din Fișa de date a achiziției.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, asocieria precizează că a transmis autorității contractante copia lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" de pe Certificatul de atestare fiscală nr. 923/21.01.2013, emis de ANAF - DGFPJ Iași, din care rezultă că nu figurează, la data de 31.12.2012 (respectiv în luna anterioară depunerii candidaturilor), cu datorii la bugetul consolidat.

În ciuda documentelor prezentate din care rezultă, îndeplinirea cerinței de calificare stabilite la sub-sectiunea III.2.1, pct. II din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că prin comunicarea nr. 62125/12.03.2013 i s-a transmis că a fost declarată inacceptabilă candidatura sa, autoritatea contractantă reținând că *"figura cu obligații fiscale de plată exigibile, la data de 30.11.2012, în valoare de 1 leu"*.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a precizat că *"în cadrul acestei etape este interzisă*

depunerea declarațiilor pe propria răspundere în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare conform prevederile art. 12, alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere.

... ..consideră că decizia autorității contractante este în întregime ilegală și nefondată.

Cu privire la data la care se raportează obligația de a nu avea datorii la bugetul consolidat, contestatorul menționează prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, drept condiție minimă de calificare, ca operatorii economici ce depun candidaturi să nu înregistreze datorii la bugetul consolidat (indiferent de cuantumul acestora) din luna anterioară celei în care se depun candidaturile, deci la data de 31.12.2012.

Astfel, încălcând prevederile fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea cerinței de calificare de la sub-secțiunea III.2.1 pct. II, prin raportare la data de 30.11.2012, deci la o altă dată decât cea stabilită prin fișa de date a achiziției.

Conform art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2005, orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate conform alin. (3) conduce la anularea procedurii de atribuire, cu excepția modificărilor dispuse prin decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, contestatorul consideră că prin modificarea datei la care s-a raportat pentru a verifica îndeplinirea cerinței de calificare de la sub-secțiunea ... pct. II, autoritatea contractantă a atras incidența dispozițiilor art. 179 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt sancționat cu anularea procedurii de atribuire în cauză.

Mai mult, contestatorul arată că în justificarea prezentată în comunicarea nr. 62125/12.03.2013, autoritatea contractantă nu respectă chiar prevederile invocate ale art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție.

Astfel, conform textului legal menționat, *"raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor"*.

Denaturând formularea art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011, autoritatea contractantă argumentează alegerea datei

de 30.11.2012 ca moment de referință prin faptul că aceasta este *"data la care se putea face dovada inexistenței datoriilor față de bugetul general consolidat corelată cu termenul legal al scadenței de plată"*.

Dincolo de faptul că pare să ignore că interpretarea propusă prin comunicarea nr. 62125/12.03.2013 este în vădită contradicție cu cerințele de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, contestatorul susține că autoritatea contractantă face eroarea de a asimila corelarea cu termenul legal al scadenței de plată, prevăzută de Ordinul nr. 509/2011, cu corelarea cu data la care se putea face dovada inexistenței datoriilor, data la care trebuie îndeplinită o datorie de plată fiind independentă de data la care îndeplinirea acelei datorii poate fi dovedită.

Cu privire la depunerea declarației pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul precizează că în comunicarea nr. 62125/12.03.2013, autoritatea contractantă a invocat, prin citarea trunchiată a dispozițiilor legale în vigoare, că *"în cadrul acestei etape (etapa de verificare a îndeplinirii condițiilor de calificare) este interzisă depunerea declarațiilor pe propria răspundere în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare conform prevederile art. 12 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006"*.

Conform art. 12 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, *"prevederile art. 11 alin. (4), (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere"*.

Însă, contestatorul arată că, potrivit art. 12 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, *"selecția/preselecția candidaților reprezintă un proces distinct care urmează procesului de calificare și care are ca scop doar limitarea numărului de candidați calificați care vor depune oferta în etapa a doua a licitației restrânse sau, după caz, care vor participa la dialog/negocieri"*.

Prin urmare, contestatorul susține că legiuitorul a urmărit limitarea dreptului de a uza de prevederile art. 11 alin. 4-6 din H.G. nr. 925/2006, numai în etapa de selecție/preselecție, ulterioară etapei de calificare.

Astfel, operatorii economici pot depune declarații pe propria răspundere în sensul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, chiar și în procedurile de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, atât timp cât declarația privește doar îndeplinirea criteriilor de calificare, și nu se referă la criteriile de preselecție/selecție.

... ..arată că la secțiunea VI.3 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că "dacă mai mult de 4 candidați îndeplinesc cerințele minime de calificare, se vor aplica următoarele criterii de preselecție:

-EXP SIMIL

1.serv de elab de studii și analize socio-econ pt programe nat/regionale de dezvolt Rur - max10pct

2.serv de programare a dif cap ale programelor nat/regionale de dezvolt Rur-max10pct

MAX EXP SIMIL-20 pct

EXP EXPER EXPERT 1

1.exp proiecte asist tehnica/twinning IN DOM PAC, unde a avut func de coord proiect/team leader- max5pct

2.exp proiecte asist tehnica/twinning IN DOM DEZV Rur, unde a avut func de coord proiect/team leader- max5pct

EXPERT2-exp proiecte cercet dom analizei econ a agric sau ind aliment sau dezvolt rur-max10pct

EXPERT3-exp proiecte dom consolid competitivitat si eficientei în sect agricol-max10pct

EXPERT4-exp proiecte protectia mediu si utiliz durabilă teren în agric-max10pct

EXPERT5-exp proiecte dezvolt durabil a econ rur-max 10 pct

EXPERT6-exp proiecte coord și manag abord tip LEADER la nivel nat/regional - max 10pct

EXPERT7-exp proiecte elab politici în dom agric și zone rurale- max 10 pct

EXPERT politici strategice

-exp în PAC a UE între 3-7 ani-5pct

-exp în PAC a UE > 7 ani-10pct

EXPERT agr și econ

-exp econ agric și dezvolt rur în/cu instit internat între 3-7 ani-5pct

-exp econ agric și dezvolt rur în/cu instit internat>7ani-10pct

EXPERT prog Dezv Rur

-exp dezvolt strategii și proiectare mas Dezv Rur între 3-7 ani-5pct

-exp dezvolt strategii și proiectare mas Dezv Rur > 7 ani-10pct

MAX EXPERTI-100pct".

După cum se poate observa, contestatorul susține că printre criteriile de preselecție stabilite de autoritatea contractantă nu se numără și lipsa datoriilor către bugetul consolidat, fiind clar că această cerință este una de calificare.

În consecință,consideră că autoritatea contractantă se face astfel vinovată de încălcarea obligațiilor impuse de prevederile legale în vigoare din materia achizițiilor publice, refuzând să accepte declarația pe propria răspundere depusă de un membru al asocierii sale, în temeiul art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, prin care se confirmă îndeplinirea unei cerințe de calificare, fără nicio referire la vreunul din criteriile de preselecție stabilite prin fișa de date a achiziției.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul consideră că se probează încălcarea de către autoritatea contractantă a legislației din materia achizițiilor publice, pe de o parte, prin nerespectarea și modificarea criteriilor de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, prin neacceptarea unei declarații depuse în conformitate cu dispozițiile legale.

În aceste condiții,susține că decizia autorității contractante este ilegală și nefondată și solicită admiterea contestației sale așa cum a fost formulată.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 62610/27.03.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9785/27.03.2013, referitor la contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive :

În fapt, autoritatea contractantă ... arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 27.11.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ...

În conținutul anunțului de participare, în cadrul secțiunii III.2.1) - „Situația personală a operatorilor economici”, s-a prevăzut, în vederea demonstrării neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prezentarea Certificatului de atestare fiscală, eliberat de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, precum și a celui de plată a impozitelor și taxelor locale, precizându-se că autoritatea contractantă va exclude candidatul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, respectiv la bugetul local (indiferent de cuantumul acestora), din luna anterioară celei în care se depun candidaturile.

Cerința în cauză a fost formulată în concordanță cu recomandările cuprinse în modelul fișei de date agreeate și postate pe site-ul A.N.R.M.A.P., unde, în cadrul secțiunii III.2.1.a) -

„Situția personală a candidatului sau ofertantului se menționează următoarele :

„Cerința referitoare la certificatele fiscale, dacă există, se va formula astfel încât din acestea să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele/candidaturile”.

Prin urmare, sintagma a fost introdusă în conformitate cu cerințele A.N.R.M.A.P., în vederea obținerii validării documentației în cauză.

Ulterior publicării documentației de atribuire în sistemul electronic, urmare a unor solicitări de clarificare venite din partea operatorilor economici, autoritatea contractantă a permis prezentarea unor certificate de atestare fiscală eliberate la data de 20 decembrie 2012.

În esență, sensul celor specificate a fost acela de a permite operatorilor economici depunerea de certificate fiscale emise inclusiv în luna decembrie.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost 04.01.2013, dată stabilită de ... în funcție de obținerea acceptului de publicare din partea operatorilor A.N.R.M.A.P. și a constrângerilor legale de implementarea contractului, nepermiterea prezentării unor certificate emise în luna decembrie 2012 ar fi făcut dificilă obținerea certificatelor fiscale solicitate.

Mai mult decât atât, clarificarea autorității contractante a avut în vedere dispozițiile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

Astfel, certificatele fiscale emise în perioada cuprinsă între a șasea zi lucrătoare a lunii decembrie 2012 și a cincea zi lucrătoare a lunii ianuarie 2013, atestă situația datoriilor la data de 30.11.2012.

Pe cale de consecință, deoarece toate certificatele emise în perioada mai sus menționată se raportau la aceeași dată scadentă, era firesc ca autoritatea contractantă să permită operatorilor economici prezentarea unor certificate fiscale emise oricând în interiorul acestei perioade.

Contrar celor susținute în contestație, autoritatea contractantă afirmă că, prin clarificarea emisă, instituția sa nu a modificat cerințele din documentația de atribuire publicată, ci doar a corelat modalitatea practică de demonstrare a celor impuse cu prevederile Codului de procedură fiscală.

În cazul în care ar fi fost lezat de clarificarea cu privire la documentația de atribuire, operatorul economic ar fi putut să

conteste conținutul acesteia în termenul legal de 10 zile de la publicare.

În lipsa unei acțiuni în acest sens, în mod implicit, se prezumă că ... și-a însușit și acceptat clarificarea în speță, din acest punct de vedere solicitarea anulării procedurii în contextul mai sus prezentat fiind tardiv introdusă.

Solicitarea anulării procedurii este „abuzivă”, cu atât mai mult cu cât, inițial, contestatorul a înțeles să profite de drepturile conferite de autoritatea contractantă, prezentând un certificat emis la data de 14.12.2012 în conformitate cu prevederile pe care, în prezent, le critică.

Referitor la oferta depusă de către contestator, autoritatea contractantă susține că, inițial, pentru operatorul, s-a depus certificatul de atestare fiscală nr. 18478/14.12.2012 din care rezulta că, la data de 30.11.2012, aceasta se afla în evidența fiscală cu obligații de plată la bugetul general consolidat în valoare de 1 leu.

Urmare a solicitării de clarificări formulate de către comisia de evaluare s-a depus pentru operatorul economic în cauză un nou certificat de atestare fiscală cu nr. 923, emis la data de 21.01.2013, din care reiese că, la data de 31.12.2012, acesta nu înregistra obligații de plată la bugetul general consolidat.

Documentul prezentat ulterior, respectiv cel emis la data de 21.01.2013, nu poate fi luat în considerare pentru demonstrarea cerinței minime de calificare din fișa de date a achiziției. Acceptarea acestui certificat reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, prin crearea unui avantaj candidatului, în raport cu ceilalți operatori economici.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că ar fi fost încălcate, în mod flagrant dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit art. 9 alin. (3) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, dacă ofertantul prezintă inițial o declarație pe propria răspundere prin care confirmă îndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă va lua în considerare atât declarația pe propria răspundere, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de către ofertant, certificate ce vor fi luate în calcul, chiar dacă au fost emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date.

Cu privire la afirmațiile contestatorului, referitoare la dreptul pe care ți-l conferă legislația de a depune doar o declarație pe proprie răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor

de calificare, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, ... precizează că acestea sunt nefondate. Dintr-o eroare sau urmare a necunoașterii prevederilor legale incidente domeniului achizițiilor publice, contestatorul nu a avut în vedere prevederile art. 12 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prevederea mai sus invocată este cât se poate de logică, în contextul existenței unei etape distincte de evaluare a candidaturilor, etapă în care se pot stabili, ca și în cazul procedurii de față, criteriile de preselecție, astfel încât doar primii candidați clasati să poată depune oferte.

În cazul unei proceduri derulate în mai multe etape, unde prima dintre ele este dedicată depunerii candidaturilor, ar fi imposibilă evaluarea și punctarea unor declarații pe proprie răspundere, cu privire la cerințele minime de calificare ale autorității contractante.

Stabilirea unor factori de preselecție fac și mai lipsită de sens depunerea unei declarații pe proprie răspundere, ideea întocmirii unui clasament al candidaților constând tocmai în valorificarea avantajelor reale pe care le demonstrează o candidatură în raport cu altele.

Or, având în vedere cele expuse anterior, posibilitatea prezentării unui certificat de atestare fiscală emis ulterior deschiderii candidaturilor este statuată, exclusiv, în cazurile pentru care este permisă depunerea declarației pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor minime de calificare impuse.

Mai mult, din informațiile cuprinse în adresa emisă de către Agenția Națională de Administrare Fiscală nr. 895.080/14.02.2013, cu privire la situația fiscală a rezultă că suma restantă de 1 leu în sold la data 31.12.2012 (cea care figura și în certificatul depus inițial) a fost anulată la sfârșitul anului, ca urmare a aplicării prevederilor Codului de procedură fiscală, nefiind stinsă ca urmare a achitării acesteia de către operator.

Prin urmare, decizia comisiei de evaluare de a exclude ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. ") lit. b) din H.G. nr. 925/2006, a candidaturii depuse de asocieria reprezentată de ... este întemeiată.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ... ca

nefondată și să dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin anunțul de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Asistență tehnică pentru pregătirea perioadei de programare în domeniul dezvoltării rurale 2014 - 2020", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de 17.406.246,48 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr.61033/04.01.2013 în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 candidaturi, printre care și cea contestatorului din prezenta cauză, respectiv Asocieria dintre ... S.R.L., ...

... S.R.L., în calitate de lider al asocierii susmenționate a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă cu adresa nr.62125/12.03.2013.

Prin adresa susmenționată autoritatea contractantă comunică contestatorului faptul că a fost declarată inacceptabilă candidatura depusă de acesta, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b din H.G. nr. 925/2006, motivul concret invocat în luarea deciziei de respingere fiind acela că *„în urma verificării certificatului de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii IAȘI depus de asociatul, comisia de evaluare a constatat că acesta figura cu obligații fiscale de plată exigibile la data de 30.11.2012, în valoare de 1 leu, data la care se putea face dovada inexistenței datoriilor față de bugetul general consolidat corelată cu termenul legal al scadenței de plată. Totodată, precizăm că în cadrul acestei etape este interzisă depunerea declarațiilor de proprie răspundere în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare conform prevederilor art. 12, alin.4 din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 11 alin.(4), (5) și (5) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere”.*

Potrivit documentației de atribuire, cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, autoritatea contractantă a stabilit, în mod expres, astfel: *„Cu excepția impozitelor și taxelor pentru care s-au acordat înlesniri la plată de către organele competente și în măsura în care s-au respectat condițiile impuse la acordarea acestora, autoritatea contractantă va exclude candidatul care înregistrează datorii la bugetul local (indiferent de cuantumul acestora) din luna anterioară celei în care se depun candidaturile, în conformitate cu prev. art. 9 din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011”.*

Consiliul reține de asemenea că urmare unor solicitări de clarificări legate de cerința menționată anterior autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în data de 14 și 17.12.2012, răspunsuri la acestea afirmând că *„Se acceptă prezentarea unui certificat de atestare fiscală în data de 20 decembrie 2012” și „Referitor la valabilitatea certificatului, precizăm că potrivit art. 9 alin.(2) din ordinul ANRMAP nr.509/2011 <<Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor>>. Prin urmare, se acceptă prezentarea unui certificat de plată a impozitelor și taxelor locale eliberat în luna decembrie 2012”.*

Din analiza documentelor depuse de către candidatul Asocieria formată dintre ... S.R.L., ... Consiliul constată că, așa cum s-a consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere al candidaturilor nr. 61033/04.01.2013, pagina 14-15, comisia de evaluare a constatat, și consemnat, prezentarea de către membrii asocierii a documentelor de calificare, inclusiv la pozițiile referitoare la documentele Certificat de atestare fiscală și Certificat privind plata impozitelor și taxelor locale.

În cadrul ședinței de evaluare din data de 17.01.2013, conform procesului verbal nr.61191/17.01.2013, comisia de evaluare a consemnat, printre altele, faptul că asociatul a prezentat *„certificat de atestare fiscală nr.18478/14.12.2012, valabil la data deschiderii ofertelor, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Administrația Finanțelor Publice ptr. Contribuabili Mijlocii IAȘI”*, însă la rubrica Observații a menționat faptul că *„certificatul de atestare fiscală eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală al asociatului Relians Corp SRL, comisia de evaluare a constatat o obligație de plată de 1 leu”.*

Ca urmare a celor constatate, comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare clarificări prin adresa nr. 61194/17.01.2013 prin care solicită să se precizeze cum este îndeplinită cerința prevăzută în fișa de date a achiziției (cap.III.2.1.a) având în vedere că în certificatul de atestare fiscală depus de s-a constatat o obligație de plată de 1 leu.

Solicitării susmenționate i s-a dat curs prin adresa nr. OUT/03/RO/2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.42147/24.01.2013, prin careafirmă că:

„Având în vedere data prevăzută pentru depunerea ofertelor, respectiv a doua zi lucrătoare a anului 2013, operatorul economic s-a aflat în imposibilitatea de a prezenta certificatul de atestare fiscală (....) care să dovedească faptul că acesta nu înregistrează datorii la bugetul consolidat (indiferent de cuantumul acestora) în luna anterioară celei în care se depun candidaturile. Din acest motiv, uzând de dispozițiile art. 11 alin.4 din HG nr. 925/2006, operatorul economic a depus o declarație pe propria răspundere în care privind îndeplinirea cerinței de calificare menționate la punctul III.2.1.a), subpunctul II din Fișa de date (inclusiv la paginile 28-29 din oferta depusă). În conformitate cu dispozițiile art. 11, alin.5 din HG nr.925/2006 și având în vedere solicitarea autorității contractante, vă înaintăm copia lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” de pe certificatul de atestare fiscală nr.923/21.01.2013, emis de ANAF – DGFPJ Iași, din care rezultă că nu figurează, la data de 31.12.2012 (respectiv în luna anterioară depunerii candidaturilor), cu datorii la bugetul consolidat”.

Analizând modul în care contestatorul a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.II.2.1.a), Consiliul constată că, printre documentele de calificare prezentate la data stabilită pentru depunerea candidaturilor contestatorul a prezentat documentul Certificat de atestare fiscală nr.18478 eliberat în data de 14.12.2012 de către Agenția Națională de Administrare Fiscală – Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Iași, în conținutul căruia la lit.A „Obligații de plată” punctul 1 „obligații de plată principale” societatea înregistra la data de 30.11.2012 o obligație de plată de 1 leu.

Consiliul constată că tot printre documentele de calificare, așa cum susține și contestatorul, a fost depusă Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire și Anexa a acesteia prin care reprezentantul

..... prezintă modul în care înțelege să îndeplinească cerința de calificare, doar cu privire la prezentarea celor două certificate de atestare fiscală prin care să ateste că societatea sa nu înregistrează datorii la bugetul local și bugetul consolidat în luna anterioară celei în care se depun candidaturile.

Însă, Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire, așa cum a fost completată prin răspunsurile la solicitări de clarificări postate în SEAP, autoritatea contractantă a acceptat prezentarea de certificate de atestare fiscală emise inclusiv în luna decembrie 2012.

Prin urmare, în condițiile în care în dovedirea îndeplinirii cerinței candidatul a depus documente de calificare, în speță certificate de atestare fiscală, pentru a fi luate în considerare acestea trebuiau să respecte prevederile documentației de atribuire, o eventuală solicitare de clarificare/completare, în temeiul art.201 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, putându-se raporta doar la conținutul documentului depus, iar acceptarea de către comisia de evaluare a unui document care face trimitere la informații referitoare la obligații de plată dintr-o altă lună decât pentru cea pentru care au fost depuse documente inițial (certificat de atestare fiscală emis în data de 14.12.2012 pentru luna noiembrie 2012) ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea candidatului contestator, demers sancționat de alin.(2) al aceluiași articol.

În ceea ce privește depunerea documentului „Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire” și Anexa a acesteia, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 12 alin.(4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora legiuitorul a stabilit, în mod imperativ, faptul că *„Prevederile art. 11 alin.(4), (5) și (6) nu sunt aplicabile în cazul etapei de selecție/preselecție a candidaților participanți la procedura de licitație restrânsă, dialog competitiv sau negociere”*, nefiind relevant faptul că etapa de selecție/ preselecție „urmează procesului de calificare”, potrivit alin.(2) al aceluiași articol invocat de către contestator.

Or, având în vedere că prezenta procedură de atribuire este cea de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, conform art. 18 alin.(1) lit.d) din O.U.G. nr. 34/2006, invocarea de către autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei și a faptului că declarația depusă de către candidat nu a putut fi luată în considerare, se dovedește a fi întemeiată.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al criticilor, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii dintre ... S.R.L., ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....