



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de director general, împotriva adresei nr. 992/04.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – lotul 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Pachete de schimb PAR – PACHETE FAGURI”, emisă de către ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. F992/04.03.2013, reanalizarea ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ...

... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată de ... în calitate de ... a formulat cererea de intervenție nr. 81/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8723/19.03.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ... cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. F992/04.03.2013.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2271/04.03.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ... cu privire la lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în județul ...

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ... solicită declararea câștigătoare a ofertei sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

...MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 992/04.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – lotul 2, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Pachete de schimb PAR – PACHETE FAGURI”, emisă de către ... solicitând anularea adresei nr. 992/04.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, reanalizarea ofertelor și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei ...

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, contestatorul arată că pentru demonstrarea experienței similare, conform fișei de date a achiziției, punctul III 2.3. a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cerința nr. 1, ... trebuia să prezinte „Declarația privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani” (Formular 8) pentru fiecare lot în parte, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari etc., deci lista de livrări pentru lotul II Faguri PAR zona caldă, ofertantul prezentând alte livrări de produse metalice.

La Cerința nr. 2 se specifică faptul că, „*Pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul va prezenta cel puțin un contract/PV de recepție o recomandare sau certificat constatator pentru produse similare din partea beneficiarului.*” Documentul se depune pentru lotul 2, deci experiența similară cu recomandare pentru execuție și livrare Faguri PAR - ZONA CALDĂ și nicidecum pentru alte produse.

În ceea ce privește Cerința nr. 3 – „*Informații privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (formular 9)*”, contestatorul susține că ... nu a depus formularul menționat anterior, declarând că este producător în nume propriu.

Având în vedere afirmația ... contestatorul consideră că aceasta nu are capacitatea tehnică de a executa Faguri PAR zona caldă, întrucât nu a executat niciodată această furnitură și nu are dotarea tehnică necesară (valțuri cu role specializate pentru execuția furniturii).

Totodată, ... apreciază că ... nu deține nici documentația de execuție a acestei furnituri, care este proprietatea S.C. ICPET S.A. – GT ...

În susținere celor expuse anterior, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, procesul verbal de deschidere a ofertelor din data de 11.02.2011 de la Complexul Energetic Rovinari, din care rezultă că ... nu a participat la licitație, nefiind în posesia documentației de execuție Faguri PAR zona caldă și comunicarea de la S.C. ELECTROCENTRALE ORADEA S.A. nr. 5932/30.06.2012, prin care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, conform articolului 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La capitolul III 2 – „*Condiții de participare*” din cuprinsul fișei de date a achiziției, aliniatul III.2.1 b) – „*Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, Cerința 1A, autoritatea contractantă a prevăzut că „*obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC*”. Obiectul contractului „*Pachete Faguri PAR - zona caldă*”, cod CPV 42511100-2, Schimbătoare de căldură (Rev.2) se încadrează la cod CAEN rev.2 nr. 2530.

Din extrasul eliberat de O.N.R.C., anexat în copie la dosarul cauzei, privind ... reiese faptul că aceasta nu are în domeniul de activitate corespondent pentru codul CPV menționat în fișa de date a achiziției, respectiv cod CAEN rev.2 nr. 2530 - „*Producția generatoarelor de aburi (cu excepția cazanelor pentru încălzire*

centrală)", care în descrierea amănunțită se referă și la părți cazane industriale cu aburi, care fac obiectul acestei proceduri.

... conform certificatului emis de O.N.R.C. are ca domeniu de activitate codul CAEN 2521: „Producția de radiatoare și cazane pentru încălzire centrală”, care nu reprezintă sub nicio formă corespondent al codului CPV stabilit de către autoritatea contractantă.

În drept, ... arată că ... nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, specificate la capitolul III.2 – „Condiții de participare”, III. 2.1.b – Capacitatea de exercitare a capacității profesionale”, cerința 1 A.

Totodată, potrivit art. 10 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... avea obligația de îndeplinii cerințele minime de calificare specifice pentru fiecare lot în parte.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, conform art. 13 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, următoarele înscrisuri : adresa nr. 992/04.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, adresa nr. 5932/30.06.2010, procesul verbal nr. 2534/11.02.2013, fișa de date a achiziției și adresa nr. 85922/04.03.2013.

Față de cele expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea adresei nr. 992/04.03.2013, privind rezultatul procedurii de atribuire, reanalizarea ofertelor și declararea drept câștigătoare a ofertei ...

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. F ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8697/19.03.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 20.12.2012, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Conform anunțului de participare menționat anterior și documentației de atribuire a fost stabilit ca termen limită de depunere a ofertelor data de 08.02.2013, ora 09:00, iar ca termen limită de deschidere a ofertelor aceeași dată, însă ora

12:00, valoarea estimată fiind de 3.758.448 lei, fără T.V.A., astfel:

- lot 1 – PACHETE FAGURI ZONA RECE, protejați cu strat de email, beneficiar Sucursala ROMAG TERMO : 1.541.568 lei, fără T.V.A.;
- lot 2 – PACHETE FAGURI ZONA CALDĂ, beneficiar Sucursala ROMAG-TERMO : 2.216.880 lei, fără T.V.A.

Au fost solicitate clarificări de către S.C. ... S.A., prin adresa nr. 461/11.01.2013, înregistrată la ... cu nr. 131/11.01.2013 și s-a formulat răspuns prin adresa nr. F 176/14.01.2013.

Până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 08.02.2013, ora 9⁰⁰, au depus oferte următorii operatori economici:

- Lot 1 : S.C. VEF S.A - oferta nr. 1522/08.02.2013, ora 8²⁰;
- Lot 2 : ... - oferta nr. 1410/06.02.2013, ora 9⁵⁰;
- ... - oferta nr. 1474/07.02.2013, ora 10²⁵;

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor din data de 08.02.2013, ora 12:00 a fost încheiat procesul verbal nr. 1542/08.02.2013, în conținutul căruia au fost consemnate prețurile ofertate.

După verificarea și analiza documentelor de calificare, comisia de evaluare a solicitat la ... prin adresa nr. F 639/08.02.2013, să depună un document, până la data de 13.02.2013, din care să reiasă că a livrat produse similare (contract, proces verbal de recepție).

... a răspuns la solicitarea autorității contractante, prin adresa înregistrată la sediul ...cu nr. 724/08.02.2013, la care a anexat, în copie, două contracte.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat ... până la data de 14.02.2013, ora 15⁰⁰, clarificări referitoare la documentele de calificare.

... a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 39/12.02.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 794/12.02.2013, răspunsul acesteia fiind considerat corespunzător de către comisia de evaluare.

Conform procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1892/19.02.2013, fiind îndeplinite prevederile art. 165 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a lansat în SEAP licitația electronică la data de 19.02.2013.

Licitația electronică s-a desfășurat într-o singură rundă (22.02.2013-25.02.2013), valorile ofertelor rezultate în urma licitației electronice fiind :

- ... : 1.810.396,00 lei;
- ... : 1.773.000,00 lei .

Referitor la contestația formulată de către aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

La Cerința 1 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani (Formular nr. 8) pentru fiecare lot în parte, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari.

... a prezentat documentul solicitat, pe care comisia de evaluare l-a considerat corespunzător și care este anexat, în copie, la dosarul cauzei.

La Cerința 2, pentru demonstrarea experienței similare, s-a solicitat minimum un document (contract, proces verbal de recepție, o recomandare sau certificat constatator) pentru produse similare, prin care ofertantul să confirme livrarea de produse similare (nu identice).

... a prezentat documentele solicitate (contract, acte adiționale, recomandare privind îndeplinirea obligațiilor contractuale, proces verbal de recepție la încheierea lucrărilor pentru produse similare), pe care comisia de evaluare le-a considerat corespunzătoare, acestea fiind anexate, în copie, la dosarul cauzei.

La Cerința 3, din cuprinsul fișei de date a achiziției, s-a solicitat Formular nr. 9 – „Informații privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului” (dacă este cazul).

... nu a prezentat documentul solicitat, întrucât nu a fost cazul, acesta fiind producător. Calitatea de producător a fost confirmată de formularul nr. 13 din propunerea tehnică – „Tabel detalii producător”, anexat, în copie, la dosarul cauzei.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat informații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și modul în care poate dispune operatorul economic de aceste echipamente (proprietate, închiriere, etc.)

Totodată, ... susține că a menționat în caietul de sarcini nr. 16261/10.12.2012 cine este proiectantul instalației, respectiv ICPET Generatoare de abur - S.A. ... și a anexat desenul de

ansamblu pentru PACHETE FAGURI - ZONA CALDA (CR 1244 - 22 - 2700).

În cazul în care un ofertant este declarat câștigător, acesta își poate procura documentația de execuție de la proiectantul instalației.

Autoritatea contractantă a încadrat achiziția la codul CPV 42511100-2 - schimbătoare de căldură, PACHETELE DE FAGURI - ZONA RECE ce echipează preîncălzitorul de aer rotativ (PAR), care este un schimbător de căldură a cărui umplutură, respectiv pachetele de faguri, este alcătuită din tablă ondulată OL 37 (sau similar), laminată la rece, cu grosimea de 0,5 mm și înălțimea între 800-1000 mm, montate în pachete.

În certificatul constatator al ... emis de O.N.R.C., este specificat codul 2511 – Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, ceea ce corespunde obiectului achiziției în cauză, precum și codul 9609 – Alte activități de servicii.

Mai mult decât atât, ... arată că a avut în vedere și certificatul ISO 9001:2008, care atestă că ... are implementat un sistem de management al calității pentru următoarele obiecte de activitate : „Construcții industriale” și „Execuție și montaj de cazane și instalații industriale”.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază motivele de fapt și de drept invocate de către ... ca fiind „neîntemeiate și nelegale”, fapt pentru care solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr. 81/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8723/19.03.2013, formulată de către ... s-a prezentat un punct de vedere cu privire la criticile formulate de către ... referitoare la oferta desemnată câștigătoare, după cum urmează :

În ceea ce privește susținerile ... în cadrul paragrafului 1, Cerința nr. 1 din conținutul contestației și invocarea art. 10 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, intervenientul arată că acestea sunt nefondate, întrucât societatea sa a îndeplinit cerințele de calificare, exclusiv pentru lotul 2, fiind singurul lot pentru care a depus ofertă.

De asemenea, intervenientul precizează că posibilitatea depunerii ofertelor pe unul sau mai multe loturi este reglementată în legislație și totodată menționată de către autoritatea contractantă la secțiunea II – „Obiectul contractului”, paragraful 11.1.8) împărțire pe loturi, unde este specificat, în mod clar și fără echivoc: *„trebuie depuse oferte pentru unul sau mai multe loturi”*.

Referitor la Cerința nr. 2 din contestație, intervenientul susține că, din textul invocat de către ... reiese, în mod clar, faptul că ... îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară pentru lotul 2, motiv pentru care nu înțelege această critică.

Cu privire la critica contestatorului de la paragraful 3, Cerința nr. 3, intervenientul menționează că afirmația acestuia, potrivit căreia *„..... Tg. ... nu are capacitate tehnică de a executa Faguri PAR zona caldă, având în vedere că nu a executat niciodată această furnitură”*, este „pur subiectivă și nefondată”, întrucât formularul nr. 9 invocat de către ... face referire la Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului (dacă este cazul) și care nu a fost prezentat nici de către contestator, conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Neprezentarea formularului nr. 9 de către ... nu conduce la eliminarea ofertei, deoarece, din analiza documentelor, rezultă, fără echivoc, îndeplinirea cerințelor de calificare din punct de vedere tehnic și profesional.

Anexarea procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 11.02.2011, prin care contestatorul demonstrează că ... nu a participat la o anumită procedură *„nefiind în posesia documentației de execuție”*, în opinia intervenientului, nu are relevanță în ceea ce privește fundamentarea contestației în cauză, libertatea operatorilor economici de a participa la proceduri de achiziții publice fiind lăsată la latitudinea fiecăruia, iar neparticiparea la o anumită procedură, pe motivul lipsei documentației de execuție, reprezentând o concluzie „pur subiectivă” a ...

În ceea ce privește invocarea lipsei obiectului de activitate corespondent cu codul CPV specificat în fișa de date a achiziției, ... precizează faptul că, operatorul ... se află într-o mare confuzie privind interpretarea documentelor publicate în SEAP, în sensul că:

- Codul CPV menționat în fișa de date a achiziției este 42511100-2 Schimbătoare de căldură, fiind descrierea pentru produsele ce urmează a fi livrate;

- Codul CAEN invocat și deținut de către contestator (2530 - Producția generatoarelor de aburi) are un alt corespondent în codurile CPV, respectiv 42163000-9 - Generatoare de aburi, sens în care susținerea ... este nefondată.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia „ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit specificațiile tehnice minime considerate obligatorii”, intervenientul menționează faptul că aceasta este subiectivă, oferta ... fiind declarată admisibilă de către comisia de evaluare a ofertelor, calificându-se în etapa finală de licitație electronică.

Totodata, intervenientul arată faptul că, în ceea ce privește contestația formulată de către ... se poate invoca tardivitatea datei de depunere, în sensul că ... trebuia să depună contestația raportat la data la care ofertele au fost declarate admisibile și calificate în faza finală de licitație electronică și nu la comunicarea rezultatului procedurii.

Referitor la cererea de intervenție nr. 81/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8723/19.03.2013, formulată de către ... autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei adresa nr. F1304/22.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9084/22.03.2013, prin care aceasta precizează că instituția sa este de acord cu cele prezentate de către intervenient, întrucât confirmă aspectele invocate de către ... în cadrul punctului de vedere nr. F... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8697/19.03.2013.

Tot cu privire la cererea de intervenție nr. 81/19.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8723/19.03.2013, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 244/22.03.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9108/22.03.2013, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

... a contestat actul emis de către ... privind rezultatul procedurii de atribuire și nu vreun act al ...

Pe cale de consecință, ... își menține punctul de vedere privind calificarea ... exprimat în contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... în sensul că societatea menționată anterior nu este producător de Faguri PAR pentru cazanele energetice de abur de 420t/h și 1035t/h din sistemul termoeenergetic național.

În urma analizării motivelor care au stat la baza cererii de intervenție, în interes propriu, formulată de ... Consiliul constată că aceasta are calitatea de ofertant în prezenta procedură de

atribuire, și mai mult decât atât, oferta sa a fost declarată câștigătoare, prin urmare sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 49 și următoarele din Codul de proc.civ., motiv pentru care cererea a fost admisă de principiu.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Pachete de schimb PAR – PACHETE FAGURI”, ... a ales procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pe loturi – lotul 2, ce a fost demarată la data de 20.12.2012, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 3.758.448 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 1542/08.02.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte pentru lotul 2, unul dintre aceștia fiind ... , contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2271/04.03.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ... cu o propunere financiară de 1.773.000 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. F992/04.03.2013, împotriva căruia este formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Prin contestația depusă ... critică decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...

Un prim aspect criticat îl constituie faptul că ... trebuia să prezinte Formularul 8 pentru fiecare lot în parte, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, prin urmare, lista de livrări pentru lotul II Faguri PAR zona caldă, ofertantul prezentând însă alte livrări de produse metalice.

În ceea ce privește modul de prezentare a Formularului 8, Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției, s-a impus ofertanților prezentarea Formularului nr.8 cerința de calificare având următorul conținut „*Lista principalelor livrări de produse*”

efectuate în ultimii 3 ani – Declarație privind lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani pentru fiecare lot în parte, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că ofertantul ... a depus ofertă doar pentru lotul nr.2, după cum rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1542/08.02.2013, prin urmare documentele de calificare au fost depuse pentru lotul nr.2, motiv pentru care sub aspectul prezentării Formularului nr.8 pentru fiecare lor în parte, critica se dovedește a fi nefondată.

Un alt aspect criticat este acela potrivit căruia ofertantul ... a prezentat „alte livrări de produse metalice”.

Din documentele de calificare depuse de ... Consiliul constată că acesta a prezentat Formularul nr.8, însoțit de anexa acestuia care cuprinde un număr de 6 contracte (4 contracte finalizate în anul 2009 și 1 contract finalizat în anul 2011 și 1 contract finalizat în anul 2012), contractul nr. 1133/11.04.2011 (precizat la poziția 6 din anexă), fișa privind experiența similară aferentă contractului, inclusiv recomandare și proces verbal de recepție (pag.218-249).

Cu privire la cele de mai sus Consiliul reține că în etapa de evaluare a documentelor de calificare comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... prin adresa nr. F670/12.02.2013, să comunice unde a „mai livrat pachete de faguri sau produse similare obținute prin aplicarea tehnologiei de fabricație a fagurilor”, solicitare căreia ofertantul i-a dat curs prin adresa nr.39/12.02.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.794/12.02.2013, prin care acesta arată că „a efectuat livrări de produse similare la diverși beneficiari cum ar fi: S.C. SOMEȘ S.A. DEJ, S.C. MOBEX S.A., Tg. ... și KASTAMONU ROMÂNIA S.A. Reghin”.

Cu privire la solicitarea de clarificări Consiliul constată că, deși în intervalul 08.02.2013 (data deschiderii ofertelor) până la data de 19.02.2013, data încheierii procesului verbal privind evaluarea și calificarea ofertelor (nr.1892/19.02.2013), singurul proces verbal încheiat în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări fără a face dovada modului în care au fost verificate documentele de calificare, în speță modul de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară, conform dispozițiilor art. 76 alin.(2) teza a

doua din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrieri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

...Faptul că a fost necesară o solicitare de clarificări cu privire la experiența similară, în sensul precizării faptului că au mai fost livrate produse similare, este o dovadă a faptului că autoritatea contractantă a avut neclarități cu privire la modul în care ofertatul ... a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, și cu toate acestea nu și-a îndeplinit obligația de a consemna, în mod transparent, ce aspecte au vizat aceste neclarități pentru a se putea face o verificare a modului în care comisia de evaluare a respectat obligația stabilită în sarcina sa de dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.b) din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul constată că în conținutul procesului verbal...nr.1892/19.02.2013 au fost consemnate, în mod generic, informații referitoare la faptul că au fost solicitate clarificări la care ofertatul ... a răspuns cu adresa nr.39/12.02.2013, cât și faptul că membrii comisiei de evaluare „consideră răspunsul corespunzător”, în condițiile în care răspunsul constă doar într-o afirmație, aceleași informații fiind reluate și în raportul procedurii de atribuire nr.2271/04.03.2013.

Consiliul reține de asemenea și faptul că în punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă se limitează doar la a afirma faptul că documentele depuse de către ofertantul ... au fost considerate de către comisia de evaluare „corespunzătoare”, afirmație care vine în contradicție cu necesitatea acesteia de a solicitat ofertantului în cauză clarificări în etapa de evaluare a documentelor de calificare.

...Prin urmare, având în vedere faptul că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.b), art. 76 alin.(2) teza a doua din H.G. nr. 925/2006 cât și principiul transparenței prin modul netransparent în care a procedat la evaluarea ofertelor, Consiliul reține că se impune reevaluarea ofertelor de la etapa de verificare a documentelor de calificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 2.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul..... nu are capacitatea tehnică de a executa Faguri PAR – zona caldă, deoarece, după cum susține contestatorul, nu a executat vreodată această furnitură deoarece îi lipsește dotarea tehnică și documentația de execuție, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii.

În acest sens, Consiliul reține că, în susținerea criticii, nu au fost depuse documente care să confirme faptul că ... nu poate executa produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Invocarea de către contestator a faptului că ofertantul ... nu a participat la procedura de atribuire, cu același obiect, organizată de S.C. Complexul Energetic Rovinari S.A. deoarece acest ofertant nu este în posesia documentației de execuție Faguri PAR – zona caldă și a faptului că în procedura de atribuire organizată de către S.C. Electrocentrale Oradea S.A. oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, nu dovedește incapacitatea ofertantului câștigător de a produce și furniza produsele oferite, ci doar faptul că ofertantul nu și-a manifestat voința de participa la o anumită procedură de atribuire și faptul că într-o altă procedură de atribuire oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, fără a se cunoaște care este cerința de calificare neîndeplinită de către ofertant.

Consiliul reține că la dosarul cauzei este depusă propunere tehnică prin care ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare ofertează produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, iar eventuale solicitări de clarificări legate de îndeplinirea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini sunt atributul comisiei de evaluare.

Consiliul reține însă, că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat în mod asemănător și în cazul evaluării propunerilor tehnice, în sensul că în etapa de evaluare nu au fost întocmite înscrisuri din care să rezulte modul în care au fost evaluate propunerile tehnice, iar în procesul verbal privind evaluarea și calificarea ofertelor nr.1892/19.02.2013 (singurul document emis în etapa de evaluare a ofertelor) s-a consemnat doar faptul că *„În urma verificării și analizării propunerilor tehnice s-a constatat că documentele prezentate de ofertanți sunt corespunzătoare”* comisia de evaluare declarând conforme ofertele depuse pentru ambele loturi.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că se impune reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 2, conform prevederilor legale.

Un ultim aspect criticat îl constituie faptul că ofertantul..... nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției la cap.III.2.1 b)- cerința 1A, în sensul că autoritatea contractantă a stabilit cod CPV 42511100-2 „Schimbătoare de

căldură”, cod care se încadrează în cod CAEN 2530, iar potrivit certificatului emis de ONRC acest ofertant are cod CAEN 2521 „Producția e radiatoare și cazane pentru încălzire centrală”.

...Analizând critica contestatorului Consiliul reține, aceleași considerente avute în vedere anterior cu privire la modul în care comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile referitoare la modul de evaluare a ofertelor, respectiv neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de art.72 alin.(2) lit.b) și art. 76 alin.(2), teza a doua, din H.G. nr. 925/2006.

... În acest sens, Consiliul constată că doar prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă arată că în stabilirea îndeplinirii cerinței de calificare a avut în vedere faptul că ... are codul 2511 „Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice” care corespunde obiectului achiziției, și codul CAEN 9609 – Alte activități, conținutul certificatului ISO cât și specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini de unde rezultă faptul că preîncălzitorul de aer rotativ este un schimbător de căldură a cărui umplutură, respectiv pachetele de faguri, este alcătuită din tablă ondulată cu anumite caracteristici tehnice, situație față de care prin codul CAEN menționat în Certificatul constatator nr.5460/05.02.2013 emis de O.R.C. de pe lângă Tribunalul ... se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare, aspecte care nu se regăsesc consemnate într-un document emis de către comisia de evaluare în etapa de verificare a documentelor de calificare.

Prin urmare, având în vedere considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2), (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... cu privire la anularea rezultatului procedurii de atribuire.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2271/04.03.2013 și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă ... cu privire la lotul 2.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ... având în vedere decizia de admite, în parte, a contestației formulată de ... Consiliul constată că motivele invocate de

intervenient nu coincid cu cele reținute în considerentele deciziei date în soluționarea contestației, motiv pentru care, în temeiul art. 278 alin.(2) coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și art.55 din Codul de proc.civ., va respinge cererea de intervenție formulată de ...

În temeiul art. 278 alin.(5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca inadmisibil, capătul de cerere prin care ... solicită declararea drept câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei sale, având în vedere dispozițiile art. 72 alin.(2) lit.j) din H.G. nr. 925/2006, și dispozițiile art. 278 alin.(9) din O.U.G. nr. 34/2006, deciziile cu privire la declararea ca admisibile și câștigătoare a ofertelor revine membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui în atribuții acestora.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

...PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.