



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul social în ... și cu adresă de corepondență în ... str. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... înaintată împotriva adresei postate în SEAP la data de 13.03.2013, reprezentând un răspuns la solicitări de clarificări asupra documentației de atribuire, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și reamenajare clădire liceu, clădire internat, sală de sport, amenajare curte Liceu M. Kogălniceanu, comuna ..., județul ... proiect cu finanțare nerambursabilă POR Axa 3”, cod SMIS 14524 cod CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat:

- în principal, dispunerea de măsuri de remediere, în sensul obligării autorității contractante să întreprindă demersurile necesare în vederea asigurării accesului direct și nerestricționat al operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție în speță la o documentație de atribuire completă, prin punerea la dispoziție a tuturor informațiilor (caracteristici tehnice, detalii constructive, sorto - tipo - dimensiuni etc.) pentru dotările enumerate din cadrul Listei de dotări pentru investiție, astfel încât, pe baza acestora, să poată fi întocmite oferte conforme, care să satisfacă pe deplin necesitățile autorității contractante, în ceea ce privește procesul educațional;

- în subsidiar, suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, inclusiv cu durata suspendării;
- în cazul în care măsurile de remediere nu mai sunt posibile, anularea procedurii, având în vedere abaterile grave ale autorității contractante de la prevederile legislative și care afectează iremediabil procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

...Respinge excepția de tardivitate a contestației.

Admite contestația, în parte și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin emiterea unor răspunsuri de clarificare complete, la întrebările nr. 3, 6, 7, 12 și 14 din adresa nr. INV.../021 din 13.03.2013 și postarea lor în SEAP.

Respinge cererea similară a contestatoarei în legătură cu celelalte răspunsuri de clarificare atacate din adresa arătată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă adresa postată în SEAP la data de 13.03.2013, reprezentând un răspuns la solicitări de clarificări emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, prin care aceasta nu reușește să clarifice/lămurească documentația de atribuire astfel încât să-și îndeplinească obligația *...de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar documentația de atribuire să îndeplinească regulile obligatorii de elaborare, astfel cum sunt definite la art. 35 din același act normativ, fapte ce sunt de natură să-i producă prejudicii importante, prin întâmpinarea unor obstacole nejustificate care să ducă la imposibilitatea participării la procedura de achiziție publică. Contestatoarea menționează că atacă documentul *Răspuns solicitare clarificări* 13.03.2013 ([INV.../021]), susținând că, deși

criteriul de atribuire precizat în invitația de participare și în fișa de date este *Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*, având stabiliți factori de evaluare *prețul ofertei, durata de execuție a lucrării și garanția lucrării*, iar fișa de date conține *informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare*, prin răspunsul la întrebarea: *Ref: Dotările didactice din documentul «Lista dotări liceu.pdf»* Vă rugăm să completați lista dotărilor didactice cu dimensiuni, imagini și (acolo unde este cazul) elemente componente, deoarece pentru aproape fiecare dotare didactică din listă sunt foarte multe variante tipo-dimensionale, respectiv [...] *Alegerea dotărilor didactice va face diferența dintre ofertanți, ofertantul fiind liber să ofere toate dotările didactice în conformitate cu normele metodologice și cu standardele în vigoare*, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În accepțiunea prevederilor art. 33 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în [...]documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise și Orice factor de evaluare cuprins în documentația de atribuire, care nu se regăsește în invitația de participare/anunțul de participare, este considerat clauză nescrisă*, contestatoarea arată că răspunsul astfel formulat poate fi considerat *clauză nescrisă* și, prin urmare, poate fi utilizat de autoritatea contractantă pentru a face diferența între ofertanți, fără a preciza însă, în mod clar și fără ambiguități, modalitatea de aplicare a criteriului nou introdus, care, practic, devine un al patrulea factor de evaluare.

De asemenea, contestatoarea susține că, prin indicațiile conținute în partea a doua a aceluiași răspuns, potrivit cărora ofertantul este *liber să ofere toate dotările didactice în conformitate cu normele metodologice și cu standardele în vigoare*, având în vedere că factorul de evaluare *prețul ofertei* deține cea mai mare pondere în punctajul alocat, autoritatea contractantă crează premisele depunerii unor oferte inferioare din punct de vedere al caracteristicilor de natură tehnică ale produselor/dotărilor didactice oferite, față de nivelul calitativ, tehnic și de performanță impus de *normele metodologice și cu standardele în vigoare* la care face referire.

Mai mult, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, ulterior depunerii ofertelor, există riscul apariției situației prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006 alin. (1) potrivit căruia *Autoritatea*

contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:[...] litera b) [...] dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare [...].

În continuare, contestatoarea citează răspunsul la solicitarea de clarificări_9_SEAP publicat în *Răspuns solicitare clarificări 13.03.2013 ([INV.../021])*, susținând că prin acesta și prin refuzul de a pune la dispoziția operatorilor economici interesați detalii constructive, sorto - tipo - dimensiuni, etc. pentru pozițiile individualizate din lista de dotări pentru investiție, autoritatea contractantă pune potențialii ofertanți în imposibilitatea de a identifica dotările avute în vedere de proiectant în vederea furnizării, în conformitate cu necesitățile autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea arată că lăsarea la libertatea/aprecierea fiecărui potențial ofertant a alegerii caracteristicilor tehnice/constructive/dimensionale pentru dotările enumerate, prin răspunsuri de tipul:

- *detaliile constructive [...] revin în exclusivitate producătorului de echipament, (care) [...] are propriul său proiect de execuție;*

- *peisaj la alegerea ofertantului, în timp ce speciile, dimensiunile, nr. buc. etc. rămân la latitudinea ofertantului în funcție de peisajul ales;*

- *dimensiunile (hărților) vor fi stabilite de către fiecare ofertant în parte, ținând cont de dimensiunile sălilor de cursuri;*

- *Consideram suficiente informațiile oferite;*

- *Ofertantul va întocmi oferta bazându-se pe experiența similară, informațiile oferite prin documentația de atribuire și dimensiunile disponibile pe piață la momentul depunerii ofertei, nu este de natură să faciliteze verificarea de către autoritatea contractantă, ulterior depunerii ofertei, a măsurii în care necesitățile sale sunt satisfăcute prin dotările alese de fiecare ofertant, pe criterii arbitrare sau pe presupuneri.*

Totodată, contestatoarea menționează că elaborarea și depunerea unei oferte pe baza unei documentații de atribuire incompletă nu este de natură să faciliteze verificarea măsurii în care necesitatea autorității contractante este satisfăcută prin aceasta.

Mai mult, prin faptul că nu reușește să pună la dispoziția operatorilor economici interesați detalii constructive, sorto - tipo - dimensiuni, etc. pentru pozițiile individualizate din lista de dotări pentru investiție, contestatoarea susține că autoritatea contractantă creează premisele primirii unor oferte alternative, care nu vor putea fi comparate.

Mai arată contestatoarea că potențialii ofertanți sunt puși în situația de a prezenta o propunere financiară arbitrară, necontrolabilă, la un

preț estimativ și fără nicio legătură cu necesitățile în materie de dotări educaționale.

Contestatoarea invocă încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 78, art. 2 și art. 35 din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și art. 270 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 531/20.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8850/20.03.2013, ... a răspuns Consiliului față de excepția de tardivitate a contestației, susținând că actul atacat îl reprezintă documentul intitulat *Răspuns solicitare clarificări 13.03.2013 ([INV.../021]*, de care a luat la cunoștință prin publicarea în SEAP la data de 13.03.2013, ora 17:14 și prin care s-au adus modificări la *Listă dotări liceu* publicată inițial, la mai multe poziții.

Astfel, contestatoarea menționează că, așa cum a prezentat în cuprinsul contestației, cea mai importantă modificare a documentației inițiale o reprezintă faptul că, în răspunsul la întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă menționa clar: *Alegerea dotărilor didactice va face diferența dintre ofertanți*, ceea ce relevă introducerea, practic, unui al patrulea factor de evaluare, fără a se preciza însă, în mod clar și fără ambiguități, modalitatea în care acesta va face diferența dintre ofertanți.

De asemenea, contestatoarea susține că lista de dotări pentru investiție publicată inițial în SEAP, ce avea 309 poziții, a fost modificată ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 din data de 12.03.2013, în 7 liste separate, defalcate pe obiecte, în conformitate cu formularul F4.

Contestatoarea precizează că poziția 64 din lista de dotări publicată inițial, a fost modificată ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări contestată, prin defalcare în 3 poziții separate a câte 10 bucăți pentru fiecare domeniu - politic, economic și fizic, poziția 131 din Lista de dotări publicată inițial a fost modificată ulterior prin defalcare de la 1 bucată soft la 10 softuri diferite, iar poziția 176 din Lista de dotări publicată inițial a fost modificată ulterior, respectiv *placa de protecție pliabilă* a fost modificat prin înlocuire cu *ecran de proiecție*.

Mai mult, contestatoarea invocă faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări publicate în SEAP sub nr. 10/13.03.2013, nr. 19/13.03.2013, nr. 22/13.03.2013, nr. 33/15.03.2013 și nr. 42/15.03.2013, autoritatea contractantă a încălcat grav prevederile art. 78 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, deoarece a publicat identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările respective.

În concluzie, având în vedere dispozițiile art. 2 al Ordinului ANRMAP nr. 171/2012, contestatoarea consideră că, prin documentul contestat, autoritatea contractantă aduce modificări la conținutul documentației de atribuire publicate inițial în SEAP, iar termenul de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) se raportează la data luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, în speță data de 13.03.2013.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8890/20.03.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... prin care susține că criticile acesteia sunt *tardive*, întrucât urmăresc modificarea documentației de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a luat decizia de suspendare a procedurii de atribuire, începând cu data de 19.03.2013, având în vedere numărul mare de solicitări de clarificări și până la data la care va fi în măsură să răspundă tuturor clarificărilor în mod clar, fără ambiguități, astfel încât toți posibili ofertanți să aibă acces nerestricționat la informații complete, corecte și explicite, fără a aduce prejudicii acestora și să poată prezenta o ofertă tehnică și financiară care să corespundă cerințelor și necesităților sale.

La 25.03.2013, prin adresa sa nr. 3555/22.03.2013, Primăria Comunei ... a înaintat Consiliului documentele din dosarul achiziției publice, corespondență înregistrată la CNSC sub nr. 9367, iar prin adresa nr. 4012/03.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10788/04.04.2013 recunoaște susținerile contestatoarei privind indicarea, din eroare, în unele adrese de clarificare postate în SEAP numele operatorilor economici ce le-au solicitat.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere și reamenajare clădire liceu, clădire internat, sală de sport, amenajare curte Liceu M. Kogălniceanu, comuna ..., județul ... proiect cu finanțare nerambursabilă POR Axa 3”, cod SMIS 14524 cod CPV 45200000-9 – *Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice* (Rev.2), publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 28.02.2013.

Nemulțumită de conținutul unor răspunsuri la solicitările de clarificare a documentației de atribuire, regăsite în adresa nr. INV.../021 din 13.03.2013, pusă la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP, ... a înaintat prezenta cerere solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la întreprinderea demersurilor necesare în vederea asigurării accesului direct și nerestricționat al operatorilor economici interesați de participarea la

procedura din speță la o documentație de atribuire completă și, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a

contestației și decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, iar în cazul în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin decizia nr. ... din ... urmare a constatării că măsura a fost dispusă voluntar de autoritatea contractantă.

Analizând cu înțâietate excepția de tardivitate a contestației, invocată din oficiu și pusă în discuția părților, Consiliul constată netemeinicia ei, motiv pentru care o respinge, urmând a analiza cauza pe fond.

În stabilirea acestei finalități, raportându-se la dispozițiile alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și la petitul contestației, inclusiv al completărilor la aceasta, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor s-a raportat doar în mod implicit la conținutul documentației de atribuire, odată cu criticile aduse conținutului incomplet al răspunsurilor de clarificare.

În consecință, văzând momentul publicării acestora în SEAP (13.03.2013) și momentul înregistrării contestației (... Consiliul constată că ... a respectat termenul de contestare aplicabil, de 5 zile de la luarea la cunoștință a actului atacat, prevăzut la art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Privitor la aprecierea contestatoarei că, prin răspunsul autorității contractante legat de libertatea ofertanților să aleagă dotările didactice care „va face diferența” dintre aceștia, s-ar fi introdus un nou criteriu de departajare a ofertelor, Consiliul constată eroarea contestatoarei, inclusiv asupra pretensei incidențe a dispozițiilor de la alin. (3) și (4) ale art. 33 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, conținutul răspunsului de clarificare în cauză (nr. 2) relevă faptul că autoritatea contractantă nu a determinat cu exactitatea pretinsă prin cererea de clarificări (dimensiuni, imagini, elemente componente), considerată de ea excesivă, caracteristicile dotărilor didactice și a acordat posibilitatea ofertării unor produse care, raportat și la factorul de evaluare „prețul ofertei”, ar putea influența rezultatul procedurii de atribuire, respectiv acceptarea în competiție a unor repere cu preț redus.

Prin urmare, răspunsul în cauză nu adaugă vreo cerință de calificare, de tipul celor enumerate la art. 176 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu este o conduită contrară dispozițiilor evocatului alin. (3) al art. 33 din același act normativ, motiv pentru care Consiliul consideră nefondate criticile la adresa lui.

În privința răspunsului de clarificare nr. 3, legat de detaliile constructive ale dotărilor de la pozițiile 45-48 (console baschet,

consolă stâlp betonabil), Consiliul constată că atât adresa de solicitare a clarificărilor cât și răspunsul autorității contractante nu au un caracter total explicit. În afara dimensiunilor țevii și a consolei, precum și a caracteristicii „mobil”, cererea de clarificare nu a indicat explicit ce alte caracteristici tehnice decât cele din documentația de atribuire ar fi necesar de detaliat/clarificat.

Pe de altă parte, nici autoritatea contractantă nu a precizat ce înseamnă „mobil”, ca și caracteristică a consolei de la poziția 46 din lista de dotări minime pusă la dispoziția viitorilor ofertanți. De asemenea, autoritatea contractantă nu a indicat acele caracteristici definitorii pentru utilitatea unor astfel de dotări, respectiv acele caracteristici minimale care să asigure scopul achiziționării lor. Aparenta libertate de ofertare asigurată operatorilor economici ar putea conduce la compararea unor oferte cu detalii constructive similare, dar fără utilitatea urmărită. Spre exemplificare, lipsa unor informații legate de nivelul de siguranță în utilizare a unor astfel de console ar putea conduce la ofertarea unor console cu caracter strict decorativ, având caracteristicile proiectate de diferiți operatori economici și nu al unora care să asigure susținerea atât a panoului cât și a altor greutăți atașate accidental (greutatea corporală a sportivilor).

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să facă precizări suplimentare față de răspunsul la întrebarea nr. 3 criticat de contestatoare, pentru a asigura respectarea întocmai a dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dispozițiile acestuia fiind deplin aplicabile, conform prevederilor de la art. 6e alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În mod similar, răspunsul privind conținutul, mesajul și dimensiunile ori numărul animalelor din „dioramă” (nr. 6), Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să indice ofertanților, cel puțin, dimensiunile acesteia, respectiv spațiul disponibil amplasării ei. De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să indice cel puțin numărul minim al modelelor din ipsos al animalelor din dioramă, pentru a asigura o informare care să conducă la ofertarea unor produse cu caracteristici comparabile, respectiv la oferte care să răspundă efectiv nevoii de achiziție a autorității contractante.

Bazându-se pe același raționament, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să indice și caracteristicile minime ale hărților diverse (precum, dimensiuni minime), la care face referire răspunsul nr. 7 din adresa de clarificări, pentru ca produsele din ofertele primite să respecte nevoia „să fie ușor urmărite de către toți elevii dintr-o sală de cursuri”.

Văzând conduita autorității contractante față de solicitarea de clarificare asupra caracteristicilor produsului de la poziția 118 din lista de dotări (*Kit elemente de electricitate*), Consiliul consideră că

aceasta nu avea motive să se abțină de la a face precizări privind unele detalii ale acestuia. Consiliul constată că, în fișa de dotări, rubrica *caracteristici necesare*, aferentă acestui produs, nu conține nicio informație, ceea ce contrazice net răspunsul autorității contractante că sunt „suficiente informațiile oferite”. De asemenea, pretextul că eventuala prezentare a unor imagini ale unui astfel de produs ar putea fi considerată drept impunere a achiziției unui produs nu poate fi opus nevoii efective de prezentare a unor caracteristici minimale, conform dispozițiilor de la art. 35 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, văzând lipsa totală a caracteristicilor produsului de la poziția 121 din lista de dotări (*Kit învățare noțiuni despre lumină și fenomene luminoase*), dar și aprecierea autorității contractante din răspunsul la solicitarea de clarificare că sunt „suficiente informațiile oferite”, Consiliul constată că este nejustificată atitudinea autorității contractante față de solicitările primite pentru transmiterea de detalii specifice.

Spre deosebire de acestea, răspunsurile de clarificare emise de autoritatea contractantă privitoare la pozițiile 119, 137-139, 143-145, 148 și 164 din lista (răspunsurile nr. 13, 17 și 18) sunt considerate de Consiliu ca fiind emise cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Precizările acesteia de la poziția 119 au caracter detaliat, asigurând identificarea tipului de produs urmărit de achizitor, iar indicațiile din adresa de clarificare, pentru celelalte produse, că acceptă orice produse cu dimensiuni disponibile pe piață care au uz didactic nu pot constitui un impediment de configurare a ofertei, ci chiar asigură o oarecare libertate operatorilor economici în a se raporta la produse cu valori scăzute.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare împotriva acestora sunt lipsite de temei.

În referire la pretextatele modificări ale documentației de atribuire, indicate de contestatoare prin completările la contestație din adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8850/20.03.2013, respectiv emiterea unor liste separate, defalcate pe obiecte, prin separarea lor din lista de dotări inițială, ori defalcarea chiar a informațiilor de la pozițiile 64, 131 și 176, Consiliul consideră că acestea nu pot constitui justificări ale cererilor formulate prin contestație, întrucât autoarea lor nu poate proba măsura în care acestea i-au provocat o vătămare de natura celor ce pot face obiectul reglementării de la art. 255 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, eroarea autorității contractante (asumată de acesta) de precizare în conținutul a 4 răspunsuri de clarificare postate în SEAP a numelui destinatarilor (al contestatoarei și al încă unui operator economic interesat) este considerată de Consiliu drept incident de tipul celor interzise la art. 78 alin. (3) din OUG nr.

34/2006, dar care nu poate fi asociat unor motive de tipul celor ce ar impune măsuri de remediere specifice ori măsura indicată la art. 209 din ordonanța de urgență (anularea procedurii), întrucât contestatoarea nu poate indica vătămarea ce i-a fost adusă prin aceasta.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite în parte contestația și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei prezente, prin emiterea unor răspunsuri de clarificare asociate întrebărilor nr. 3, 6, 7, 12 și 14 din adresa nr. INV.../021 postată în SEAP la 13.03.2013, care să respecte nevoia de informare clară, completă și neechivocă a operatorilor economici, conform celor reținute mai sus. Pentru respectarea dispozițiilor de la art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006, răspunsurile vor fi postate în SEAP.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge aceiași cerere formulată de contestatoare față de celelalte răspunsuri din adresa atacată, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și dreptul de a formula plângere împotriva acesteia, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...