



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... împotriva adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str., județul ... cod poștal, pentru încheierea acordului-cadru, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de furnizare, având ca obiect: „DETERGENȚI LOT 1- DETERGENȚI PENTRU SPĂLĂTORIE PROFESIONALĂ LENJERIE SPITAL”, cod CPV

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de....- ... împotriva adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat, suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză până la data soluționării prezentei contestații, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., precum și „reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) și (4) din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat

admiterea contestației, anularea în parte a actului contestat, anularea testării detergenților pe mașinile de spalat aferente Lotului 1, precum și reluarea procedurii de atribuire în cauză.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ..., cu sediul în ... județul ... și de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... str. Simion Bărnuțiu, județul ... cod poștal

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... pentru încheierea acordului-cadru, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „DETERGENȚI LOT 1 – DETERGENȚI PENTRU SPĂLĂTORIE PROFESIONALĂ LENJERIE SPITAL”, cod CPV 39831200-8, s-a solicitat, suspendarea procedurii de achiziție publică în cauză până la data soluționării prezentei contestații, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., precum și „reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor art. 82 alin. 1) și 4) din HG nr. 925/2006 coroborate cu prevederile art. 200 alin. 1) din OUG 34/2006”.

În fapt, contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire, organizată de autoritatea contractantă prin publicarea

În SEAP a invitației de participare nr. ... având stabilită data deschiderii ofertelor în ...2013.

Contestatorul menționează că a depus ofertă conformă și admisibilă, îndeplinind cerințele de calificare pentru Lotul nr. 1 – Detergenți pentru spălătorie profesională lenjerie spital, iar ulterior datei de deschidere a ofertelor, respectiv în2013, autoritatea contractantă a transmis contestatorului prin fax, invitația de participare la testarea detergenților „așa cum era prevăzut în caietul de sarcini”.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă i-a comunicat, adresa nr. ..., reprezentând actul contestat, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin (2) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul susține că aprecierile autorității contractante sunt abuzive și neconforme cu realitatea, deoarece faptul „că cele 15 buc. lenjerie neconformă reprezintă cca. 37,5% din totalul rufelor spălate, respectiv 26 kg” nu are nicio bază reală și prezintă, în acest sens „Fișa testare detergent Lot 1 vs Comunicare rezultat procedură”.

Fisa testare detergent lot 1		Comunicare rezultat procedura	Cerințe conform caiet de sarcini
Tip de lenjerie spălată /cod culoare 1 cantitate kg	alba/ati-sn/roșu maro-verde/26 kg		
Recoltare 1 probe biologice de pe lenjerie Nr.proba	nr.1 / 04.03.2013	„Proba de laborator nu a cvidentiat prezenta germenilor pe lenjerie”	SINGURA CERINȚA FERMA: „Vor fi acceptate in vederea stabilirii ofertei castigatoare, doar acele oferte care in urma testărilor si a probelor de laborator indica prezenta germenilor pe lenjerie spalata in limita admisa, dc 2-3 nr. UFC / cm-, conform Buletin MS nr. 6/1982, lenjerie vizibil este perfect curata si nu prezintă pete.”
Rezultatul inspectării vizuale a gradului de curățenie	FOARTE BINE Sf.	„pentru lenjerie sortata ca fiind spalata (care nu mai trebuie respălata) a fost apreciat ca fiind FOARTE BUN; lenjerie prezenta aspect de curat si avea gradul dc alb aproape corespunzător”	
Cantitate rufe neconforme calculate la bucată	15 buc	15 buc de lenjerie (cca 37,5%)	

De asemenea, susține că potrivit „specificățiilor tehnice ale producătorilor de textile pentru unități spitalicești, totalul greutatei rebuturilor este de până în 3 kg ceea ce reprezintă până la 11% și nu 37,5% cum a fost precizat de către autoritatea contractantă”, mai mult, cele 15 bucăți de lenjerie „nu au fost cântărite în prezența delegaților” săi.

Contestatorul afirmă că, potrivit fișei de testare, punctul 7 „în mașina de spălat s-au introdus 26 kg rufe uscate”, iar la ieșire conform aceleiași fișe, punctul 13 (Cantitate rufe neconforme calculate la bucată), autoritatea contractantă a specificat „15

buc.", fără să cântărească în prezența delegațiilor săi, în aceleași condiții, lenjeria uscată, ca la intrarea celor 26 kg în mașina de spălat pentru „a putea face un calcul real al cotei procentuale de rufe declarate neconforme”.

Totodată, susține că, în fișa de testare a detergentului aferent Lotului 1, autoritatea contractantă nu a specificat nicio mențiune privind greutatea lenjeriei spălate după uscare și considerată rebut, motiv pentru care consideră „nul, netemeinic, nefondat și abuziv modul în care a fost apreciat nivelul procentual de 37,5% rufe neconforme”.

Contestatorul menționează că, la punctul 12, rezultatul inspectării vizuale a gradului de curățenie, a obținut calificativul foarte bine, contrar celor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a apreciat că „(...) avea gradul de alb aproape corespunzător”.

În continuare, contestatorul nu înțelege ce unități de măsură a folosit autoritatea contractantă în precizarea gradului de alb al lenjeriei „ținând cont de faptul că în mașina de spălat textile s-au introdus lenjerii albe, verzi, roșu-marou”.

Contestatorul precizează că afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, referitoare la faptul că „au rămas după spălare cu pete pronunțate de sânge, materii fecale și resturi organice”, este nulă, neconformă și abuzivă.

În acest context, susține că în realitate nu au existat pete de sânge, materii fecale și resturi organice, fapt susținut și de „cei doi delegați împuterniciți ai societății noastre prezenți la testare”.

De asemenea, menționează că delegații prezenți la fața locului au susținut faptul că „pe lenjeriile declarate rebut au existat URME DE PETE de la materii fecale și în niciun caz urme pronunțate de sânge, materii fecale sau resturi organice”.

Contestatorul opinează că, în cazul în care situația se prezenta conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, respectiv „pete pronunțate de sânge, materii fecale, resturi organice”, autoritatea contractantă avea obligația ca în fișa de testare detergent Lot 1, să noteze acest aspect sub formă de observație, potrivit secțiunii din fișa de testare detergent Lot 1.

Totodată, contestatorul apreciază că dacă, situația ar fi fost la nivelul prezentat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și anume, „pete pronunțate de sânge, materii fecale și resturi organice”, proba de laborator nu putea avea ca rezultat mențiunea „nu a evidențiat prezența germenilor pe lenjerie”, aceasta din urmă fiind singura cerință fermă, impusă de autoritatea contractantă

prin caietul de sarcini „(adică prezența germenilor pe lenjeria spălată sub limita de 2-3 nr. UFC/cm²)”.

Contestatorul precizează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a specificat „Felul textilelor care urmează să fie spălate: cearceafuri de pat, cearceafuri plic, fețe pernă, câmpuri și halate bloc operator (foarte murdare, cu pete de sânge, cheaguri de sânge, puroi), pijamale (...) uniforme personal medical, etc.”, fără să se facă nicio mențiune „asupra materiilor fecale/resturile organice”.

Contestatorul afirmă că, la solicitarea autorității contractante, a acceptat modificarea datei inițiale la care urma să se efectueze testele de spălare, din2013.

În opinia contestatorului „este în dezavantajul oricărei societăți să efectueze teste de spălare în spitale în ziua de luni, deoarece gradul de murdărie este mai pronunțat pentru lenjeria cu pete de sânge, cheaguri, puroi, materii fecale, ce se depozitează în saci în perioada în care spălătoria spitalului nu are program de funcționare”.

De asemenea, contestatorul susține că „testele nu s-au efectuat în aceleași condiții de grad ridicat de lenjerie murdară pentru toate societățile participante, ci cum a fost norocul fiecăreia, (ordinea firească a lenjeriei așa cum vine în spălătorie de pe secții)”, așa cum a comunicat verbal un operator angajat al autorității contractante, delegațiilor săi.

În același timp, afirmă că autoritatea contractantă a omis detalierea rufelor neconforme, motiv pentru care precizează că „cele 15 buc. de lenjerie neconformă erau formate din 5 cearceafuri de pat, 6 fețe de pernă și 4 prosoape de față, acestea, după cum se știe, au greutate variabilă conform observației făcute de reprezentanții delegați la efectuarea testelor și tehnicienilor textiliști, consultanți de specialitate ai societății noastre”.

Contestatorul opinează că, oferta desemnată câștigătoare pentru Lotul 1, depusă de SC ..., cu un preț de ... lei, fără TVA, aduce autorității contractante un prejudiciu de ... lei, „(pierdere de aproximativ 61,8%) raportat la oferta de preț depusă de societatea noastră în valoare de ... lei fără TVA”.

În același timp, contestatorul apreciază că „diferența de 10 buc. rebuturi raportate nu poate fi justificativă pentru declararea ofertei ... neconformă și desemnarea ca și ofertă câștigătoare a unui ofertant ce are un preț mai mare cu aprox 61,8%, în condițiile în care societatea noastră a depus ofertă conformă și criteriul de atribuire al procedurii este prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul se întreabă cum este posibil ca, din șapte ofertanți ai Lotului 1, autoritatea contractantă să desemneze câștigătoare oferta cu cel mai mare preț.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă, a încălcat prevederile art. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume „eficiența utilizării fondurilor nefăcând o evaluare corectă a raportului calitate spalare/preț ofertat”, precum și cerința caietului de sarcini „Vor fi acceptate în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, doar acele oferte care, în urma testărilor și a probelor de laborator, indică prezența germenilor pe lenjeria spălată în limita admisă, de 2-3 nr. UFC/cm⁵, conform Buletin MS nr. 6/1982, singura cerință fermă temeinică și neinterpretabilă din cadrul caietului de sarcini”.

Contestatorul apreciază că sintagma „lenjeria vizibil este perfect curată și nu prezintă pete”, lasă loc de interpretări subiective asupra rezultatului testărilor, în condițiile în care lenjeria era vizibil uzată fizic.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat nici criteriul de atribuire al procedurii de atribuire în cauză „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul subliniază că „diferența de 10 buc. rebuturi neproporționate și prețul ofertat nu poate acoperi prejudiciul adus autorității contractante prin desemnarea ofertei câștigătoare în favoarea SC ... SRL - ... lei, fără TVA și declararea ca ofertă neconformă a ... - ... lei, fără TVA”.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, este nulă, netemeinică și nelegală, „având în vedere faptul că, în realitate, societatea noastră a respectat întrutotul condițiile impuse în caietul de sarcini, oferta fiind conformă”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a apreciat în mod subiectiv oferta sa „alb, aproape corespunzător, rebut cca 37,5% fără măsurare în unități metrice cunoscute”, fără să țină cont de admisibilitatea ofertei, de rezultatul testării microbiologice (conform Buletin MS nr. 6/1982, rezultatul microbiologic fiind baza evaluării reale a ofertelor depuse) și nici de criteriul de atribuire a procedurii în cauză.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 lit. f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 82 alin. (1) și (4), art. 34 alin. (2) și (3), art. 37 alin. (1) și (2) din HG 925/2006 și anexează contestației, în copie, un set de documente probatorii.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ... s-a solicitat admiterea contestației, anularea în parte a actului contestat, anularea testării detergenților pe mașinile de spălat aferente Lotului 1, precum și reluarea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul menționează că a depus oferta de participare la prezenta procedură pentru Loturile 1, 3 și 4.

Referitor la Lotul 1 (cel contestat), precizează că a oferit produsul „Dasil profesional-Detergent automat cu dezinfectant”, oferta sa fiind însoțită de documentele indicate în caietul de sarcini, inclusiv de garanția de participare.

Totodată, susține că, în data de ...2013, autoritatea contractantă i-a transmis prin fax, adresa nr...., prin care oferta sa a fost declarată neconformă, pentru că nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, actualizată.

În același timp, contestatorul arată că autoritatea contractantă a specificat, în actul atacat că „la testarea detergentului un număr de 16 buc. de lenjerie (cca. 40%) au rămas după spălare cu pete pronunțate de sânge, materii fecale și resturi organice. Acestea au fost spălate din nou pentru a putea fi folosite pe patul pacienților. Rezultatul inspecției vizuale a gradului de curățenie pentru lenjerie sortată ca fiind spălată (care nu mai trebuie respălată) a fost apreciat ca fiind bun[...].Proba de laborator nu a evidențiat prezența germenilor pe lenjerie”.

Contestatorul apreciază că adresa nr. ... este netemeinică și nelegală, datorită următoarelor considerente:

- potrivit caietului de sarcini, fiecare ofertant urma să precizeze mostrele de detergenți pentru spălarea unui kilogram de lenjerie murdară, provenită din sala de nașteri, terapie inensivă sau bloc operator;
- mostrele trebuiau să fie suficiente pentru efectuarea unui ciclu de spălare, iar mașina de spălat asigura spălarea a 26 kg rufe murdare uscate, pe ciclu de spălare.
- în baza ofertei, urma să fie efectuat testul detergentului pe mașinile de spălat, în prezența delegatului împuternicit al ofertantului;
- după spălare, laboratorul de analize microbiologice al achizitorului urma să verifice spălarea, prin determinarea germenilor pe lenjerie spălată, în prezența delegatului împuternicit de ofertant.

În acest sens, contestatorul menționează că, la data de 05.03.2013, prin adresa nr./....2013, autoritatea contractantă a emis o notă justificativă privind prelungirea termenului de evaluare, motivat de faptul că „pentru mostrele de detergenți spălătorie profesională lenjerie spital, trebuie făcute testări pe mașinile de spălat și analize microbiologice în laborator și că întrucât sunt 7 ofertanți și doar o testare se poate face zilnic suntem nevoiți să prelungim termenul de evaluare cu 10 zile”.

Ulterior, în data de2013, contestatorul a fost invitat la sediul autorității contractante pentru testarea detergentului oferat, unde primul aspect constatat „a fost faptul că Spitalul Județean de Urgență are o spălătorie de capacitate mare în care există 5 buc. mașini de spălat, pe care se puteau face în aceeași zi toate cele 7 testări ale detergentilor ofertați”.

Totodată, precizează că, testarea detergentilor a avut loc în zile diferite pentru fiecare ofertant, motiv pentru care „delegații împuterniciți nu au avut posibilitatea de a constata dacă cele 26 kg de lenjerie murdară, aferente și celorlalți ofertanți au fost apoximativ la fel de murdare ca lenjeriea testată cu detergentul nostru sau textura materialelor (lenjeriei murdare) a fost aceeași sau au existat diferențe de materiale (adică în cantitatea de 26 kg lot existau numai cearceafuri sau erau și alte materiale mai puțin murdare, ex. halate)”.

În acest context, contestatorul afirmă că „pentru ca o testare să fie concludentă și corect executată, rufele trebuie să aibă un grad egal de murdărie, un grad egal de uscare (adică dacă pata este proaspătă ea va fi scoasă mult mai ușor decât una uscată de 1-2 zile) ori la testarea făcută ni s-au arătat cele 26 kg rufe depozitate în saci și care ulterior au fost introduse în mașina de spălat fără a avea posibilitatea de a verifica starea acestora”.

De asemenea, susține că după recoltarea probelor biologice „verificarea spălării prin determinarea germenilor pe lenjeriea spălată nu s-a făcut în prezența delegaților împuterniciți ai societății” sale, conform prevederilor caietului de sarcini, iar comisia de evaluare i-a comunicat că rezultatul va fi transmis ulterior.

Contestatorul apreciază că testările detergentilor au fost „subiective și netransparente, mai ales că la acest proces de achiziție publică a participat și operatorul economic SC ... SRL ... distribuitorul său de produse Dasil profesional, care a oferat același produs.

În același timp, afirmă că, potrivit adresei nr. ... comunicată distribuitorului său, SC SRL ... oferta sa a fost „admisibilă”, prin urmare, rezultatul testării produsului Dasil profesional pe mașinile

de spălat și analizele microbiologice s-a încadrat în cerințele cuprinse în caietul de sarcini, care prevedeau că „vor fi acceptate în vederea stabilirii ofertei câștigătoare doar acele oferte care în urma testărilor și a probelor de laborator indică prezența germenilor pe lenjeria spălată în limită admisă, de 2-3 nr. UFG/cm², conform Buletin MS nr. 6/1982, lenjeria vizibil este perfect curată și nu prezintă pete”.

Contestatorul opinează că, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat cu atenție cele două produse supuse testărilor, ar fi constatat o diferență foarte mare între testări, dovadă că acestea nu au fost transparente și corect executate, încălcându-se prevederile legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 17 alin. (1) și pe cele ale art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează.

Nu în ultimul rând, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, „prin efectuarea testării individuale, în fiecare zi cu un alt ofertant, fără a da posibilitatea celorlalți ofertanți de a participa la testele detergenților pe mașinile de spălat ale celorlalți ofertanți sau fără a se organiza testarea în aceeași zi pentru toți cei 7 ofertanți (capacitatea tehnică a spălătoriei există) pentru a avea posibilitatea verificării condițiilor în care cantitatea de 26 kg. de rufe murdare este aproximativ compusă din aceleași produse și aproximativ la fel de murdare pentru toți cei 7 ofertanți”, nu a asigurat transparența și integritatea procesului de achiziție publică.

Totodată, susține că, prin modalitatea de testare a detergenților, autoritatea contractantă a aplicat un tratament „neegal față de ceilalți ofertanți, ceea ce a dus în final la scoaterea noastră din rândul ofertanților/candidaților cu oferte admisibile, fiind încălcate dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006”, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la aceste aspecte, contestatorul apreciază că încălcarea prevederilor „legale se circumscrie și fazei ulterioare a testării pe mașinile de spălat, respectiv în faza de după recoltarea probelor biologice, când verificarea spălării prin determinarea germenilor pe lenjeria spălată nu s-a făcut în prezența delegaților împuterniciți” ai societății pe care o reprezintă, conform caietului de sarcini.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. (1) lit. b), c) și d), art. 17, art. 201, art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, actualizată, oferta fiind admisibilă, motiv pentru care solicită admiterea cererii sale.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. .../... /... respectiv nr..../.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, oferta contestatorilor și cea a câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestora), precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresele nr. .../27.03.2013 și nr. .../27.03.2013, înregistrate la CNSC cu nr. .../29.03.2013, respectiv sub nr./29.03.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestații.

În cuprinsul punctului de vedere nr. .../27.03.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ..., ca neîntemeiată, datorită următoarelor considerente:

- ulterior datei de deschidere a ofertelor, a verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, a solicitărilor de documente „constatate ca fiind lipsă din dosarul depus de fiecare ofertant”, comisia de evaluare s-a întrunit pentru evaluarea ofertelor, iar ofertele declarate admisibile au fost calificate pentru testarea calității detergenților ofertați (conform rețetei stabilite în propunerile tehnice);

- în fișa de testare au fost consemnate, rețetele utilizate pentru testare, rezultatele testării și numărul de „piese de lenjerie refuzată după testare ca fiind neconformă”;

- pentru evaluare au fost acceptate de către comisie acele rezultate ale testării care s-au încadrat într-o marjă de maxim 10 bucăți rufe neconforme;

- contestatorul a înregistrat după testarea detergenților, un număr de 15 bucăți de rufe neconforme „apreciate de noi ca reprezentând aproximativ 37,5% din rufele spălate, având în vedere că greutatea medie a unei bucăți de lenjerie introdusă la spălat este de 650 grame”;

- rufele neconforme nu s-au cântărit, „doar s-au numărat ca bucăți în prezența reprezentanților contestatorului”, deoarece „pentru a fi cântărite rufele trebuiau uscate, iar prin uscare petele se îndepărtează mult mai greu la respălare, mai mult decât atât reprezentantul contestatorului nu a formulat nicio obiecție față de rufele declarate neconforme;

- rezultatul inspectării vizuale a gradului de curățenie, a obținut calificativul „Foarte bine” în urma inspectării vizuale „doar a rufelor acceptate ca spălate, conforme, exclusiv cele 15 bucăți

declarate neconforme”; testarea rufelor s-a făcut cu detergenții din mostrele depuse de către fiecare ofertant, pe aceeași mașină de spălat, același program de spălare, aceeași cantitate și proveniență a lenjeriei și aceeași culoare a lenjeriei – albă;

- culorile verde și roșu-marou la care face referire contestatorul sunt, în realitate, codurile de culoare ale secțiilor de proveniență a lenjeriei (secția în care se utilizează) și nicidecum nu indică culoarea lenjeriei spălate;

- în fișa de testare, au fost consemnate neconforme 15 bucăți de rufe, iar reprezentanții săi nu au formulat obiecții;

- autoritatea contractantă a apreciat că ... a acceptat că rufele neconforme nu pot fi folosite în circuitul lenjeriei pacienților, tocmai pentru că prezintă pete, fie ele de urină, sânge sau materiile fecale;

- referitor la afirmația contestatorului, că pe lenjerie au rămas „urme de pete”, tot neconformitate se numește și nu schimbă cu nimic rezultatul obținut și anume, 15 bucăți neconforme;

- prin caietul de sarcini, s-a stabilit că „Vor fi acceptate, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, doar acele oferte care în urma testărilor și a probelor de laborator indică prezența germenilor pe lenjerie spălată în limita admisă, „de 2-3 nr. UFC /cm², conform Buletin MS nr. 6/1982, lenjerie vizibil este perfect curată și nu prezintă pete”;

- afirmația „lenjerie vizibil este perfect curată și nu prezintă pete” este explicită și nu lasă loc de interpretare, deoarece lenjerie ce a prezentat pete a fost declarată neconformă, iar reprezentantul contestatorului nu a contestat acest lucru;

- condițiile de stabilire a rezultatului spălării ca fiind conform, a impus prezența germenilor în limite admise și lenjerie perfect curată, fără pete, și s-a ținut cont de faptul că rezultatul contestatorului a fost, 15 bucăți neconforme;

- din toate testările a rezultat că nici una dintre spălări nu a indicat prezența germenilor peste limita admisă, dar asta nu înseamnă că lenjerie a fost spălată corespunzător și poate fi utilizată în circuitul echipamentului moale;

- lenjerie nu a fost contaminată, dar pe ea au rămas urme de pete de sânge, de materii fecale, urină, etc.;

- urmele de sânge au fost cel mai greu de eliminat, ori dacă au rămas „urme de pete” de sânge, rufele respective au fost declarate neconforme;

- aprecierile contestatorului despre gradul de murdărie al rufelor în zilele de luni sunt eronate, deoarece spălătoria spitalului funcționează și sâmbăta, prin urmare la testarea produsului oferit

de contestator „puteau fi cel mult rufe din ziua de duminică, care se pot păstra în saci 24 de ore;

- rufele adunate duminica sunt cele utilizate doar pentru intervențiile chirurgicale de urgență, iar rufele spălate la testarea detergenților ofertați au provenit din secțiile: „ATI, Bloc Operator și Sala de nașteri”.

- pentru toți ofertanții au fost evaluate rezultatele testării luând în considerare o greutate medie pe bucată de aproximativ 650 de grame, datorită faptului că se spală rufe și mai grele, dar și mai ușoare;

- o mare parte din rufele spălate cu detergentul contestatorului necesitau respălare,(de trei ori mai multe decât cele ale ofertantului declarat câștigător);

- respălarea rufelor neconforme ale contestatorului nu conduce la garanția că, după respălare ele vor fi conforme, efectul detergentului fiind limitat în scoaterea petelor;

- respălarea unei cantități mari de rufe ar fi produs întârzieri, muncă în plus, consumuri suplimentare cu detergenții, forța de muncă, apă, energie electrică, termică, abur etc., iar prejudiciul ar continua să existe, deși la prima vedere contestatorul a făcut o „observație pertinentă, dacă o astfel de cantitate deloc neglijabilă de rufe nu ar necesita respălare”;

- oferta declarată câștigătoare nu are cel mai mare preț dintre cele admisibile, însă a îndeplinit toate criteriile de calificare și selecție impuse de autoritatea contractantă, fiind a doua ofertă ca nivel de calitate stabilit în urma testării;

- după testare, cele mai bune rezultate din punct de vedere calitativ au fost calificate, urmând ca oferta câștigătoare să fie declarată cea cu prețul cel mai scăzut;

- oferta SC SRL nu a putut fi declarată câștigătoare (deși avea preț mai mic și un număr de șapte neconformități), întrucât nu a prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă justificarea prețului neobișnuit de scăzut;

- oferta SC ... SRL, deși a obținut doar trei neconformități, a oferat cel mai mare preț.

Autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și că a răspuns suficient de clar și față de afirmația „Respălarea impune costuri suplimentare față de oferta și costurile inițiale”.

De asemenea, opinează că, din analiza caietului de sarcini și a documentației de atribuire, Consiliul va putea constata, cu ușurință, că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, au fost respectate prevederile legale.

În consecință, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost încadrată în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, comunicându-i acestuia rezultatul procedurii, în care au fost detaliate toate motivele de neconformitate, inclusiv faptul că oferta „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini datorită numărului ridicat al rufelor ce prezintă neconformități la analiza vizuală a calității spălării.”

Autoritatea contractantă susține că „spălarea lenjeriei de spital este o activitate extrem de importantă, cel puțin din perspectiva asigurării satisfacției pacienților internați în spital.

De asemenea, precizează că asigurarea unei lenjerii curate este la fel de importantă ca și serviciile medicale oferite, atât pentru pacienți cât și pentru cei ce privesc activitatea spitalului din exterior, fiind conformă legislației „MS privind curățenia și dezinfecția în spital și asigurarea unor condiții hoteliere corespunzătoare”.

Autoritatea contractantă menționează că îmbunătățirea calității serviciilor oferite impune asigurarea unei lenjerii curate pe patul pacientului „și când spunem curată ne referim la lenjerie fără urme de murdărie, fără pete de sânge, urină sau alte materii organice”.

Totodată, susține că reprezintă o unitate sanitară serioasă, certificată ISO din punct de vedere al calității serviciilor oferite pacienților și dorește să păstreze această certificare, să asigure constant un grad ridicat de curățenie în spital conform legislației în vigoare, a organismelor de certificare a calității, precum și a Comisiei Naționale de Acreditare a Spitalelor.

Autoritatea contractantă conchide, prin afirmația că nu dorește să achiziționeze un detergent ieftin cu care să spele de mai multe ori, fără „a avea garanția că lenjeria este spălată corespunzător”.

În același timp, susține că „stabilirea ofertei câștigătoare de către comisia de evaluare și atribuire a contractului s-a făcut cu respectarea principiilor OUG 34/2006, cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, contractul fiind atribuit operatorului economic care a îndeplinit toate criteriile de calificare și selecție și a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele admise în urma testării efectuate pentru demonstrarea calității produselor ofertate, care corespund cerințelor autorității contractante și specificațiilor Caietului de sarcini”.

În ceea ce privește contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează, în punctul de vedere nr. .../27.03.2013,

că în urma testării detergenților, s-au înregistrat 16 bucăți de rufe neconforme, apreciate „ca reprezentând aproximativ 40% din rufele spălate, având în vedere că greutatea medie a unei bucăți de lenjerie introdusă la spălat este de 650 grame”.

Autoritatea contractantă menționează că greutatea medie, a fost „luată în considerare pentru stabilirea procentului de neconformitate la toți ofertanții”, iar reprezentantul contestatorului nu a formulat nicio obiecție față de rufele declarate neconforme.

Referitor la rezultatul inspectării vizuale a gradului de curățenie, autoritatea contractantă afirmă că ... a obținut calificativul „Bun”, acordat în urma inspectării vizuale doar a rufelor acceptate ca spălate și conforme (exclusiv cele 16 bucăți neconforme).

De asemenea, arată că testarea s-a făcut cu detergentul din mostra depusă de către fiecare ofertant, pe aceeași mașină de spălat, același program de spălare, aceeași cantitate și proveniență a lenjeriei și aceeași culoare a lenjeriei, respectiv alb.

Autoritatea contractantă precizează că decizia ca testarea să se facă pe aceeași mașină, același program de spălare și același tip de lenjerie, a fost luată pentru a asigura condiții nediscriminatorii tuturor ofertanților.

În opinia sa, aprecierea contestatorului „că testarea se putea face într-o singură zi pentru toți ofertanții este nefundamentată”, deoarece din sectoarele din care urma să se facă testarea, și anume sala de nașterii, ATI și Bloc operator, nu aveau pentru spălat o cantitate suficientă de rufe murdare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că „s-a stabilit ca testarea să se facă pe rufe provenite din aceste secții deoarece sunt rufele care prezintă cel mai ridicat grad de murdărire și contaminare cu sânge și alte fluide biologice și ne-am dorit să ne asigurăm că detergentul achiziționat va corespunde oricărui grad de murdărire a lenjeriei din spital”.

În același timp, menționează că nu poate afirma „că în toate testările a existat același număr de cearșeafuri, cămăși de noapte, prosoape, halate etc., dar toată lenjeriea folosită la testare a provenit din locațiile menționate în caietul de sarcini (se poate verifica apartenența lenjeriei după codul unic de culoare al fiecărei secții, din fișa de testare)”.

De asemenea, susține că, potrivit legislației în vigoare „toată lenjeriea murdară se depozitează în saci de folie și nu poate fi păstrată mai mult de 24 de ore datorită pericolului biologic”.

Autoritatea contractantă subliniază încă o dată că „toate testările au fost făcute pe haine depozitate în același tip de sac de

folie și împuterniciții ... au participat la cântărirea acestora și încărcarea mașinii de spălat”, având posibilitatea să vadă rufele murdare, însă nu au făcut-o.

Totodată, susține că „prelevarea probelor biologice de pe lenjeria spălată s-a făcut imediat după deschiderea mașinii de spălat de către asistenta medicală din compartimentul nozocomiale în prezența delegaților ...”.

În acest context, precizează că „proba prelevată se păstrează în incubator pentru 48 de ore în compartimentul microbiologie al Laboratorului de analize medicale, după care se citește rezultatul în prezența unei probe de control martor, de către medicul microbiolog”.

Referitor la convingerea contestatorului că testările detergenților au fost subiective și netransparente și invocarea ofertei SC ... SRL ... autoritatea contractantă susține că „cele două oferte sunt total diferite, atât din punct de vedere al rețetei de spălare, cât și al costului spălării”, deoarece SC ... SRL a mai inclus în ofertă și în testare, în afara detergentului „...”, înălbitor ... balsam și anticalcar”.

Autoritatea contractantă consideră că „o mare parte din rufele spălate cu detergentul contestatorului necesită respălare”, iar comparativ cu rufele neconforme ale ofertantului declarat câștigător, respectiv „5 neconformități față de 16 ale contestatorului”, are garanția că rufele sunt spălate mult mai bine și nu i se produce niciun prejudiciu, așa cum eronat afirmă contestatorul.

În același timp, apreciază că dacă rufele neconforme ale contestatorului se vor respăla, după respălare nu are certitudinea că acestea vor fi conforme „efectul detergentului fiind limitat în scoaterea petelor, fapt pentru care a fost calificată spălarea ca bună”.

Concluzia autorității contractante este că „respălarea unei cantități mari de rufe ar produce întârzieri, muncă în plus, consumuri suplimentare cu detergenții, forță de muncă, apă, energie electrică, termică, abur etc”.

Autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare nu are cel mai mare preț dintre cele ofertate, însă a îndeplinit toate criteriile de calificare și selecție impuse și a fost a doua ofertă ca nivel de calitate, stabilit în urma testării.

Ulterior rezultatelor testării, autoritatea contractantă afirmă că „cele mai bune rezultate din punct de vedere calitativ au fost calificate, urmând ca oferta câștigătoare să fie declarată cea cu prețul cel mai scăzut”.

În acest sens, precizează că oferta SC ... SRL, nu a fost declarată câștigătoare, „deși avea preț mai mic și 7 neconformități”, deoarece nu a prezentat în termenul solicitat de autoritatea contractantă justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Oferta prezentată de SC ... SRL „deși avea doar 3 neconformități”, a oferit un preț mai mare comparativ cu prețul ofertei declarate câștigătoare.

Autoritatea contractantă reia, în finalul punctului său de vedere, aceleași motive enunțate în punctul de vedere exprimat cu privire la contestația

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, pentru încheierea acordului-cadru, a contractului de furnizare, având ca obiect: „DETERGENȚI LOT 1- DETERGENȚI PENTRU SPĂLĂTORIE PROFESIONALĂ LENJERIE SPITAL”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de încadrată între lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că actul contestat de către ... și de ... este adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, despre care au luat la cunoștință în data de2013 și împotriva căreia au formulat contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. nr. ... și nr. ...

Prin Decizia nr. ... Consiliul a respins, ca neîntemeiată, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ..., urmând să se pronunțe în termenul legal cu privire la contestația ... și la celelalte capete de cerere din contestația formulată de

Astfel, Consiliul reține că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de2013, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr...., din care reiese că au depus oferte un număr de operatori economici (filele nr. ...-.... din dosarul cauzei).

Autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .../..., conform căruia ofertele contestatorilor au fost declarate neconforme, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat, prin adresa nr. ... din2013, în conținutul căreia, se menționează că, pentru Lotul 1, ambele oferte au fost respinse, ca neconforme, deoarece

nu satisfac cerințele caietului de sarcini, în sensul că, la testarea detergentului oferit de aceștia, un număr mare de bucăți de lenjerie au rămas, după spălare, cu pete pronunțate de sânge, materii fecale și resturi organice, contestatorii formulând critici atât cu privire la motivele de respingere, considerând că acestea nu sunt conforme cu documentația de atribuire, cât și cu privire la prevederile documentației de atribuire, considerând că unele dintre acestea au fost formulate neclar.

În aceste condiții, Consiliul va analiza respectivele motive, ținând cont de dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în cadrul capitolului "Descriere succintă", pentru lotul 1 din fișa de date a achiziției: "Achiziționăm detergenți pentru spălarea și dezinfectia lenjeriei și echipamentului moale provenit din activitatea spitalicească. Aceștia trebuie să asigure curățirea lenjeriei, îndepărtarea petelor de pe textile, albirea, dezinfectia chimică și termică", iar, în caietul de sarcini, la punctul 3 "Descriere, cantități", a precizat că "Vor fi acceptate, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare, doar acele oferte care în urma testărilor și a probelor de laborator indică prezența germenilor pe lenjerie spălată în limita admisă, de 2-3 nr. UFC /cm², conform Buletin MS nr. 6/1982, lenjerie vizibil este perfect curată și nu prezintă pete."

De asemenea, Consiliul reține că, ulterior evaluării documentelor depuse în cadrul ofertelor, autoritatea contractantă a transmis, ofertanților considerați admisibili, invitații de participare la testarea detergenților „așa cum era prevăzut în caietul de sarcini”.

În conformitate cu punctul 13 „cantitate rufe neconforme calculate la bucată”, din fișa de testare detergent lot 1 nr. 4611/04.03.2013, pentru produsul oferit de ..., autoritatea contractantă a consemnat un număr de 15 bucăți neconforme, care au necesitat o nouă spălare, cantitate estimată de aceasta la 37,5 % din cantitatea de rufe spălată.

În conformitate cu punctul 13 "cantitate rufe neconforme calculate la bucată" din fișa de testare detergent lot 1 nr.2013, pentru produsul oferit de ... autoritatea contractantă a consemnat un număr de 16 bucăți neconforme, care au necesitat o nouă spălare, cantitate estimată de aceasta la 40 % din cantitatea de rufe spălată.

Totodată, Consiliul reține că, pentru ofertantul câștigător al lotului 1, SC ... SRL, în conformitate cu punctul 13 „cantitate rufe

neconforme calculate la bucată” din fișa de testare detergent lot 1 nr..../05.03.2013, autoritatea contractantă a consemnat un număr de 5 bucăți neconforme, care au necesitat o nouă spălare, cantitate estimată de aceasta la 12,5 % din cantitatea de rufe spălată.

Având în vedere cele de mai sus, precum și prevederile din documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins, ca neconforme, ofertele depuse de contestatori pentru lotul 1, mostrele prezentate nerespectând, semnificativ, cerințele formulate de aceasta în fișa de date și în caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, pe de o parte, susținerea autorității contractante, potrivit căreia, o cantitate mai mare de rufe ce trebuie spălate din nou, conduce la creșterea costurilor acestui serviciu, iar, pe de altă parte, că serviciul în cauză este prestat pentru o unitate aparținând sistemului de sănătate, fiind astfel necesare preocupări suplimentare pentru a asigura o calitate deosebită acestei prestații.

Prin raportare la prevederile legale în vigoare, cu privire la termenul de atacare al unui act al autorității contractante, Consiliul respinge, ca tardive, criticile cu privire la prevederile documentației de atribuire, formulate de contestatori.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.