CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia transmisă cu adresa de înaintare nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ... având CUI ... reprezentată conven-ţional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... formulată împotriva adresei nr. 3391 din 26.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... prin primăria sa, cu sediul în ... ... judeţul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Publicitate outdoor – Închiriere panouri publicitare, închiriere Infochioşc cu touch-pad şi realizarea materialelor publicitare pentru acestea, în cadrul proiectului Promovarea turistică a zonei ... judeţul ... finanţat prin POR, DMI 5.3”, codul CPV 79341400-0 - Servicii de campanii de publicitate, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 3391 din 26.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta contestatoarei a fost declarată ca inacceptabilă;
- anularea rezultatul procedurii de atribuire;

- reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în consideraţie şi a ofertei contestatoarei.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestaţia depusă de către ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanţa de urgenţă, dispune continuarea procedurii de achiziţie publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanţa de urgenţă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Publicitate outdoor – Închiriere panouri publicitare, închiriere Infochioşc cu touch-pad şi realizarea materialelor publicitare pentru acestea, în cadrul proiectului Promovarea turistică a zonei ... judeţul ... finanţat prin POR, DMI 5.3”, codul CPV 79341400-0 - Servicii de campanii de publicitate, iniţiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice - SEAP a invitaţiei de participare nr. ... din 17.01.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 3391 din 26.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta contestatoarei a fost declarată ca inacceptabilă;

- anularea rezultatul procedurii de atribuire;

- reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în consideraţie şi a ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 4590/.../... din 13.03.2013, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către ... la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor şi, totodată, despre obligaţia acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de aşteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziţiei publice şi punctul de vedere cu privire la contestaţie. Prin aceeaşi adresă, Consiliul a solicitat autorităţii contractante ca, în acelaşi termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii şi răspunsurile primite, precum şi orice alte documente considerate edificatoare în cauza supusă soluţionării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestaţie, cu nr. 5054 din 20.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 8775 din 20.03.2013 şi, prin poştă, cu adresa de înaintare nr. 5332 din 20.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9191 din 22.03.2013., a transmis documentele solicitate.

Cu adresa de înaintare nr. 424 din 26.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9775 din 27.03.2013, ... a transmis, sub formă de concluzii scrise, răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestaţia depusă.

În motivarea contestaţiei sale, ... evocă următoarele:

- prin adresa nr. 2552 din 12.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat completarea documentelor de calificare, respectiv comunicarea „Declaraţiei privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 69^1 din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la persoanele de răspundere din cadrul Autorităţii Contractante (nominalizat)”. De asemenea, s-a mai solicitat trimiterea primei pagini din lista principalelor prestări de servicii din ultimii trei ani;

- deoarece în cadrul ofertei depuse de contestatoare se menţionaseră ca şi dovezi ale unei experienţe similare două

contracte încheiate de aceasta cu Oraşul Borsec, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres prin adresa nr. 2552 din 12.02.2013 să se comunice „părţi relevante (orice tip de document) care să aibă obiectul similar activităţilor/serviciilor solicitate în caietul de sarcini: închiriere panouri publicitare, închiriere infochioşc cu touch-pad şi realizarea materialelor publicitare pentru acestea etc. având minimum valorile stipulate la acelaşi capitol din fişa de date”;

- la data de 12.02.2013 contestatoarea a comunicat toate clarificările solicitate. Astfel, a transmis declaraţia privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 69^1 din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, a trimis şi prima pagină din „Lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, respectiv pagina 15 din ofertă.

În completare la contractele încheiate cu Oraşul Borsec, respectiv contractele 74 din 17.10.2011 şi 75 din 17.10.2011 - contracte prezentate în cadrul ofertei iniţiale a contestatoarei ca dovadă a capacităţii tehnice şi profesionale, respectiv a experienţei similare, s-a transmis autorităţii contractante o recomandare din partea primăriei oraşului Borsec, reprezentată prin primar, în care erau descrise activităţile desfăşurate de aceasta.

S-a menţionat, de asemenea, că „obiectivele proiectelor încheiate cu oraşul Borsec sunt similare obiectului activităţilor solicitate în caietul de sarcini al contractului de servicii «Publicitate outdoor - închiriere panouri publicitare, închiriere infochioşc cu touch-pad şi realizarea materialelor publicitare pentru acestea în cadrul proiectului Promovarea turistică a zonei ... judeţul ... finanţat prin POR DMI 5.3», proiectele vizând direct dezvoltarea infrastructurii turistice şi publicitatea outdoor aferentă acestora, prin executarea şi montarea de panouri informative şi indicatoare turistice”.

Prin adresa nr. 3391 din 26.02.2013, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse la această procedură de atribuire, oferta contestatoarei „a fost considerată inacceptabilă cf. art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 deoarece nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare privind experienţa similară solicitată în fişa de date a achiziţiei”. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat aşa cum se cuvine situaţia prezentată în ofertă şi în clarificările întocmite şi înaintate la cerere şi astfel, în mod

eronat şi netemeinic a procedat la calificarea ofertei sale ca inacceptabilă.

În ceea ce priveşte conţinutul adresei nr. 3391 din 26.02.2013 emisă de autoritatea contractantă, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă se mărgineşte să comunice doar faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 „deoarece nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare privind experienţa similară solicitată în fişa de achiziţie". Astfel, lipsesc orice fel de lămuriri sau explicaţii cu privire la modul în care a ajuns autoritatea contractantă la această concluzie. Nu sunt indicate motivele care au dus la această decizie şi nici nu se explică de ce argumentele contestatoarei au fost înlăturate cu atâta uşurinţă.

În cuprinsul documentaţiei depusă în cadrul ofertei sale, contestatoarea a prezentat o listă cu 31 de contracte care au avut ca obiect servicii de proiectare şi asistenţă tehnică de specialitate, lucrări de execuţie trasee turistice, servicii de dirigenţie de şantier, servicii de consultanţă pentru management de proiect, etc. De asemenea, pentru exemplificarea implicării în contracte ce au avut obiecte similare, a comunicat autorităţii contractante două contracte încheiate cu oraşul Borsec, respectiv contractele cu nr. 74 şi 75, ambele din 17 octombrie 2011, cu menţiunea că respectivele contracte au avut ca obiect „Realizare trasee turistice în oraşul Borsec, judeţul Harghita" şi „Realizare trasee pentru ciclişti montani în staţiunea Borsec, judeţul Harghita". Sumele aferente obiectelor respectivelor contracte depăşesc cu mult suma de 70.000 lei, minim solicitat prin documentaţia aferentă procedurii de achiziţiei publică.

Ca urmare a solicitării de clarificări trimise de autoritatea contractantă, prin care s-a cerut să se comunice „părţi relevante (orice tip de document) care să aibă obiectul similar activităţilor / serviciilor solicitate în caietul de sarcini - închiriere panouri publicitare, închiriere infochioşc cu touch-pad şi realizarea materialelor publicitare pentru acestea", s-a transmis Recomandarea primită din partea Primăriei oraşului Borsec, recomandare în care se arată în mod clar care au fost activităţile prestate efectiv de către contestatoare în executarea respectivelor contracte.

Deşi a demonstrat cu prisosinţă că are o bogată experienţă şi a derulat contracte al căror obiect este strâns

legat de dezvoltarea infrastructurii turistice şi publicitatea out-door legată de aceasta, în mod cu totul arbitrar autoritatea contractantă a procedat la calificarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, pentru că nu îndeplineşte „cerinţele minime de calificare privind experienţa similară solicitată în fişa de date a achiziţiei”, fără să arate care este motivul pentru care a ajuns la o astfel de concluzie.

Nicăieri în cuprinsul adresei nr. 3391 din 26.02.2013, nu se vorbeşte despre vreun document depus de contestatoare, de împrejurările ori documentele care au condus autoritatea contractantă la concluzia că nu s-ar fi dovedit prestarea în ultimii trei ani a unor servicii similare în valoare de minim 70.000 lei.

Referitor la respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea învederează faptul că, în comunicarea privind rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că oferta „nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare privind experienţa similară solicitată în fişa de date a achiziţiei”, fără să arate care este motivul pentru care a ajuns la această concluzie.

Considerând că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat documentaţia depusă şi în mod greşit a concluzionat că nu a prezentat documente din care să reiasă faptul că are o experienţă relevantă în contracte similare, contestatoarea reiterează faptul că, din recomandarea primăriei oraşul Borsec şi din lista contractelor depuse în cadrul documentaţiei tehnice, rezultă că a făcut pe deplin dovada îndeplinirii cerinţelor minime privitoare la experienţa similară, solicitate prin fişa de date a achiziţiilor, iar calificarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă este cu totul netemeinică.

În punctul său de vedere asupra contestaţiei depusă de ... autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia având în vedre că în data de 17.01.2013 s-a publicat în SEAP al anunţul de participare nr. ... şi, aşa cum reiese din fişa de date a achiziţiei, contractul este finanţat din: Fondul European de Dezvoltare Regională prin Programul Operaţional Regional, D.M.I. 5.3., bugetul naţional şi bugetul local, al cărui regulament impune o exigenţă mare în respectarea criteriilor de atribuire şi în verificarea proiectului din toate punctele de vedere, cum ar fi expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuţiei lucrărilor şi a serviciilor, nerespectarea acestora

atrăgând sancţiunea decăderii finanţării lucrărilor, serviciilor din aceste sume.

Prin prisma acestor exigenţe impuse autorităţii contractante, în fişa de date a achiziţiei, la pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică şi/sau profesională, s-a solicitat: prezentarea a cel puţin unui certificat/document/contract/proces-verbal de recepţie emis sau contrasemnat de beneficiar, prin care să se confirme prestarea în ultimii 3 ani (calculat până la data limită de depunere a ofertelor) de servicii similare a căror valoare să fie de minim 70.000 lei. Iar în cazul prezentării de servicii prestate în cadrul mai multor contracte (dar nu mai mult de 3) justificând experienţa similară, valoarea însumată a serviciilor prestate în baza contractelor trebuie să fie de minim 70.000 lei. Se va prezenta copie după orice certificat/document emis sau contrasemnat de beneficiar (contract/părţi relevante contract /document constatator/recomandare/proces-verbal de recepţie), privitor la experienţa similară.

Precizând că doreşte achiziţionarea de servicii publicitate outdoor - închiriere panouri publicitare, închiriere infochioşc cu touch-pad şi realizarea materialelor publicitare pentru acestea, autoritatea contractantă subliniază faptul că cerinţa văzând experienţa similară în publicitatea outdoor se justifică prin faptul că acest mod de publicitate este recunoscut pe plan global ca fiind una dintre cele mai creative tipuri de comunicare, iar succesul unei campanii publicitare outdoor, care în speţă are finalitatea de promovare a zonei turistice din ... depinde în mare măsură de caracterul succint şi de lizibilitatea mesajului publicitar, iar firmele cu experienţă în acest domeniu şi care execută campanii de publicitate outdoor trebuie să asigure un portofoliu variat de formate outdoor şi experienţă într-un număr mare de prestări servicii de acest gen.

Publicitatea outdoor trebuie să ofere, prin intermediul formatelor diversificate de panotaje outdoor, beneficii pe care alte mijloace de promovare nu le pot oferi: fixarea mesajului prin expunerea îndelungată, atenţie largă din partea publicului ţintă, costuri de expunere reduse în comparaţie cu alte medii, impact sporit datorită dimensiunii mesajului publicitar.

La dezvoltarea infrastructurii turistice şi publicitatea outdoor aferentă acestora, conlucrează proiectul POR DMI 5.3 în ansamblul său, prin sarcinile de:

- identificare a obiectivelor turistice şi obiceiurilor din zonă;
- confecţionare de materiale publicitare în vederea promovării obiectivelor turistice şi a obiceiurilor din zonă;
- crearea unui web-site a municipiului, care să promoveze obiectivele turistice din zonă;
- crearea unui spot publicitar TV;
- închiriere de touch-pad şi panouri publicitare;
- participare la 3 expoziţii turistice naţionale.

Se poate observa că obiectul acestei achiziţii este numai un segment din vasta activitate menită să asigure dezvoltarea infrastructurii turistice a zonei.

Contrar celor expuse mai sus, în lista principalelor prestări servicii similare în ultimii 3 ani prezentată de către contestatoare, nu s-a regăsit niciun proiect care să fi avut obiect similar cu cel din caietul de sarcini sau fişa de date.

Aşa cum se susţine în contestaţia depusă, contractele prezentate au avut ca obiect servicii de proiectare şi asistenţă tehnică de specialitate, servicii de proiectare şi execuţie, lucrări de execuţie, servicii de supervizare, de consultant şi management de proiect, servicii de proiectare, avizare şi execuţie, etc., însă acestea nu corespund sarcinilor cerute în caietul de sarcini şi nici nu pot fi incluse în categoria serviciilor de publicitate.

Contestatoarea susţine că, de fapt, contractele prezentate vizează dezvoltarea infrastructurii turistice şi publicitatea outdoor aferentă acestora, prin executarea şi montarea de panouri şi indicatoare turistice, deşi se specifică valoarea acestora, această valoare fiind cu mult sub valoarea cerută de fişa de date.

Pe parcursul derulării procedurii de achiziţie publică, autoritatea contractantă nu a făcut afirmaţii, nici negative, nici pozitive referitor la activităţile ofertantului, pe baza listei lucrărilor pe ultimii 3 ani, deoarece aceasta nu cade în sarcina comisiei de evaluare a ofertelor, care a considerat că în derularea unei achiziţii publice, trebuie să evalueze activitatea ofertantului numai în legătură cu cerinţele caietului de sarcini şi a fişei de date şi nu în general.

Astfel, comisia de evaluare a analizat cum se cuvine oferta contestatoarei şi a considerat că contractele nr. 74 şi nr. 75 din 17.10.2011 încheiate cu oraşul Borsec nu sunt similare cu obiectivele caietului de sarcini. În contractele prezentate ca

experienţa similară nu s-a regăsit „asemănător, de aceeaşi natură ori analog” cu touch-pad sau panouri publicitare electronice, etc.

În acest sens, s-a transmis cererea de clarificări nr. 2552 din 12.02.2013, pentru solicitarea unor părţi relevante din proiectele prezentate în ofertă, similare cu cerinţele sarcinilor caietului de sarcini.

Panourile informative la care se referă ofertanta, ghidându-se după preţul unei bucăţi, nu au fost dovedite ca fiind electronice, cum s-a specificat în caietul de sarcini, iar prin prezentarea recomandării din partea oraşului Borsec, nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări formulată în adresa mai sus menţionată.

Pentru toate aceste motive, comisia de evaluare a considerat oferta inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/266, deoarece nu a îndeplinit cerinţele minime de calificare privind experienţa similară solicitată în fişa de date a achiziţiei, iar comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

După studierea contestaţiei depusă, se poate observa faptul că lipsa experienţei similare conform sarcinilor caietului de sarcini, este recunoscută şi de ofertantă, deoarece în contestaţie se menţionează: „Cum în conformitate cu documentaţia depusă este evident că avem experienţa relevantă în lucrări de execuţie trasee turistice, servicii de proiectare, executarea şi montarea de panouri informative şi indicatoare turistice, am considerat că putem să folosim această experienţă şi în realizarea materialelor publicitare aferente panourilor publicitare şi infochioşcurilor cu touch-screen”.

În experienţa similară prezentată, ofertanta nu a dovedit că a realizat nici „simple operaţiuni de închiriere”, cum defineşte obiectul achiziţiei.

Următoarele afirmaţii din contestaţie reflectă încă o dată faptul că ofertanta este conştientă de faptul că oferta sa nu conţine experienţa similară solicitată în caietul de sarcini şi fişa de date: „Când vine vorba de criteriul experienţei similare, autorităţile contractante care verifică îndeplinirea acestui criteriu ar trebui să aibă o vedere de ansamblu asupra întregii experienţe dovedite de ofertanţi”.

Cu adresa de înaintare nr. 424 din 26.03.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 9775 din 27.03.2013, ... a transmis

răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă, precizând că a însoţit oferta cu o listă a serviciilor prestate în ultimii trei ani. Din lecturarea listei respective, în considerarea serviciilor prestate, rezultă că a acumulat o experienţă considerabilă, care o îndreptăţeşte să considere că este îndeajuns de calificată pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului respectiv.

În plus, prin menţionarea şi comunicarea integrală a contractelor cu nr. 74 şi 75 din 17.10.2011 încheiate cu oraşul Borsec a demonstrat că are o experienţă relevantă în ceea ce priveşte proiectele vizând direct dezvoltarea infrastructurii turistice şi publicitatea out-door aferentă acestora, în cele două contracte fiind vorba inclusiv de executarea şi montarea de panouri informative şi indicatoare turistice.

În punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă la contestaţia depusă, s-a solicitat respingerea contestaţiei. Printre argumentele invocate de autoritatea contractantă în susţinerea solicitării sale de respingere a contestaţiei se numără şi argumente care, în opinia contestatoarei, nu pot fi reţinute ca atare. Astfel, după cum a arătat pe larg şi în cuprinsul contestaţiei formulate, aceasta consideră că deţine experienţa necesară pentru prestarea serviciilor în chestiune, experienţă pe care a justificat-o pe deplin prin arătarea totalităţii serviciilor prestate în ultimii trei ani. A desfăşurat atât servicii de consultanţă, avizare, proiectare şi execuţie care circumscriu şi includ în aria de expertiză şi servicii de închiriere de medii publicitare pentru out-door (panouri, infochioşcuri, etc.). A arătat, de asemenea, că în contractele duse la bun sfârşit de-a lungul timpului, a executat şi montat panouri informative pentru popularizarea zonelor turistice şi dezvoltarea infrastructurii aferente acestora, astfel încât este îndreptăţită să susţină că a executat servicii de aceeaşi natură, similare, asemănătoare cu realizarea materialelor publicitare aferente unor panouri şi infochioşcuri.

Faptul că a invocat un principiu logic („cine poate face mai mult, poate face şi mai puţin”), nu poate fi folosit, în opinia sa, de autoritatea contractantă ca un argument care să conducă la respingerea contestaţiei, potrivit punctului k). Acest principiu face parte din metoda logică de interpretare a normelor juridice. De altfel, s-a arătat în cuprinsul contestaţiei cum înţelege să aplice acest principiu în interpretarea argumentaţiei sale. De altfel, „nu ar trebui constatat că un ofertant care

dovedeşte că a executat lucrări complete de construcţii şi amenajări clădiri nu îndeplineşte criteriul unei experienţe similare pentru servicii de zugrăveli sau montaj geamuri, etc."

Nu în ultimul rând, faptul că a precizat următoarele: „când vine vorba de criteriul experienţei similare, autorităţile contractante care verifică îndeplinirea acestui criteriu ar trebui să aibă o vedere de ansamblu asupra întregii experienţe dovedite de ofertanţi şi să analizeze şi situaţiile în care serviciile vizate sunt circumscrise, incluse ca şi componentă obligatorie, ca şi etapă necesară, în activităţile desfăşurate efectiv de respectivii ofertanţi", nu înseamnă decât că a făcut aprecieri cu privire la modul în care consideră că autorităţile contractante ar trebui să acţioneze în analizarea ofertelor primite. O analiză corectă ar trebui, în opinia sa, să se concentreze asupra experienţei efective acumulată de ofertanţi, câtă vreme această experienţă se constituie într-o unitate de măsură corectă, în stare să legitimeze o competenţă reală, dovedită. Contestatoarea consideră că o astfel de argumentaţie nu poate fi în niciun caz reţinută ca fiind o „recunoaştere" a unei eventuale lipsă de experienţă a acesteia.

În considerarea acestor argumente, dar şi a celor prezentate pe larg în cuprinsul contestaţiei, ... solicită Consiliului să procedeze la admiterea contestaţiei şi, pe cale de consecinţă, să anuleze adresa nr. 3391 din 26.02.2013 emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă, să anuleze rezultatul procedurii de atribuire a respectivului contract de achiziţii publice şi să dispună reluarea acestei proceduri, cu luarea în consideraţie şi a ofertei făcută de contestatoare.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 424 din 26.03.2013, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9775 din 27.03.2013, prin care ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestaţia depusă, sub formă de concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... prin primăria sa, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Publicitate outdoor – Închiriere panouri publicitare, închiriere Infochioşc cu touch-pad şi realizarea materialelor publicitare pentru acestea,

în cadrul proiectului Promovarea turistică a zonei ... judeţul ... finanţat prin POR, DMI 5.3”, codul CPV 79341400-0 - Servicii de campanii de publicitate, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice - SEAP a invitaţiei de participare nr. ... din 17.01.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 72.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul şedinţei desfăşurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1713 din 31.01.2013.

Comisia de evaluare şi-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3388 din 26.02.2013.

Prin adresa cu nr. 3391/26.02.2013, transmisă către ... autoritatea contrac-tantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece *„nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare privind experienţa similară solicitată în fişa de date a achiziţiei*”.

Împotriva acestei decizii a autorităţii contractante, ... a formulat contestaţie pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea adresei nr. 3391 din 26.02.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă, prin care oferta contestatoarei a fost declarată ca inacceptabilă;
- anularea rezultatul procedurii de atribuire;
- reluarea procedurii de atribuire, cu luarea în consideraţie şi a ofertei contestatoarei.

Cu privire la aspectele criticate de petentă, Consiliul reţine că în fişa de date a achiziţiei, la capitolul II.2) - Condiţii de participare, subcapitolul III.2.3.a) - Capacitatea tehnică şi/sau profesională, referitor la experienţa similară, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanţii să prezinte Lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani - formularul nr. 7, iar pentru a face dovada experienţei similare, a stabilit cerinţa:

„Prezentarea a cel puţin unui certificat/document/ contract/proces verbal de recepţie emis sau contrasemnat de beneficiar, prin care să se confirme prestarea în ultimii 3 ani (calculat până la data limită de depunere a ofertelor) de servicii similare a căror valoare să fie de minim 70.000 Ron. În cazul prezentării de servicii prestate în cadrul mai multor contracte

(dar nu mai mult de 3) justificând experienţa similară, valoarea însumată a serviciilor prestate în baza contractelor trebuie să fie de minim 70.000 lei.

Se va prezenta copie după orice certificate/document emis sau contrasemnat de beneficiar (contract/părţi relevante contract/document constatator/recomandare/proces-verbal de recepţie), privitor la experienţa similară".

Totodată, atât în anunţul de participare nr. ... din 17.01.2013, cât şi în fişa de date a achiziţiei, la subcapitolul II.1.6) - Clasificare CPV (vocabularul comun privind achiziţiile), se menţionează codul CPV: *„79341400-0 Servicii de campanii de publicitate (Rev.2)*".

De asemenea, în caietul de sarcini, specificând faptul că *„cerinţele impuse vor fi considerate ca fiind minimale şi obligatorii*", la capitolul 2. - Obiectul contractului, s-a menţionat acelaşi cod CPV: 79341400-0 - Servicii de campanii de publicitate.

În acest context, în Manualul operaţional pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, elaborat de către Autoritatea Naţională pentru Reglementarea şi Monitorizarea Achiziţiilor Publice (vol. I, pag. 138), se precizează că prin cerinţa referitoare la experienţa similară se înţelege că ofertanţii trebuie să facă dovada că au capacitatea de a derula un contract similar ca mărime şi complexitate, care se înscrie în aceeaşi grupă de servicii cu cel al procedurii de achiziţie publică.

În cadrul documentelor de calificare prezentate de către ... au fost depuse următoarele înscrisuri:

- formularul nr. 7 - Lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, în care au fost menţionate 31 de contracte încheiate de către ofertantă cu diverşi beneficiari;

- contractul de lucrări nr. 74/17.10.2011, încheiat între ORAŞUL BORSEC şi ... având ca obiect *„realizare trasee turistice în oraşul Borsec, judeţul Harghita*", codul CPV 45262600;

- contractul de lucrări nr. 75/17.10.2011, încheiat între ORAŞUL BORSEC şi ... având ca obiect *„realizare trasee pentru ciclişti montani în staţiunea Borsec, judeţul Harghita*", codul CPV 45262600.

Ulterior verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către ofertanţi, astfel cum acestea au fost stabilite prin documentaţia de atribuire, comisia de evaluare a solicitat clarificări ... prin adresa nr. 2552 din 12.02.2013. Astfel, cu

privire la contractele nr. 74/17.10.2011 şi nr. 75/17.10.2011, i s-a cerut să transmită *„... părţi relevante (orice tip de document) care să aibă obiectul similar ... serviciilor solicitate în caietul de sarcini*".

Prin adresa înregistrată la sediul autorităţii contractante sub nr. 2687 din data de 13.02.2013, ... răspuns solicitării de clarificări şi a depus, *„ca şi completare la contractele prezentate*", o recomandare din partea PRIMĂRIEI ORAŞULUI BORSEC.

Din analiza documentelor mai sus menţionate, Consiliul observă că în formularul nr. 7 - Lista principalelor prestări de servicii efectuate în ultimii 3 ani, ... nu a menţionat niciun contract de servicii având codul CPV din aceeaşi grupă de servicii cu cel al procedurii de achiziţie publică în cauză, identificată prin primele trei cifre ale codului, respectiv 793xxxxx-y.

De asemenea, contractele nr. 74 şi 75 din 17.10.2011, încheiate de ofertantă cu PRIMĂRIA ORAŞULUI BORSEC, nu sunt contracte de servicii, ci contracte de lucrări, având codul CPV 45262600.

Potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reţine că, *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/ candidaţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate*".

Totodată, în speţă sunt incidente următoarele dispoziţii ale H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a ordonanţei de urgenţă:

- art. 34 alin. (1) - *„În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*";
- art. 35 - *„Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate*";

- art. 36 alin. (1) lit. b) - *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: ...*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire ...”;

- art. 37 – *„(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situaţiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câştigătoare se stabileşte numai dintre ofertele admisibile şi numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire”;

- art. 81 – *„Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme*”;

- art. 82 alin. (1) – *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanţa de urgenţă”.*

În consecinţă, rezultă că sunt nefondate susţinerile contestatoarei, fiind corecte conduita şi decizia comisiei de evaluare de a respinge ca inacceptabilă oferta sa, întrucât nu se face dovada îndeplinirii cerinţei de calificare privind experienţa similară, astfel cum s-a solicitat în documentaţia de atribuire.

De asemenea, sunt neîntemeiate susţinerile contestatoarei că în comunicare privind rezultatul procedurii nu s-au precizat documentele care au condus la concluzia că nu a dovedit îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, deoarece, potrivit art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligaţia autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertanţii a căror ofertă a fost respinsă asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, *„... detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă şi/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţă prevăzute în caietul de sarcini*”.

Or, în cuprinsul adresei nr. 3391 din 26.02.2013 s-a precizat că oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece *„nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare privind experienţa similară solicitată în fişa de date a achiziţiei*”.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi

completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestaţia depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanţa de urgenţă, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziţie publică.

PREŞEDINTE COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 16 (şasesprezece) pagini.