



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, împotriva raportului procedurii de atribuire, actelor subsecvente acestuia și comunicărilor nr. 7330/08.03.2013, respectiv 7329/08.03.2013, emise de (.... ...), cu sediul în localitatea de ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul *Modernizare străzi în județul ... Construire grădiniță cu program prelungit în localitatea de ... județul ... Reabilitare, extindere și modernizare așezământ cultural în localitatea, județul ... Înființare și dotare Centru de îngrijire pentru bătrâni și persoane cu nevoi speciale în comuna de ... județul ...*”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii prin care s-a dispus excluderea ofertei sale ca neconformă, a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la evaluarea ofertelor și la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 7338/08.03.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii emise în cadrul aceleiași

proceduri, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentantă legal prin ... – Director general, a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 2225/04.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10834/04.04.2013, prin care a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată și continuarea procedurii cu menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale.

Capătul de cerere din contestația ... privind suspendarea procedurii a fost respins prin decizia CNSC nr. 173S/99...../...

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... și .../2013 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu (.... ...).

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 admite în parte contestația formulată ... în contradictoriu cu (.... ...), anulează raportul procedurii nr. 7319/08.03.2013, în partea ce privește oferta ... și rezultatul procedurii pentru lotul 1, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal operatorilor economici implicați.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și, pe cale de consecință, o respinge.

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, considerând ambigue răspunsurile date de autoritatea contractantă în ceea ce privește listele de cantități privind organizarea de șantier.

Astfel, în clarificarea nr. 11764/27.12.2012, anexa 1, respectiv anexa 2, autoritatea contractantă a publicat noile liste de cantități detaliate cu rețeta normelor pentru lotul II, aceste liste de cantități de lucrări privind organizarea de șantier necoincizând cu cantitățile din caietul de sarcini.

În clarificarea nr. 6014/03.01.2013, la pag. 4, pct. 3, autoritatea contractantă a specificat următoarele: "Organizarea de șantier se va întocmi de către toți ofertanții în baza necesităților proprii. Valoarea organizării de șantier este următoarea: Lot II Construire grădiniță cu program prelungit în localitatea de ... județul Cap.5 Cheltuieli pentru organizarea de șantier 17.396,00 lei; Lotul III Reabilitare, extindere și modernizare așezământ cultural în localitatea de ... județul Cap.5 Cheltuieli pentru organizarea de șantier 6.374,00 lei".

În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant să oferteze propria listă de cantități de lucrări privind organizarea de șantier fără a depăși plafoanele intermediare prezentate.

În clarificarea nr. 6134/11.01.2013 s-a adresat autorității contractante o întrebare: "în listele cu rețetele normelor pentru organizare de șantier, cantitățile pe articole nu coincid cu cantitățile din caietul de sarcini din documentația de atribuire – anexăm cele două liste de cantități", față de care s-a formulat următorul răspuns: "referitor la organizarea de șantier se vor respecta listele inițiale publicate pe SEAP".

În opinia contestatoarei, prin răspunsul dat de autoritatea contractantă s-a încălcat dreptul la o informare corectă a tuturor

oferanților, nefiind arătate acele două liste anexate de către ofertantul care a solicitat clarificarea.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să publice lista corectă a acestor lucrări.

Totodată, contestatoarea arată că, atât pentru lotul II, cât și pentru lotul III, a depus cea mai mică ofertă.

Contestatoarea arată că, prin adresele nr. 6979/19.02.2013 și nr. 6980/19.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ca în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 să clarifice neconcordanța între documentația de atribuire și oferta sa sub aspectul celor precizate în clarificările postate pe SEAP, în ceea ce privește cantitățile aferente organizării de șantier pentru lotul ofertat.

În aceste condiții, contestatoarea arată că a răspuns prin adresele nr. 206/22.02.2013 și 207/22.02.2013, iar în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă a efectuat în conformitate cu prevederile art. 79 din HG nr. 925/2006, corectarea abaterilor minore (cantitățile oferite fiind mai mari), corectare ce a condus la reducerea prețului ofertat.

Această corecție nu a condus la schimbarea clasamentului oferanților conform art. 80 alin. (2) lit. a), la corectarea ofertei luându-se în considerare prețurile unitare oferite inițial, prețul total fiind corectat corespunzător.

Astfel, prin corectarea erorilor aritmetice oferta sa s-a redus, pentru lotul II la valoarea de 726.992,95 lei, iar pentru lotul III la valoarea de 233.293,20 lei.

Prin adresele nr. 7330/08.03.2013 și 7329/08.03.2013 i s-a comunicat faptul că, prin răspunsurile date la solicitările de clarificări, a modificat oferta financiară, sens în care s-a invocat art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În opinia contestatoarei, conform articolului amintit, se prevede situația de excepție de la "art. 80 alin. (2)" referitor la erorile aritmetice sau viciile de formă.

În aceste condiții, autoarea contestației susține că oferta sa nu se încadrează în categoria ofertelor neconforme potrivit art. 36 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al nediscriminării comunicând unele informații numai către unii oferanți, chiar dacă aceste informații erau lămuriri date în cursul procedurii de atribuire și emițând o soluție fără o temeinică și corespunzătoare motivare în fapt și în drept.

De asemenea, s-a încălcat principiul bunei credințe, autoritatea contractantă solicitând în mod expres modificarea ofertei financiare

prin corectarea unor mici erori, iar ulterior, deși, pe de o parte, nu s-a modificat clasamentul inițial și, pe de altă parte, prețul ofertat a scăzut cu puțin, a procedat la respingerea ofertei sale.

Pentru motivarea în drept a celor criticate, contestatoarea a invocat prevederile art. 2 alin. (2) lit. (a), (b), (d), (e) și (f), art. 72, art. 179 alin. (1), art. 200 alin. (1), art. 201 alin. (2), art. 207 lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și art. 78 alin. (3) și art. 80 lit. a) din HG nr. 925/2006, iar, în susținere, a prezentat, în copie, un set de documente.

Prin contestația secundă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, considerând că în mod nelegal oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

Astfel, arătând că autoritatea contractantă a reținut ca temei legal al deciziei sale prevederile art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține lipsa motivării deciziei autorității contractante de a considera oferta sa neconformă, sens în care invocă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, motivația autorității contractante „*completările transmise nu au fost relevante*”, nu se încadrează în textul de lege care folosește cuvântul „concludente” cele două cuvinte nefiind sinonime.

Totodată, contestatoarea arată că nu înțelege cum răspunsul său la cererea de clarificări nu a fost relevant, dar a condus la rezultate importante, respectiv modificarea propunerii financiare.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a înțeles să explice în ce mod a considerat că prin răspunsul său a fost modificată oferta financiară.

Având în vedere cele precizate, contestatoarea apreciază că prin lipsa prezentării motivelor concrete care au stat la baza emiterii actului atacat, contestația dobândește un caracter formal, nefiind în măsură a contesta efectiv cu indicarea motivelor de fapt și de drept, actul autorității contractante.

În opinia contestatoarei se află în prezența unei încălcări grave a dreptului său la apărare, iar singurul remediu posibil pentru intrarea în legalitate îl constituie admiterea contestației și anularea actului atacat.

Totodată, societatea contestatoare apreciază că, în mod nelegal a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... -

În acest sens, se arată că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere, rezultă că a fost depusă o singură ofertă comună, respectiv, Din actul a cărui anulare se solicită, rezultă că a fost desemnată câștigătoare Asocieria ... -, asociere care nu a depus ofertă în procedură și despre care nu rezultă că ar fi admisibilă din

prisma îndeplinirii condițiilor de calificare de către această a doua societate.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea invocă prevederile art. 82 din HG nr. 925/2006 și art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Pentru motivarea în drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestațiilor, prin adresa nr. 4799/... Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de ... pentru lotul 2 și 3 (propunerea tehnică și propunerea financiară), oferta depusă de ... pentru lotul 1 (propunerea tehnică și propunerea financiară), precum și punctul de vedere cu privire la contestații, inclusiv dovada comunicării lui contestatoarei.

Prin adresa nr. 7542/20.03.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 8999/21.03.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele ce i s-au solicitat, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestații, considerându-le neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a arătat că prin clarificarea "11794 din 27.12.2012" nu a publicat listele cu cantități cu rețeta normelor, acestea fiind transmise cu nr. 6095 din 10.01.2013 pentru lotul 2 „Construire gradiniță cu program prelungit în localitatea de ... Județul ...” și lotul 3 „Reabilitare, extindere și modernizare așezământ cultural în localitatea, Județul ...”, dorind o detaliere cât se poate de explicită în vederea facilitării elaborării ofertelor în mod unitar de către ofertanți.

Referitor la punctul 2 din contestație privind faptul că "Organizarea de șantier se va întocmi de către toți ofertanții în baza necesităților proprii", autoritatea contractantă a susținut că din clarificarea nr. 6014/03.01.2013 se poate observa că fraza a fost extrasă din context, întrebarea adresată făcând referire la lotul 1, pentru care nu au fost definite de către proiectant listele de cantități în ceea ce privește organizarea de șantier.

Pentru o informare corectă au fost publicate valorile organizării de șantier pentru toate cele trei loturi, pentru loturile ofertate de către contestatoare, lotul 2 și lotul 3, fiind publicate liste de cantități în ceea ce privește organizarea de șantier.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că s-a referit la lotul 1, unde nu au fost liste elaborate de proiectant și unde cantitățile care urmau să fie ofertate au fost lăsate la latitudinea ofertanților.

Prin clarificarea nr. 6134/11.01.2013 a fost postat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de către un operator

economic privind următoarea problemă: „În listele cu rețetele normelor pentru organizarea de șantier cantitățile pe articole nu coincid cu cantitățile din caietul de sarcini din documentația de licitație - anexăm cele două liste de cantități”.

Analizând sesizarea amintită și constatând o abatere între documentație (listele de cantități) și rețetele normelor pentru organizarea de șantier furnizate ulterior de către proiectant, la nivelul autorității contractante s-a constatat că trebuie să fie respectate cu strictețe cantitățile inițiale, aprobate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei privind încălcarea dreptului la o informare corectă a tuturor ofertanților, autoritatea contractantă a subliniat faptul că nu s-a cerut decât respectarea listelor de cantități postate inițial pe site-ul www.e-licitatie.ro. Critica contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să publice pe SEAP cele două liste de cantități la care operatorul economic care a solicitat clarificarea a făcut referire, este considerată de autoritatea contractantă ca fiind lipsită de logică și rațiune, în contextul în care s-a aratat foarte clar: „referitor la organizarea de șantier se vor respecta listele inițiale publicate pe SEAP”.

Referitor la decalarea termenului de depunere și deschidere a ofertelor prin anunțul de tip erată nr. 27810/07.01.2013, pentru data de 18.01.2013, autoritatea contractantă a susținut că au fost respectate prevederile art. 79 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, întrucât în procesul-verbal de deschidere a ofertelor s-au strecurat mai multe greșeli de redactare, din cauza volumului extrem de mare de documente analizate, a fost întocmită o erată care a fost transmisă tuturor ofertanților.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că a solicitat contestatoarei, pentru loturile 2 și 3, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, clarificarea neconcordanței dintre documentația de atribuire și oferta sa, sub aspectul celor precizate în clarificările postate pe SEAP, în ceea ce privește cantitățile aferente organizării de șantier pentru lotul ofertat.

Prin răspunsurile prezentate, societatea contestatoare a modificat oferta financiară pentru ambele loturi, transmițând două noi oferte financiare. Oferta inițială a ... pentru lotul 2 a fost de 730.013,03 lei, iar pentru lotul 3 de 234.188,56 lei, iar în urma răspunsurilor la solicitarea de clarificări a modificat propunerea financiară pentru lotul 2, devenind 726.992,95 lei, iar pentru lotul 3 de 233.293,20 lei.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a susținut că oferta ... nu s-a încadrat în prevederile art. 80 alin (2) din HG nr. 925/2006, deoarece a modificat cantitățile de lucrări în ceea ce

privește organizarea de santier, nefiind o discrepanță între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre, motiv pentru care a fost declarată neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și nu în conformitate cu art. 36 din același act normativ.

În ceea ce privește contestația înaintată de ... autoritatea contractantă a susținut că, la data de 19.02.2013, în conformitate cu art. 201 din OUG nr. 34/2006, i-a solicitat clarificarea neconcordanței dintre documentația de atribuire și oferta depusă, sub aspectul celor precizate în clarificarile și erata postată pe SEAP, în ceea ce privește cantitatea prevăzută în caietul de sarcini de 1,37790 sute mc față de 1,778 sute mc ofertată.

Prin clarificările prezentate s-a modificat oferta financiară a acesteia, dat fiind faptul ca în oferta sa erau trecute 1,778 sute mc, iar prin clarificările prezentate s-a obligat să execute lucrările conform listelor de cantități, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini, respectiv 1,3779 sute mc, prețul unitar pe articol fiind neschimbat. Cu toate că diferențele de cantități nu sunt mari, ele există, iar dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat oferta depusă de contestatoare ar fi încălcat principiile de bază din domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește principala critică adusă, respectiv lipsa motivării deciziei autorității contractante prin care a considerat neconformă oferta sa, autoritatea contractantă a subliniat faptul că motivarea a fost cât se poate de simplă și explicită „prin răspunsurile prezentate se modifică oferta financiară”.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat că nu este necesară prezentarea în cadrul comunicării rezultatului procedurii a cantităților eronate pentru care oferta sa a fost considerată neconformă, fiind suficient a se indica în mod clar motivul acestei decizii.

Referitor la eventuala demonstrare de către contestatoare a încadrării în una dintre situațiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a considerat-o lipsită de orice temei, având în vedere faptul ca în acest caz nu se poate vorbi despre erori aritmetice, nefiind o discrepanță între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre, dar nici de vicii de formă, acestea fiind cazurile în care se putea vorbi despre o eventuală corecție aritmetică, în sensul prevederilor legale menționate.

În legătură cu critica adusă de contestatoare cu privire la nelegalitatea desemnării ofertantului câștigător, pentru motivul că acesta nu a depus ofertă în procedură, autoritatea contractantă a susținut că dintr-o simplă eroare de redactare în procesul-verbal de deschidere a fost consemnat doar denumirea liderului de asociere,

... nu și denumirea completă a asocierii, detaliu ce s-a stipulat ulterior în toate actele dosarului și a procedurii, această eroare de tehnoredactare neconstituind, însă, motiv de anulare a raportului procedurii.

Prin adresa nr. 2225/04.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 10834/04.04.2013, ... lider al asocierii ... -, a formulat cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației ... ca nefondată și continuarea procedurii cu menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale.

În acest sens, intervenienta a arătat că a depus ofertă pentru lotul 1, prin adresa nr. 7331/08.03.2013 fiindu-i comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru acest lot.

Totodată, intervenienta a arătat că, în conformitate cu prevederile art. 61-67 din Codul de procedură civilă a depus prezenta cerere, susținând punctul de vedere al autorității contractante.

Consideră că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare a respectat atât obligațiile cât și drepturile în ceea ce privește evaluarea ofertelor, în concordanță cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, precum și cu art. 78, 79, 81 și 82 din HG nr. 925/2006.

Astfel, întrucât ... a recunoscut prin răspunsul la solicitarea de clarificări că nu a respectat prevederile documentației de atribuire, respectiv cantitățile de lucrări oferite, ofertantul și-a asumat riscul întocmirii ofertei cu nerespectarea prevederilor legislației în vigoare, iar acest risc cade în sarcina sa, neputând să invoce propria culpă în apărarea sa.

În susținerea cererii cele, intervenienta a invocat prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), 170 și 201 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 78, 79 alin. (1) și (3), 81, și 82 din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul *Modernizare străzi în județul ... Construire gradiniță cu program prelungit în localitatea de ... județul ... reabilitare, Extindere și modernizare așezământ cultural în localitatea, judetul ... Înființare și dotare Centru de îngrijire pentru bătrâni și persoane cu nevoi speciale în comuna de ... județul ...*”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), (.... ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată

a contractului ce urmează a se atribui este de 9.708.395 lei, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 6321/18.01.2013, cu erata nr. 6355/22.01.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 7319/08.03.2013.

Nemulțumite de rezultatul procedurii ce li s-a comunicat prin adresele nr. 7330/08.03.2013 și 7329/08.03.2013, respectiv 7338/08.03.2013, ofertele lor fiind respinse ca neconforme, ... și ... au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor prezentate.

Având în vedere că în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu ... (oferantul desemnat câștigător al lotului 1), cererea va fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 64 alin. (2) și art 67 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Din analiza criticilor formulate de ... împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, astfel cum i s-a comunicat prin adresele nr. 7330/08.03.2013 (pentru lotul 2) și nr. 7329/08.03.2013 (pentru lotul 3), Consiliul constată netemeinicia acestora.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că respingerea ofertei contestatoarei, astfel cum i s-a comunicat prin adresele mai sus amintite, s-a datorat faptului că prin răspunsurile prezentate ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, a modificat oferta financiară.

S-a reținut în acest sens că, prin adresele nr. 6979/19.02.2013 și 6980/19.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 3, în conformitate cu prevederile art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, clarificări privind neconcordanța sesizată între oferta prezentată și documentația de atribuire, sub aspectul celor precizate în clarificările postate pe SEAP, respectiv cantitățile aferente Organizării de șantier pentru lotul ofertat.

În referire la modul de prezentare a propunerii financiare în partea ce privește cheltuielile cu organizarea de șantier, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, mai multe clarificări.

În data de 03.01.2013, prin adresa nr. 6014, publicată în SEAP la data de 03.01.2013, la întrebarea de pe pagina 3, pct. 3

„Referitor la *modul de prezentare al propunerii financiare*, în fișa de date se solicită: *Listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier)* având în vedere că nu sunt prezentate de către dvs. vă rugăm să ne comunicați dacă aceste liste pot fi întocmite la alegerea ofertantului și care este valoarea minimă/maximă a organizării de șantier”, s-a comunicat următorul răspuns: „Organizarea de șantier se va întocmi de către ofertanți în baza necesităților proprii. Valoarea organizării de șantier este următoarea: *LOT 1 Modernizare străzi în Județul ... Cap. 5 Cheltuieli pentru organizarea de șantier 70.392,00 lei; LOT II Construire grădiniță cu program prelungit în localitatea de ... Județul 5 Cheltuieli pentru organizarea de șantier 17.396,00 lei; LOT III Reabilitare, extindere și modernizare așezământ cultural în localitatea, Județul Cap. 5 Cheltuieli pentru organizarea de șantier 6.374,00 lei”.*

În data de 10.01.2013, odată cu adresa nr. 6095, publicată în SEAP la data de 10.01.2013, au fost publicate Anexele 1 și 2 corespunzătoare obiectivelor *Reabilitare, extindere și modernizare așezământ cultural în localitatea, Județul ... – lot 3 și Construire grădiniță cu program prelungit în localitatea de ... Județul ... – lot 2*, cu liste de cantități de lucrări, printre care și pentru organizarea de șantier.

Prin adresa nr. 6134/11.01.2013, publicată în SEAP la data de 11.01.2013, la întrebarea de pe pagina 3, referitoare la clarificările transmise cu adresa nr. 6095 din 10.01.2013, atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 3, se remarcă faptul că „În listele cu rețetele normelor – pentru Organizare de șantier nu coincid cantitățile pe articole cu cantitățile din caietul de sarcini din documentația de licitație – anexăm cele două Liste de cantități”, s-a comunicat următorul răspuns: „Referitor la Organizarea de șantier se vor respecta listele inițiale publicate pe SEAP”.

În aceste condiții, din analiza documentelor prezentate de ... în ofertă, atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 3, Consiliul constată că pentru organizarea de șantier nu s-au respectat listele cu cantități de lucrări inițiale, publicate în SEAP, astfel cum s-a solicitat prin adresa nr. 6134/11.01.2013, mai sus amintită.

Doar ca urmare a solicitării de clarificare primite, ofertantul a întocmit listele cu cantități de lucrări pentru organizarea de șantier respectând solicitarea documentației de atribuire, sens în care a comunicat autorității contractante, prin adresele nr. 206/22.02.2013 și 207/22.02.2013, o nouă valoare a ofertei pentru loturile 2 și 3, prezentând *Formular de ofertă, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări și Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier*.

Pentru organizarea de șantier corespunzătoare loturilor 2 și 3 contestatoarea a ofertat inițial 4.317,02 lei, respectiv 1.477,05 lei, după solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă fiind prezentate valori noi: 1.296,94 lei (pentru lotul 2), respectiv 581,69 lei (pentru lotul 3).

Astfel, valorile propunerilor financiare inițiale, 730.013,03 lei (pentru lotul 2), respectiv 234.188,56 lei (pentru lotul 3), după răspunsul la solicitarea de clarificări au fost modificate de contestatoare: 726.992,95 lei (pentru lotul 2), respectiv 233.293,20 lei (pentru lotul 3).

Determinând că autoarea contestației a modificat valoarea propunerii financiare, prin modificarea valorii corespunzătoare organizării de șantier, atât pentru lotul 2, cât și pentru lotul 3, pentru care a depus ofertă, Consiliul consideră că în mod corect oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)*], și nu în conformitate cu prevederile art. 36 din același act normativ în sensul celor pretinse de contestatoare.

Criticile contestatoarei privind pretinsul caracter ambiguu al clarificărilor publicate de autoritatea contractantă în SEAP, cu referire la adresele nr. 11764/27.12.2012, 6014/03.01.2013 și 6134/11.01.2013, sunt considerate de Consiliu tardive. Prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a clarificărilor amintite (cea mai recentă fiind din 11.01.2013) este cu mult depășit la momentul înaintării contestației.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi solicitat în mod expres modificarea ofertei financiare prin corectarea unor mici erori, iar ulterior, deși pe de o parte nu s-a modificat clasamentul inițial și pe de altă parte prețul ofertat a scăzut cu puțin, a procedat la respingerea ofertei sale, este considerată de Consiliu nefondată.

Prin adresele nr. 6979/19.02.2013 și 6980/19.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat doar clarificarea neconcordanței dintre documentația de atribuire și oferta prezentată, sub aspectul celor precizate în clarificările postate pe SEAP, respectiv cantitățile aferente Organizării de șantier pentru lotul ofertat, ceea ce nu poate fi asimilat în nici într-un caz cu corectarea unor erori, astfel cum a înțeles contestatoarea.

Faptul că la corectarea ofertei s-au luat în considerare prețurile unitare ofertate inițial, prețul total fiind corectat corespunzător, este

considerat lipsit de relevanță, în condițiile în care ofertantul a modificat și cantitățile de lucrări (cele din documentația inițială publicată în SEAP ce trebuiau respectate fiind diferite de cele publicate prin clarificările ulterioare).

Se admite astfel că modificarea propunerii financiare efectuată de autoarea contestației nu poate fi încadrată în categoria erorilor aritmetice, definite explicit la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 [*Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*], situație de excepție care ar fi permis o astfel de modificare, după cum și contestatoarea a susținut.

Faptul că a depus oferta cu valoarea cea mai scăzută pentru loturile 2 și 3 este considerat lipsit de relevanță atâta timp cât criteriul de atribuire se aplică ofertelor admisibile, oferta contestatoarei fiind respinsă ca neconformă.

Față de cele constatate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu (.... ...).

În ceea ce privește criticile formulate de ... împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1 prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, astfel cum reiese din adresa ce cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că, prin adresa nr. 7338/08.03.2013, au fost comunicate ofertantului cele două motive pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006: completările transmise nu au fost relevante; prin răspunsurile prezentate se modifică oferta financiară.

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 6983/19.02.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, clarificarea neconcordanței sesizate dintre oferta prezentată și documentația de atribuire, „sub aspectul celor precizate în clarificările și erata postată pe SEAP, în ceea ce privește cantitatea prevăzută în caietul de sarcini de 1,37790 sute mc (DA04A1 Scarif mec a platf drum exec cu autogrederul pe o adînc de cel puțin 5 cm în împietr fără adun mat) față de 1,778 sute mc ofertată ...”.

Solicitării amintite, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 193/22.02.2013: „Referitor la Obiectul 1. Drum principal (Terasamente+Construcții), Stadiul Fizic 9. Sistem Rutier Str. Viilor la art. 2 DA04A1 Scarificare mecanică a platformei drumului executat cu autogrederul pe o adâncime de cel puțin 5 cm în împietr. fără adumarea materialului, precizăm că dintr-o eroare de tehnoredactare s-a introdus cantitatea de 1,778 sute mc, în loc de 1,3779 sute mc cum era prevăzută în caietul de sarcini. Ne asumăm această eroare și vă asigurăm că, în cazul în care oferta noastră va fi desemnată câștigătoare, vom executa lucrările conform listelor de cantități așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini. Prețul unitar pe articol rămâne neschimbat. Precizăm faptul că, indiferent de diferențele constatate își asumă în totalitate realizarea contractului în cele mai bune condiții, încadrându-se în valoarea ofertată”.

Constatând că ofertantul a recunoscut eroarea sesizată de autoritatea contractantă (de a fi oferta o cantitate mai mare cu 0,4001 sute mc lucrări de scarificare), și și-a asumat realizarea contractului cu încadrare în valoarea ofertată, Consiliul consideră că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă la respingerea acestei oferte, nu este aplicabil. Ofertantul nu a modificat valoarea propunerii financiare prin răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante. Cu toate acestea, reținând și că ofertantul a recunoscut că va executa lucrările conform listelor de cantități din caietul de sarcini, Consiliul constată că în declarațiile sale legate de acest aspect există o neconcordanță ce trebuie clarificată de autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât se realizează o diminuare a cantității de lucrări și, implicit a propunerii financiare.

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă ... (3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).*

Pe de altă parte, având în vedere cantitatea aflată în discuție (1,778 sute mc, în loc de 1,3779 sute mc lucrări de scarificare), ofertată de contestatoare la întocmirea propunerii tehnice, cu respectarea prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări pentru a verifica posibilitatea încadrării respectivei omisiuni în categoria erorii tehnice minore. Potrivit prevederilor evocate, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă*

conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: ... b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

În lipsa obținerii unui răspuns din partea ofertantului și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțele din devize, constatate de comisie, autoritatea contractantă nu putea considera că acestea reprezintă neconformități ale ofertei și să o respingă ca atare.

Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate, să cunoască poziția acesteia și să determine dacă, raportat la valoarea întregului contract, lipsurile respective reprezintă abateri tehnice minore care pot fi acceptate. Cu toate că a solicitat clarificări ofertantului în referire la neconcordanțele constatate, autoritatea contractantă a avut în vedere doar aflarea motivului pentru care acestea s-au realizat, fără să aibă în vedere și posibilitatea de a le încadra în categoria abaterilor tehnice minore, în sensul prevederilor mai sus evocate, în condițiile în care există modificări ale propunerii tehnice care pot fi acceptate.

Separat de cele ce au fost reținute, Consiliul are în vedere, în sensul celor susținute și de contestatoare că autoritatea contractantă nu a indicat *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere*, respectiv nu s-au detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, potrivit obligației instituite de art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Precizarea „Completările transmise nu au fost relevante” nu poate fi încadrată în categoria motivelor concrete ce ar fi trebuit comunicate contestatoarei la respingerea ofertei, potrivit prevederilor mai sus evocate.

De asemenea, nici cu privire la modificarea propunerii financiare autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete.

Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu a efectuat evaluarea ofertei ... cu temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că oferta Asocierii ... - a fost desemnată în mod nelegal câștigătoare, nu poate fi reținută, având în vedere că documentele prezentate relevă depunerea ofertei de asocierea amintită.

Astfel, chiar dacă în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat eronat numele ... în locul Asocierii ... -, documentele prezentate demonstrează depunerea ofertei de asocierea respectivă.

În acest sens, s-au avut în vedere documentele transmise de autoritatea contractantă ca urmare a solicitării Consiliului (adresa nr. 6467/... depuse de ofertant la momentul înaintării ofertei: Scrisoarea de înaintare pentru lotul 1 nr. 6288/18.01.2013, Împuternicirea de reprezentare, Declarațiile privind încadrarea întreprinderii în categoria Întreprinderilor Mici și Mijlocii pentru ... respectiv pentru, Declarația pe proprie răspundere pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, inclusiv anexa în care s-a consemnat modul de îndeplinire a respectivelor cerințelor, prin care se evidențiază depunerea ofertei de către Asocieria ... -

Prin urmare, nu se poate constata că pentru eroarea de a nu se fi consemnat corect numele asocierii câștigătoare în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta aceasta a fost desemnată în mod eronat câștigătoarea procedurii.

În aceste condiții, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite în parte contestația formulată ... în contradictoriu cu (.... ...), anulează raportul procedurii nr. 7319/08.03.2013, în partea ce privește oferta ... și rezultatul procedurii pentru lotul 1, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal operatorilor economici implicați.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.*

Pe cale de consecință, se respinge cererea de intervenție a

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 6 exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.