



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... lider al asocierii ... - ... respectiv de ... lider al asocierii ... - ..., referitoare la procedura de achiziție, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „CALCULATOARE ELECTRONICE DE DEBIT PENTRU DETERMINAREA SIMULTANĂ A DEBITELOR PE MAI MULTE LINII DE MĂSURARE CU SISTEM DE ACHIZIȚIE DATE”, coduri CPV 38421110-6, 51210000-7, organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în jud. ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... lider al asocierii ... - ... cu sediul în nr. ..., ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei nr. F487/04.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- constatarea netemeinicii declarației, ca neconformă, a ofertei depuse de asocieria ... - ...
- anularea adresei nr. F487/04.03.2013, act prin care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca neconformă și prin care a anulat procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea, ca și conformă, a ofertei depusă de asocieria ... - ...
- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în jud. ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. F485/04.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- constatarea netemeinicii declarației, ca neconformă, a ofertei depuse de asocieria ... cu ...;
- anularea deciziei autorității contractante prin care aceasta a declarat neconformă oferta contestatorului;
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de contestator;
- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 9456/25.03.2013, ... cu sediul în înregistrată la ORC cu nr. J40/15683/2008, având CUI RO 24466149, reprezentată legal de ... - ... solicită asocieria la contestația formulată de

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ... cu sediul în nr. în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... lider al asocierii ... - ..., cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ...

Respinge, ca nefondată, cererea de asociere la contestația ... formulată de ...RL, în contradictoriu cu ...

Menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 6035/04.03.2013.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ... împotriva adresei nr. F487/04.03.2013, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- constatarea netemeinicii declarării, ca neconformă, a ofertei depuse de asocieria ... - ...
- anularea adresei nr. F487/04.03.2013, act prin care autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca neconformă și a anulat procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca și conformă a ofertei depusă de asocieria ... - ...
- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire.

În susținerea contestației, ... arată că, prin adresa nr. F487/04.03.2013, autoritatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, comunicându-i de asemenea faptul că, datorită caracterului neconform al celorlalte oferte depuse de către ceilalți doi participanți, procedura se anulează.

În continuare, contestatorul formulează critici cu privire la adresa autorității contractante, de răspuns la clarificări, nr. F130/22.01.2013, în care aceasta precizează că vor fi ofertate și livrate cantitățile de cabluri specificate în caietul de sarcini la pagina 6, urmând ca ofertanții să completeze formularul nr. 10, centralizator de prețuri.

Contestatorul subliniază că, prin adresa sus-menționată, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78. alin. (2) din HG nr. 925/2006, precizând doar specificațiile caietului de sarcini, fără a da detalii asupra lungimii cablurilor conexiune traductori și menționând, în mod eronat, pagina din caietul de sarcini unde se regăsesc cantitățile (lungimile) de cablu care trebuie livrate.

În continuare, ... subliniază faptul că, prin adresa nr. F391/21.02.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma analizei ofertei sale financiare, comisia de evaluare a constatat că, în centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă, se regăsește altă cantitate de cablu conexiune traductori decât cea solicitată prin adresa de clarificări nr. F130/22.01.2013, respectiv - 29000 m, față de 19000 m; la solicitarea comisiei de evaluare privind diferența

constatată între cantitatea de „cablu conexiune traductori” din caietul de sarcini și cea ofertată, contestatorul a răspuns prin adresa nr. BR59/25.02.2013, în care a menționat:

- cantitatea totală prezentată în centralizatorul de prețuri, de 29.000 m de cablu, este o eroare de dactilografiere, având în vedere faptul că, în coloana 4 (Sucursala de producție ... rândul 8, cantitatea care trebuia trecută era de 9.000 m, nu 19.000 m, cum s-a trecut; centralizatorul de prețuri fiind redactat în fișier Excel (calcul tabelar), programul a efectuat în mod automat însumarea coloanelor 3 și 4, rezultând în coloana 5 (total Romgaz), valoarea de 29.000 m de cablu;

- în oferta tehnică, pagina 6, au fost detaliate cantitățile de cablu respectiv 10.000 m - sucursala Tg. Mureș, 9.000 m sucursala ... adică un total de 19.000 m de cablu, explicitare care confirmă și demonstrează caracterul de eroare de dactilografiere de mai sus;

- prin această eroare nu este afectată, în nici un fel, îndeplinirea corespunzătoare a cerințelor stabilite prin caietul de sarcini la pagina 5, referitor la lungimea de 9.000 m și, respectiv, de 10.000 m, cablu date calculator electronic de debit;

- o recalculare a sumei totale, ținând cont de cantitatea totală de cablu solicitată, nu va produce nici un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât urmează faza de licitație electronică, unde se va oferta un preț total pentru întreaga achiziție.

... precizează că respingerea ofertei sale în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, trebuie analizată în raport cu prevederile art. 80 alin. (2), referitoare la definirea erorilor aritmetice și a viciilor de formă, precum și cu prevederile art. 34 alin. (4) și, de asemenea, în concordanță cu prevederile art. 36. alin (2) din același act normativ; în opinia sa, norma specială care permite acceptarea unei oferte ca și conforme în cazul erorii aritmetice și a viciilor de formă, derogă de la norma generală care stabilește neconformitatea unei oferte în cazul modificării conținutului propunerii financiare, în acest caz, fiind incidente prevederile art. 80 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, arată faptul că, caracterul formal al erorii de dactilografiere este susținut și de prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, care statuează obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că, în cadrul anunțului de participare, cap. III - Modele de formulare.docx.p7s, 13.12.2012 07:53, postat pe SEAP, autoritatea contractantă prezintă un formular completat necorespunzător.

De asemenea, contestatorul arată că, în fișa de date, pagina 6, art. IV.4.1) s-a menționat: „Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării conformității acesteia cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini”, iar art. IV.4.2) stabilește obligația ofertantului de a prezenta formularul nr. 10 și formularul nr. 9 din cap. III - Modele de formulare, reprezentând centralizatorul de prețuri, respectiv formularul de ofertă cu valoarea totală ofertată în lei.

Astfel, ... reiterează că, din formularul nr. 10, centralizator de prețuri, autoritatea contractantă ar fi putut constata prețul unitar, iar în baza ofertei tehnice, ar fi putut să procedeze din oficiu la corectarea viciului de formă rezultat din eroarea de dactilografie din centralizatorul de prețuri, prezentată mai sus; de asemenea, ar fi avut posibilitatea să corecteze și eroarea aritmetică, apărută ca discrepanță între prețul unitar din centralizatorul de prețuri și lungimea cablurilor, așa cum au fost prevăzute în oferta tehnică a

Contestatorul subliniază că, raportat la criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, „prețul cel mai scăzut” și pentru a respecta pentru a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, fundamentul ofertei sale financiare îl reprezintă prețul unitar, prevăzut în centralizatorul de prețuri și nu cantitatea ofertată, cantitate prezentată corect în oferta tehnică.

Contestatorul susține de asemenea că autoritatea contractantă nu a acceptat nici una dintre explicațiile date în răspunsul său la solicitarea de clarificări, refuzând orice încadrare a erorii privind lungimea cablurilor, în categoria viciilor de formă, și a erorilor aritmetice.

Totodată ... reiterează că autoritatea contractantă ar fi putut respinge oferta sa ca neconformă doar în condițiile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și nu în condițiile art. 79 alin (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că evaluarea ofertei sale trebuia realizată comparând cerințele din caietul de sarcini cu oferta propusă, respectiv modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. F485/04.03.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ... s-au solicitat următoarele:

- constatarea netemeinicii declarării, ca neconformă, a ofertei depuse de asocieria ... cu ... și anularea deciziei autorității contractante în acest sens;

- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de contestator;
- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr. F392/21.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la datele înscrise la pozițiile 8 și 9 din formularul 10 - centralizator de prețuri, considerând că au fost ofertate alte cantități de cablu, față de cele solicitate prin adresa de clarificări nr. F130/22.01.2013.

În continuare, contestatorul susține că, prin adresa nr. 854H/25.02.2013, a precizat cantitățile de cablu, solicitate prin adresa de clarificări nr. F130/22.01.2013, cu luarea în considerare, atât a cerințelor din documentația de atribuire, cât și a celor din clarificarea menționată; din oferta sa tehnică și financiară reiese faptul că va livra cantitățile de cablu solicitate de autoritatea contractantă.

Totodată, ... susține că prin adresa nr. F485/04.03.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că modul în care a justificat completarea pozițiilor 8 și 9 din formularul 10 - centralizator de prețuri, nu este concludent, prin urmare oferta sa a fost declarată neconformă; deși, în opinia sa, respectivele poziții corespund integral cerințelor documentației de atribuire, precum și celor prevăzute de clarificările ulterioare.

În continuare, contestatorul arată că autoritatea contractantă consideră „neconcludente” precizările sale, din conținutul adresei nr. 854/H/25.02.2013, afirmând fără un temei real și bazându-se pe argumente greșite că acesta a modificat formularul 10 - centralizatorul de prețuri.

Contestatorul afirmă că nu a făcut modificări în oferta sa financiară, astfel încât nu se încadrează în prevederile art. 36 din HG nr. 925/2006.

... consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, reiterând că decizia acesteia, așa cum a fost motivată în adresa nr. F485/04.03.2013 cuprinde argumente false, lipsite de logică.

Contestatorul precizează de asemenea că autoritatea contractantă introduce o cantitate de 22.400 m cablu, care nu se regăsește în nici un text al documentației de atribuire, fără să țină seama că însumează tipuri de cablu diferite, atât calitativ, cât și ca preț.

Astfel, contestatorul afirmă că, în caietul de sarcini, pagina 5, s-a solicitat:

1. cablu date calculator electronic de debit - senzori: 19.000 m; iar prin oferta tehnică la caietul de sarcini pag. 5/12 și oferta tehnică la specificația tehnică pag. 11/12 s-au oferat: - 19 000 m;

2. cablu alimentare cu energie electrică pentru calculatoare electronice de debit de la panourile solare: 3 400 metri; iar prin oferta tehnică la caietul de sarcini pag. 5/12 și oferta tehnică la specificația tehnică pag. 10/12 s-au oferat: - 3 400 m;

Contestatorul susține că autoritatea contractantă obligă ofertanții de a prezenta formularele, completate în mod corespunzător conform celor înscrise la cap. III - modele de formulare, în felul următor: "Fiecare operator economic care participă, în mod individual sau ca asociat, la procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică are obligația de a prezenta formularele prevăzute în cadrul acestui capitol, completate în mod corespunzător și semnate de persoanele autorizate".

De asemenea, ... menționează că, prin adresa nr. F130/22.01.2013, s-a specificat faptul că: „vor fi oferate și livrate cantitățile de cabluri specificate în caietul de sarcini ...” și se solicită „Vă rugăm să completați formularul 10 - centralizator de prețuri ținând cont de această precizare”; contestatorul precizează că, în formularul nr. 10, la poziția 8, cablurile se cotează preț/metri, iar la poziția 9, cablurile se cotează în preț/bucăți.

În acest sens, contestatorul susține că s-a conformat acestor prevederi și a depus centralizatorul de prețuri, în conținutul căruia se regăsesc:

„- la poziția 8: 5.910 m cablu pentru conectarea traductor la calculator;

Diferența de 13.090 m (19.000m – 5.910m) este oferată și inclusă în termorezistențe, la poziția 5 din formularul 10.

(Acest aspect este acceptat prin caietul de sarcini: „În cazul în care traductorii de temperatură vor fi prevăzuți cu cablu de conectare propriu, se va scădea din cantitatea precizată.”). Valoarea de 1.352 280 lei de la poz. 5 include:

- valoarea pentru termorezistențe: 2.292 buc;
- valoarea pentru presetupă Ex și teaca: 2.292 buc;
- valoarea pentru cablu: 13.090 m;”

Contestatorul arată de asemenea că:

„- unitatea de măsură pentru poziția 8 este „metri” (conform celor înscrise în rândul 8 din formularul 10);

- livrarea cablului se face „vrac”;

- la poziția 9: 5.680 bucăți cablu la prețul de 10 lei/buc. (alt tip de cablu decât cel de la poziția 8);

În formularul 10 - la poziția 9 - unitatea de măsură este „bucăți” (a se vedea coloanele 3,4,5 din formular); pe rândul 9 nu este scris „metri”. „

Contestatorul subliniază că, prin clarificarea F130/22.01.2013, nu s-a solicitat modificarea formularului 10, ci numai completarea acestuia; susține că a respectat atât cerința din caietul de sarcini, cât și clarificarea F130/22.01.2013, ofertând 5.680 buc. reprezentând 3.400 m, cantitatea de 3.400 m cablu livrându-se în „vrac” .

... afirmă că a precizat, în formular, că va livra „vrac” 19.000 m cablu de date calculator electronic de debit - senzori și 3.400 m cablu alimentare cu energie electrică pentru calculatoarele electronice de debit de la panourile solare, la prețurile care sunt în centralizatorul de prețuri, fără să modifice cantitățile și cotațiile de preț deja transmise.

Un alt aspect subliniat de contestator este faptul că în nici un document din oferta sa nu s-a asociat numărul „5.680” cu noțiunea de „metri”.

Pe cale de consecință, aceasta învederează că justificările pe care autoritatea contractantă dorește să le susțină în adresa nr. F485/04,03,2013, sunt eronate, nerealiste, observându-se că se aduna poziția 8: 5.910 m, cu poziția 9: 5.680 bucăți, rezultând calcule și interpretări greșite, care au stat la baza deciziei de a declara oferta sa ca fiind neconformă.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 4621/ ... și 4818/.../... transmiterea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. 7620/19.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8868/20.03.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, prezentând de asemenea un tabel din care reiese ce a solicitat prin documentația de atribuire, și ce a ofertat contestatorul:

Nr. crt.	S-a cerut	S-a ofertat
1.	Caiet de Sarcini, cap. 2, pag. 5: 19000 m. cablu traductori 3400 m. cablu alimentare	Oferta Tehnică, cap. 2 - Descrierea procesului, pag. 6: 19000 m. cablu traductori 3400 m. cablu alimentare

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, prin documentația de atribuire, a solicitat prezentarea ofertei financiare conform punctului IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv:

- „Formularul nr. 9 din cap. III - Modele de formulare, reprezentând formularul de ofertă cu valoarea totală ofertată în lei.
- Formularul nr. 10. din cap. III - Modele de formulare, reprezentând centralizatorul de prețuri (Anexă la formularul de ofertă).”

Autoritatea contractantă susține că, în modelul de formular de ofertă, atașat documentației de atribuire, a solicitat, dintr-o eroare, completarea prețului unitar și a prețului total, pentru alte cantități decât cele solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă redă cele solicitate prin documentația de atribuire și clarificarea erorii din conținutul adresei nr. F130/22.01.2013.

... menționează că, în formularea răspunsului, pentru evitarea ambiguităților, aceasta a preferat preluarea textului întrebării în textul răspunsului, iar trimiterea prin textul întrebării la pagina 6, în loc de pagina 5 a fost cauzat de convertirea documentului „caiet de sarcini” din format .doc în format .pdf.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în formularul nr. 10 - centralizatorul de prețuri, atașat ofertei financiare (formularul nr. 9), asocierea ... - ... a completat corect poziția 9, respectiv cu valoarea 3400 m, însă la poziția 8 a ofertat în locul cantității solicitate de 19.000 m, cantitatea de 29.000 m; diferența de 10.000 m, ofertată suplimentar față de nevoile acesteia este în valoare de 10.000 m. x 7,35 lei/m. = 73.500 lei.

Autoritatea contractantă afirmă, de asemenea, că, la solicitarea de clarificări nr. F391/21.02.13, ofertantul răspunde prin adresa nr. BR59/25.02.13, justificând încercarea de a livra suplimentar cantitatea de 10000 m cablu, printr-o eroare de dactilografare.

În continuare, aceasta arată, că a constatat faptul că centralizatorul de prețuri, parte a ofertei financiare, conține erori, ca urmare, conform art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, a declarat oferta contestatorului neconformă.

Autoritatea contractantă susține că greșeala de dactilografare, asumată de ofertant presupune o altă corecție decât cea aritmetică, prevăzută de art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fapt ce conferă caracterul de neconformitate al ofertei și, prin urmare, motivul contestației este neîntemeiat.

Având în vedere cele arătate, s-a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 7590/19.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8880/20.03.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că, prin cap. 2 – Descrierea procesului, din caietul de sarcini, a solicitat ofertarea și livrarea a:

- 19.000 m. cablu date conexiune traductori multivariabili;
- 3.400 m. cablu alimentare cu energie electrică a calculatorului electronic de debit.

De asemenea, potrivit formularului nr. 10 - centralizator de prețuri, din documentația de atribuire, dintr-o eroare, a solicitat completarea prețurilor unitare și valorilor totale pentru alte cantități de cablu decât cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- 5.910 m. cablu date conexiune traductori multivariabili;
- 5.680 m. cablu alimentare cu energie electrică a calculatorului electronic de debit.

... susține că a corectat eroarea menționată, prin răspunsul de clarificare nr. F130/22.01.2013, subliniind faptul că, deși contestatorul se angajează prin oferta tehnică (Cap. 2. Descrierea procesului), să livreze cantitatea de cablu solicitată, respectiv 19.000 m cablu date conexiune traductori multivariabili și 3.400 m cablu alimentare cu energie electrică a calculatorului electronic de debit, acesta a oferit, conform formularului F10, alte cantități decât cele solicitate prin clarificarea nr. F130/22.01.2013, respectiv 5.910 m cablu date conexiune traductori multivariabili și 5.680 m cablu alimentare cu energie electrică a calculatorului electronic de debit.

... susține că a cerut ofertantului clarificări, prin adresa nr. F392/21.02.2013; răspunsurile ofertantului, transmise cu adresa nr. 845H/25.02.2013 fiind ambigue, neconcludente și speculative, prin adresa nr. F485/04.03.2013, în baza art. 79 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, a declarat oferta contestatorului neconformă.

În continuare, autoritatea contractantă arată că motivele invocate de contestator în contestația sa sunt neîntemeiate, deoarece acesta păstrează caracterul neconcludent, ambiguu și speculativ. În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

„1. Contestatorul ofertează prin formularul F10 (poziția 8) cantitatea de 5910 m cablu, în loc de 19000 m cablu solicitat. Cablul este destinat, conform ofertei tehnice a ofertantului pag. 24/33, pentru „conectare

traductor (multivariabil) - calculator (el. de debit) și conectare traductor (multivariabil) - termorezistență (traductor temperatură)".

Autoritatea contractantă arată, de asemenea, faptul că ... a susținut, prin răspunsul său nr. 845H/25.02.2013 și contestația nr. 1217H/14.03.13, că diferența de cablu de 13.090 m (19.000 m - 5.910 m), se regăsește la poziția 5 din formularul 10, respectiv termorezistență cu presetupă Ex și teacă aferentă, motivând aceasta cu acceptarea, din partea autorității contractante (caiet de sarcini, cap. 2 „Descrierea procesului”), de a se putea scădea cantitatea de cablu care este livrată cu traductorii de temperatură. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că această prevedere a avut în vedere situația uzuală conform căreia, în funcție de producător, traductorul de temperatură poate fi livrat cu o cantitate specificată de cablu atașată. În plus, aceasta subliniază faptul că, la cei 2.292 traductori temperatură propuși spre achiziție, orice cantitate atașată unui traductor de temperatură ar fi putut duce la tratarea inegală a ofertelor, dacă autoritatea contractantă nu ar fi solicitat scăderea, din cantitatea de 19000 m, a cantității livrată în acest fel. ... a subliniat faptul că ... a susținut că toți cei 19000 m sunt livrați vrac, contrazicându-și în acest mod propria afirmație, potrivit căreia 13.090 m sunt conectați traductorilor de temperatură și încadrați în poziția 5 a formularului 10.

Autoritatea contractantă precizează că utilizarea, în cadrul realizării montajului, a celor 13.090 m cablu numai pentru conectarea traductorilor de temperatură și a celor 5910 m pentru conectarea traductorilor multivariabili, este imposibilă. În susținerea afirmației sale, autoritatea contractantă prezintă următoarele:

„a) Conectarea celor 2292 traductori de temperatură la traductorii multivariabili se face cu 13090 m, respectiv o cantitate medie de 5,71 m/traductor temperatură, cantitate excedentă conform topologiei unui grup de sonde deținut de autoritatea contractantă - a se consulta Anexa 2, distanța în acest caz între traductorii multivariabili și traductorii de temperatură este de 0,8 m;

b) Conectarea aceleași cantități, respectiv 2292 traductori multivariabili cu calculatorul electronic de debit se face cu 5910 m, respectiv o cantitate medie de 2,57 m/traductor multivariabil, cantitate insuficientă conform topologiei unui grup de sonde;

c) Analizând schema de principiu pentru sistemul de măsurare debite gaze naturale multipunct tip SCDM-GN ofertat (Anexa 1 la prezenta, respectiv pag. 2 a Specificației Tehnice a ofertantului), se constată că ponderea cablului este dată de conectarea traductorilor multivariabile cu calculatorul electronic de debit, în nici un caz de

conectarea traductorilor de temperatură cu traductoarele multivariabile;

d) Analizând poza din Anexa 2, montajul unui calculator electronic de debit multistream la una din locațiile ... efectuat de ofertant, utilizând același sistem de măsurare gaze ca și cel ofertat se constată că cablul (culoare roșie) necesar conectării traductoarele de temperatură cu traductoarele multivariabile este mult mai puțin decât cablul (verde) necesar conectării traductoarelor multivariabile cu calculatorul electronic de debit.”

Totodată, autoritatea contractantă consideră că această abordare a ofertantului de a completa formularul 10 (abordare diferită în acest caz de a celorlalți participanți la această licitație, care completează formularul ținând cont de clarificarea noastră FI30/22.01.2013) denaturează scopul formularului 10 și modifică prețul unitar al poz. 5.

În plus, arată că, cablul despre care contestatorul susține că este livrat de producătorul traductoarelor de temperatură și este ofertat la poziția 5 din formularul 10, este livrat fizic vrac, la un loc cu cei 5.910 m cablu de la poziția 8, din formularul 10.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este faptul că ... ofertează prin formularul F10 (poziția 9) cantitatea de 5680 m cablu, în loc de 3400 m cablu solicitat, cablul fiind destinat alimentării cu energie electrică a calculatoarelor electronice de debit.

... susține că, în acest caz, ofertantul a speculat o neatenție, acesta nespecificând în formularul 10, la poziția 9, unitatea de măsură, respectiv metri, cu toate că în restul documentației de atribuire este specificată unitatea de măsură, și anume metri.

Autoritatea contractantă consideră, de asemenea, că prin clarificarea nr. F130/22.01.2013, a pus la dispoziția ofertanților toate informațiile necesare pentru completarea corespunzătoare a formularului de ofertă, indicând clar cantitățile ce se doresc a fi livrate și unitatea de măsură a acestora. Pe cale de consecință, opinează că ... a avut o atitudine speculativă și netransparentă, atitudine prin care contestatorul a încercat să compenseze aspectele de neconformitate ale ofertei sale cu interpretări eronate ale prevederilor caietului de sarcini și clarificărilor aduse de contestator.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 9456/25.03.2013, ...L a transmis o cerere, prin care solicită asocierea la contestația formulată de

În conținutul cererii de asociere, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 1250/25.02.2013, a răspuns în

termen la solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, menționând însă faptul că a făcut o greșală de tehnoredactare, cu privire la cantitățile ce apar în cadrul centralizatorului de prețuri (formularul 10).

Contestatorul arată că, deși datele și informațiile prezentate, atât în oferta sa tehnică, cât și în cea financiară, nu au fost schimbate, autoritatea contractantă, în mod eronat, a considerat că, prin corectarea centralizatorului de prețuri s-ar modifica valoarea totală a propunerii financiare ofertată de acesta, declarând prin adresa F486/04.03.20133, oferta sa neconformă și dispunând anularea procedurii, ca urmare a neconformității tuturor ofertelor.

Ca atare, ... subliniază că autoritatea contractantă a considerat, în mod total eronat, că, prin formularul 10, participanții la procedură ar putea prezenta noi date și informații, altele decât cele cuprinse deja în cadrul ofertei tehnice și financiare depusă de fiecare ofertant, declarând toate ofertele ca fiind neconforme.

De asemenea, acesta învederează că orice eroare ce ar putea fi cuprinsă în centralizatorul de prețuri are un simplu caracter formal, întrucât completarea formularului 10 reprezintă de fapt, o reluare a informațiilor prezentate deja prin oferta tehnică și cea financiară.

O altă critică adusă autorității contractante este că aceasta nu a efectuat o evaluare legală și temeinică a ofertelor depuse, ignorând clarificările depuse de ofertanți.

În susținerea criticii sale, ... arată că, în cadrul documentației de atribuire, s-a menționat faptul că propunerea tehnică trebuie să fie prezentată astfel încât să permită verificarea conformității ei cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini, obligație îndeplinită atât de ... cât și de

Totodată, acesta precizează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut vreo mențiune referitoare la existența vreunei neconcordanțe/neclarități cu privire la ofertele tehnice depuse de ... și ... prin raportare la cerințele tehnice stabilite prin caietul de sarcini, ofertele tehnice fiind formulate cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Un alt aspect subliniat de contestator este criteriul de atribuire stabilit, adică "prețului cel mai scăzut" și nu "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", drept urmare atâta timp cât mențiunile efectuate în cadrul ofertei tehnice și în oferta financiară formulată de ofertanți nu au fost contestate de către autoritatea contractantă, cu atât mai mult se impunea admiterea solicitării ofertanților de a fi efectuate corectările necesare în cadrul formularului 10, document ce are doar rolul de a confirma informațiile prevăzute în

oferta tehnică și în graficul de lucrări, ce sunt în deplină concordanță cu cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

... consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi realizat o evaluare completă și corectă a ofertei sale tehnice, ar fi constatat faptul că viciul de formă ce a afectat cantitățile menționate în cadrul formularului 10 este evident, fiind vorba de o simplă greșeală de tehnoredactare.

În susținerea afirmației sale, acesta exemplifică pagina 86 din oferta sa tehnică, la sfârșitul capitolului privind graficul de lucrări aferent produselor calculatoare 5 linii, calculatoare 10 linii și calculatoare 15 linii, pentru câmpurile de producție ale autorității contractante din zona ... specificând de asemenea în mod expres faptul că vor fi ofertate 204 calculatoare 5 linii, 48 calculatoare 10 linii, și 20 calculatoare 15 linii.

Un alt exemplu prezentat de ... este pagina 89 din oferta sa tehnică, unde sunt menționate cantitățile pentru câmpurile de producție ale autorității contractante aferente zonei Târgu Mureș și anume, 113 calculatoare 5 linii, 72 calculatoare 10 linii, respectiv 27 calculatoare 15 linii.

Prin urmare, contestatorul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut, în cadrul adresei nr. F486/04.03.2013, faptul că oferta nu corespunde cu ce s-a solicitat.

Subliniază că, așa cum rezultă în mod clar din cuprinsul ofertei sale tehnice, pentru produsul calculatoare 5 linii, s-a ofertat (atât pentru Târgu Mureș, cât și pentru ... 317 bucăți: 204 pentru ... + 113 pentru Târgu Mureș, cantitatea solicitată de autoritatea contractantă.

De asemenea, acesta menționează că, pentru calculatoarele 10 linii, a ofertat cantitatea solicitată de autoritatea contractantă și anume 120 de bucăți: 48 de calculatoare 10 linii pentru ... + 72 de calculatoare 10 linii pentru Târgu Mureș.

Drept urmare, ... consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de superficialitate în analizarea răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de ... și ... respingând, în mod neîntemeiat, ofertele depuse de aceștia.

Ca atare, ... consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca neconformă în mod neîntemeiat, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, considerând că, prin corelarea cantităților din oferta tehnică ar fi determinat o modificare a valorii totale a propunerii financiare; susține că valorile cantităților menționate în formularul 10 sunt susceptibile de a fi corectate, în condițiile prevăzute de art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În plus, contestatorul subliniază că interpretarea comisiei de evaluare este una excesivă, întrucât sensul prevederilor art. 79 alin. (3) din HG. nr. 925/2006 este acela de a nu crea un avantaj nejustificat unui ofertant în detrimentul celorlalți, iar în condițiile în care prețul total nu a fost modificat, micșorarea prețului unitar determinată de corectarea unui viciu de formă (eroarea de tehnoredactare a unei valori cantitative) nu produce „eo ipso” nici un efect și, ca atare, nu poate determina neconformitatea ofertei.

... opinează, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, articol care conferă dreptul comisiei de evaluare de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă, cu acceptul ofertantului, încălcând și art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/3006 și art. 201 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 9870/28.03.2013, ... a transmis precizări referitoare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 7590/19.03.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 8880/20.03.2013.

În conținutul adresei, ... reiterează faptul că prin formularul 10, a oferit cantitățile de cablu așa cum au fost solicitate și nu „alte cantități” de cablu, precum afirmă autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează de asemenea faptul că cantitatea de 19000 m cablu conectare calculator – senzori (traductori multivariabilă și traductori temperatură) se livrează așa cum a fost oferit:

„ – 5.910 m pentru conectarea calculator – traductori multivariabilă și
- 13.090 m pentru conectarea traductori multivariabilă – traductori temperatură (termorezistență).”

Totodată, acesta arată că cei 5.910 m au cotație de preț separată în formularul 10 la poz. 8, iar cei 13.090 m sunt cotați la poziția 5, împreună cu termorezistențele cu presetupă și teacă, unde contestatorul susține că a procedat conform prevederilor caietului de sarcini „În cazul în care traductorii de temperatură vor fi prevăzuți cu cablu de conectare propriu, se va scădea din cantitățile precizată”, respectând de asemenea solicitarea autorității contractante „se ofertează și se livrează vrac”.

... subliniază faptul că justificările autorității contractante prin trimiterea la topologia unei sonde sunt irelevante, întrucât, prin clarificarea nr. F146/23.01.2013, ... nu a transmis informațiile care priveau montajul, respectiv: schema de flux a instalației și planurile instalației.

Contestatorul susține și faptul că nu îi aparține asocierea de cuvinte „5.680” și „metri”, existentă în conținutul adresei nr. F599/19.03.2013, considerând că a oferit cantitățile de cablu așa cum

au fost solicitate și le-a cotate corespunzător, vrac, conform formularului 10.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta sa respectă integral cerințele documentației de atribuire și clarificările ulterioare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect: „CALCULATOARE ELECTRONICE DE DEBIT PENTRU DETERMINAREA SIMULTANĂ A DEBITELOR PE MAI MULTE LINII DE MĂSURARE CU SISTEM DE ACHIZIȚIE DATE”, coduri CPV 38421110-6, 51210000-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 27.193.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În data de 30.01.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. 2515, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, respectiv asocierea ... - ... asocierea ... - ... și asocierea ... -

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul de anulare a procedurii nr. 6035/04.03.2013, potrivit căruia au fost declarate neconforme toate ofertele depuse, iar procedura a fost anulată „în conformitate cu art.209 alin.(1) lit. a) din OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocierea ... - ... a fost efectuată cu adresa nr. F487/04.03.2013, în care au fost prezentate motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că procedura se anulează, întrucât „și celelalte oferte depuse de către ceilalți doi participanți la licitație sunt neconforme, potrivit art.209 alin.(1) lit. a) din OUG nr.34/2006”.

Comunicarea rezultatului procedurii către asocierea ... - ... a fost efectuată cu adresa nr. F485/04.03.2013, în care au fost prezentate motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, în baza art. 79 alin. (1) și alin.(3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că procedura se anulează, întrucât „și celelalte oferte depuse de către ceilalți doi participanți la licitație sunt neconforme, potrivit art.209 alin.(1) lit. a) din OUG nr.34/2006”.

Către asocierea ... - ..., comunicarea rezultatului a fost efectuată cu adresa nr. F486/04.03.2013, în care au fost prezentate motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, în baza art. 79 alin. (1)

și alin.(3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că procedura se anulează, întrucât „și celelalte oferte depuse de către ceilalți doi participanți la licitație sunt neconforme, potrivit art.209 alin.(1) lit. a) din OUG nr.34/2006”.

Asocierea ... - ... asocierea ... - ... și asocierea ... - ..., au atacat adresele de comunicare a rezultatului procedurii, asociate contestațiilor depuse și raportul de anulare a procedurii nr. 6035/04.03.2013, solicitând anularea acestuia din urmă, a actelor subsecvente și reluarea procedurii.

Având în vedere criticile contestatorilor, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresele nr. F485, nr. F486 și nr. F 487 din data de 04.03.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a făcut cunoscut și ..., faptul că ofertele acestora au fost declarate neconforme, pentru următoarele motive:

- ...: „Diferența între cantitatea solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv clarificarea sus menționată și cantitatea ofertată de către dvs. este de 10000 m cablu, cantitate pe care ați cota-o în plus în oferta dvs. financiară. Justificarea dvs. că această diferență reprezintă o eroare de dactilografie nu poate fi acceptată de către autoritatea contractantă, întrucât o recalculare a sumei totale/valorii totale a ofertei, prin înmulțirea prețului unitar din oferta dvs. cu cantitatea de 19000 m de cablu (cantitatea corectă), conduce la modificarea conținutului propunerii financiare, respectiv modificarea valorii totale a acesteia”;
- ...: explicațiile oferite prin adresa de răspuns la solicitări nr. 854H/21.02.2013 „nu sunt concludente, modificând (...)prețul unitar al reperului de la poz.5 din centralizatorul de prețuri”;
- ...: ați cota în plus în oferta dvs. financiară cantitățile (...). Justificarea societății dvs. în ceea ce privește existența unui viciu de formă nu poate fi acceptată, întrucât în conținutul informațiilor existente inițial în propunerea dvs. tehnică (pag.69), nu regăsim cantitățile corecte solicitate în caietul de sarcini și nici cantitățile din oferta dvs. (eronate) cuprinse în Centralizatorul de prețuri (formularul 10), fiind regăsite cu totul alte cantități. Concluzionând, putem afirma ca nu poate fi justificat un eventual viciu de formă, ci este vorba de o întocmire eronată a ofertei dvs., ofertă care nu corespunde

cerințelor caietului de sarcini. Explicațiile dvs. în ceea ce privește invocarea unui eventual viciu de formă nu sunt concludente, iar o eventuală corectare a cantităților din oferta dvs. ar conduce la modificarea conținutului propunerii financiare, respectiv modificarea valorii totale a acesteia”.

Analizând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, cap. 2 – Descrierea procesului, din caietul de sarcini, ... a solicitat ofertarea și livrarea a 19.000 m cablu date conexiune traductori multivariabili și a 3.400 m cablu alimentare cu energie electrică a calculatorului electronic de debit; potrivit formularului nr. 10 - centralizator de prețuri, din documentația de atribuire, a solicitat completarea prețurilor unitare și valorilor totale pentru alte cantități de cablu decât cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv:

- 5.910 m cablu date conexiune traductori multivariabili;
- 5.680 m cablu alimentare cu energie electrică a calculatorului electronic de debit.

Prin adresa nr. F130/22.01.2013, ... răspunde solicitărilor de clarificări primite din partea unui ofertant, precizând, cu referire la lungimile de cablu care trebuie oferite, următoarele: „Vor fi oferite și livrate cantitățile de cablu specificate în caietul de sarcini la pag.6. Vă rugăm să completați formularul nr.10 - CENTRALIZATOR DE PREȚURI – ținând cont de această clarificare”.

..., la solicitarea nr.F391/21.02.2013, cu referire la <<diferența constatată între cantitatea de „cablu conexiune traductori” din caietul de sarcini și cea ofertată>>, a răspuns prin adresa nr. BR59/25.02.2013, în care precizează că există o eroare de dactilografiere în ceea ce privește cantitatea totală prezentată în centralizatorul de prețuri, respectiv, în coloana 4 (Sucursala de producție ... rândul 8, cantitatea care trebuia trecută era de 9.000 m, nu 19.000 m, cum s-a trecut, însă, în oferta tehnică, pagina 6, au fost detaliate cantitățile de cablu corecte pe care acesta urmează a le livra.

Prin adresa nr. F392/21.02.2013, autoritatea contractantă solicită ... clarificări privind „diferențele constatate între cantitățile de cabluri din caietul de sarcini și cele ofertate de către dvs.”, la care acesta răspunde cu adresa nr.854H/21.02.2013, în care a precizat că a respectat „cerința din caietul de sarcini, de la pct.2 pagina 5, respectiv pentru cantitatea de cablu de 5.910 m pe conectarea traductor-calculator s-a calculat valoarea totală de 47.280 lei, iar diferența reprezintă conectarea traductor-termorezistență se livrează vrac cu termorezistențele cu presetupă Ex și teaca aferentă de la pct.5(Formularul 10) și ca valoare este inclusă în acesta. În ceea ce

privește cei 3.400 m cablu alimentare calculator electronic de debit, livrabil vrac, valoarea calculată și trecută în Formularul 10 a fost pe bucată.

... a răspuns solicitării de clarificări nr. F393/21.02.2013, prin adresa nr. 1250/25.02.2013, în care recunoaște că a făcut o greșeală de tehnoredactare, cu privire la cantitățile ce apar în cadrul centralizatorului de prețuri (formularul 10).

Raportat la cele precizate mai sus, Consiliul constată că ofertele prezentate de către asocieria ... - ... asocieria ... - ... și asocieria ... - ... au fost elaborate fără a fi îndeplinite întocmai prevederile caietului de sarcini, așa cum statuează art. 170 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, conținând erori cu privire la cantitățile ofertate.

Referitor la viciile de formă invocate de contestatori și la dreptul comisiei de evaluare de a le corecta, Consiliul învederează că, potrivit art. 79 alin. (3) din ordonanță, " În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă", excepția de la regulă reprezentând-o situația prevăzută la art. 80 alin. (2), respectiv erorile matematice. Or, situațiile în speță nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, așa cum sunt ele definite la art.80 alin.(2) din actul normativ evocat; eventualele vicii de formă pot fi corectate doar dacă sunt raportate la propuneri tehnice, și nu la cele financiare; ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, nu a reținut susținerile contestatorilor, despre existența unor vicii de formă/erori aritmetice, ca fiind fondate.

În același sens, Consiliul constată că procedura în analiză se desfășoară cu etapă finală de licitație electronică, iar potrivit art. 165 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, modificată și completată: „Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei”, iar potrivit art. 167 alin. (1)”, procesul repetitiv de ofertare” se referă “numai la prețuri, în cazul în care criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut”.

Totodată, Consiliul constată, având în vedere că urmează să se desfășoare o etapă finală de licitație electronică și că ofertanții nu au dreptul să schimbe cantitățile, ci numai prețurile ofertate, există posibilitatea încălcării principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din ordonanță, dat fiind faptul că, pentru produsele cu cantități greșit ofertate, aceștia pot încerca să minimalizeze paguba rezultată ca urmare a faptului că se va achiziționa o cantitate diferită de cea ofertată.

Având în vedere cele de mai sus, și ținând cont de principiul asumării răspunderii, prevăzut la art.2 alin. (1) lit. g) din ordonanță, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat, în mod corect, la declararea ofertelor depuse de către asocieria ... - ... asocieria ... - ... și asocieria ... - ..., ca neconforme, potrivit art. 79 alin. (1) și alin.(3) din HG nr. 925/2006, modificată și completată și, constatând că toate ofertele depuse au fost neconforme, la anularea procedurii în speță, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Raportat la cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestațiile formulate de precum și cererea de asociere a ... la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii, luată de autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 6035/04.03.2013.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...