



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva rezultatului procedurii organizată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare sesiuni de informare, cursuri de instruire, caravane informaționale cu privire la egalitatea de șanse între femei și bărbați pe piața muncii în cadrul proiectului «Piața muncii: oportunități pentru viitor prin șanse egale pentru femei», contract de finanțare POSDRU/97/6.3/S/59898”, s-a solicitat:

- anularea motivării respingerii ofertei ... cuprinsă în adresa nr. 4782 din 13.03.2013;

- anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4925 din 15.03.2013, a raportului procedurii de atribuire nr. 4981 din 18.03.2013, a comunicării rezultatului procedurii nr. 5006 din 18.03.2013, și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii;

- recunoașterea ofertei contestatoarei ca și admisibilă prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare sesiuni de informare, cursuri de instruire, caravane informaționale cu privire la egalitatea de șanse între femei și bărbați pe piața muncii în cadrul proiectului «Piața muncii: oportunități pentru viitor prin șanse egale pentru femei», contract de finanțare POSDRU/97/6.3/S/59898”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.02.2013, a solicitat:

- anularea motivării respingerii ofertei ... cuprinsă în adresa nr. 4782 din 13.03.2013;

- anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4925 din 15.03.2013, a raportului procedurii de atribuire nr. 4981 din 18.03.2013, a comunicării rezultatului procedurii nr. 5006 din 18.03.2013, și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii;

- recunoașterea ofertei contestatoarei ca și admisibilă prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 5643/.../... din 27.03.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită, copia propunerii financiare depusă de ... copia clarificărilor solicitate referitor la propunerea financiară depusă de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 5690 din 26.03.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 10114 din 29.03.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate. Propunerea financiară depusă de ... a fost transmisă cu adresa de înaintare nr. 5979 din 01.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 10307 din 01.04.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

Contestatoarea atrage atenția asupra inadvertenței dintre detaliile și precizările considerate semnificative de către autoritatea contractantă enumerate în adresa nr. 4697 din 12.03.2013, la care a răspuns prin adresa nr. 192 din 13.03.2013, și motivele respingerii ofertei sale, precizate în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4925 din 15.03.2013, postat în SEAP în data de 18.03.2013.

Referitor la motivarea respingerii ofertei sale, contestatoarea învederează că:

1. Respingerea ofertei, motivat de faptul că oferta de preț nu cuprinde cheltuielile obligatorii cu salariile și contribuțiile angajatorului la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale pentru cele 4 persoane (Damian Cristian, Rusu Raluca Georgiana, Lazăr Ovidiu Alexandru, Giugastru Măricel) implicate în derularea contractului, este nefondată, deoarece în CV-urile anexate s-a precizat că cele patru persoane nominalizate sunt angajate în cadrul ...

Contractele de muncă încheiate pe perioada nedeterminată ale sus-numiților coroborate cu certificatul de atestare fiscală privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat, ce a constituit document de calificare, demonstrează faptul că aceste persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii nu au calitatea de

sezonier/colaborator și, prin urmare, remunerarea lor nu depinde de o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică.

2. Respingerea ofertei, motivat de faptul că oferta de preț nu include cheltuielile cu materialele consumabile, este nefondată, materialele consumabile fiind incluse în cadrul secțiunii „Invitații participanți” din cadrul justificării de preț cuprinsă în Anexa nr. 1 la adresa nr. 192 din 13.03.2013. În prețul total de 4.995 lei se includ articole papetărie și birotică, redactare invitații, transmitere prin fax/email, servicii telefonie fixă, servicii internet.

3. Respingerea ofertei, motivat de faptul că oferta de preț nu include profitul și cheltuielile cu impozitul pe profit, este nefondată, având în vedere că s-a prezentat pentru fiecare activitate solicitată prin caietul de sarcini un preț final ce include și cota de profit. În documentația de atribuire și în adresa nr. 4697 din 12.03.2013, nu s-a solicitat detalierea tarifului final după anumite elemente de cost.

Contestatoarea susține că nu se poate pune în discuție un capitol separat pentru profit, deoarece fiecare activitate stipulată în caietul de sarcini are o cotă diferită de profit, acestea desfășurându-se pe o perioadă îndelungată, în diferite zone rurale și urbane și în diferite anotimpuri ale anului, când prețurile variază. Astfel, justificarea ofertei financiare prezintă tariful unitar aferent fiecărui serviciu în parte, conform solicitărilor autorității contractante, în preț fiind inclus profitul și cheltuielile cu impozitul pe profit care sunt generate în mod obligatoriu de o activitate economică în scopul obținerii de venit, așa cum prevede art. 7 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 571/2003.

... subliniază faptul că, în cazul admiterii unei erori materiale cu privire la actul normativ invocat de către autoritatea contractantă în justificarea respingerii ofertei, respectiv Legea nr. 571/2003, art. 7 alin. (1) pct. 1 prevede definiția unui termen și anume activitate, respectiv: *„orice activitate desfășurată de către o persoană în scopul obținerii de venit”*, ceea ce nu argumentează motivul invocat, deoarece profitul reprezintă diferența dintre venituri și cheltuieli raportată la o anumită perioadă de timp.

4. Respingerea ofertei, motivat de faptul că propunerea financiară include prețuri subdimensionate privind plata specialistului în domeniul egalității de șanse, este nefondată, prețul propus fiind fundamentat economic, având la bază o evaluare serioasă, obiectivă și legală și care acoperă toate cheltuielile specificate de art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ofertându-se servicii competente și orientate spre rezultat.

Astfel, din detalierea ofertei financiare privind cheltuielile pentru îndeplinirea contractului, rezultă că nivelul de preț pentru specialistul în domeniul egalității de șanse, respectiv 100 lei/zi,

respectă prevederile legale referitoare la salariul minim. Raportat la numărul de ore ce urmează a fi prestate în aplicarea metodelor de organizare din cadrul procesului de lucru, reiese că în propunerea financiară s-a ținut cont de prevederile H.G. nr. 23 din 2013 pentru stabilirea salariului minim pe economie în 2013, pentru specialistul în domeniul egalității de șanse avându-se în vedere la o prestație de 8 ore/zi, o plată de 12,5 lei/oră.

Având în vedere cele prezentate, ... susține că fundamentarea economică este completă, respectă principiul concurenței loiale, cuprinzând toate elementele de cost care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, și este admisibilă, având prețul cel mai scăzut.

De asemenea, contestatoarea susține că, în speță, are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fundamentarea prețului oferit bazându-se pe două aspecte și anume: prin modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, ce s-a realizat prin propunerea tehnică depusă, și prin cheltuielile implicate, detaliate în justificarea ofertei financiare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că:

1. Având în vedere că societatea contestatoare a prezentat o ofertă de preț cu mult sub nivelul celorlalte propuneri financiare, un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv 198.900 lei, fără TVA, care reprezintă 61% din valoarea estimată a contractului de 326.000 lei, fără TVA, autoritatea contractantă a procedat, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, la solicitarea de clarificări cu privire la ofertă, precum și la verificarea răspunsurilor care justifică prețul respectiv.

Astfel, prin adresa nr. 4697 din 12.03.2013, autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări cu privire la oferta de preț, respectiv, fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar aferent serviciilor de organizare sesiuni de informare pentru personal al autorităților publice locale și a prețului unitar aferent serviciilor de organizare cursuri de instruire pentru manageri ai autorităților publice locale după o serie de elemente care nu au fost prevăzute în mod limitativ, astfel încât aceasta să-și poată justifica propunerea financiară după toate elementele pe care le-a avut în vedere în elaborarea ofertei de preț.

2. În urma verificării detaliate a justificărilor primite din partea ofertantei contestatoare, prin adresa nr. 192 din 13.03.2013, înregistrată la ... cu nr. 4778 din 13.03.2013, autoritatea

contractantă a constatat că aceasta nu a transmis o detaliere a ofertei financiare clară, completă și fără ambiguități și a fundamentat superficial prețul contractului, toate detaliile și precizările oferite fiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură. Fundamentarea economică este incompletă și nerealistă și nu respectă principiul concurenței loiale, deoarece prețul final ofertat nu cuprinde toate elementele de cost care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectiv:

- oferta de preț nu cuprinde cheltuielile obligatorii cu salariile și contribuțiile angajatorului la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale și nici numărul de ore alocat pentru fiecare din cele 4 persoane implicate de ofertant în derularea activităților necesare îndeplinirii contractului, respectiv: identificarea și recrutarea persoanelor din grupului țintă, transportul experților din cadrul proiectului, organizarea evenimentelor, întocmirea rapoartelor de activitate, întocmirea fiselor de înregistrare a grupului țintă, etc.;

- oferta de preț nu include cheltuielile cu materialele consumabile (articole de papetărie, articole de birou, cartușe de toner/de cerneală, echipamente tehnice utilizate în îndeplinirea contractului etc.) direct atribuibile prestării serviciilor de organizare sesiuni de informare, seminarii/cursuri de instruire, caravane informaționale. Deși ofertanta precizează în contestație că are cuprinse cheltuieli cu materialele consumabile necesare îndeplinirii contractului în cuantum de 4.995 lei, din verificarea justificărilor primite a rezultat că aceste cheltuieli sunt în cuantum de doar 315 lei;

- oferta de preț nu include profitul și cheltuielile cu impozitul pe profit care sunt generate în mod obligatoriu de o activitate economică în scopul obținerii de venit, așa cum prevede art. 7 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 571/2003 - Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare. În cadrul justificărilor primite cu privire la oferta de preț nu se face niciăieri referire la faptul că acestea ar include și marja profitului;

- propunerea financiară include prețuri subdimensionate privind plata specialistului în domeniul egalității de șanse care va susține sesiunile de informare a personalului din autorități publice locale și cursurile de instruire a managerilor din autorităților publice locale din regiunile NE, NV și SE. Prețul foarte mic propus de ofertantă, și anume, 100 lei/zi, nereflectând obiectiv realitatea prețurilor practicate pe piață la ora actuală în domenii similare.

Prin neincluderea în oferta de preț a acestor elemente obligatorii în construcția unei propuneri financiare, ofertanta nu a urmărit să asigure prestarea unor servicii de calitate în cadrul contractului, ci a urmărit să-și creeze în mod clar un avantaj față de ceilalți operatori economici.

3. Autoritatea contractantă își menține decizia de respingere a ofertei depuse de ... considerând-o inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât prin prețul foarte scăzut ofertat nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și prin cerințele Programului Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013.

... evidențiază faptul că în cadrul procedurii de atribuire au fost respectate întocmai prevederile și principiile stipulate prin O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 10307 din 01.04.2013, este adresa de înaintare nr. 5979 din 01.04.2013, emisă de autoritatea contractantă, prin care s-a transmis propunerea financiară ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare sesiuni de informare, cursuri de instruire, caravane informaționale cu privire la egalitatea de șanse între femei și bărbați pe piața muncii în cadrul proiectului «Piața muncii: oportunități pentru viitor prin șanse egale pentru femei», contract de finanțare POSDRU/97/6.3/S/59898”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 27.02.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 326.000 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 4659 din 12.03.2013.

Examinând documentele cauzei, Consiliul constată că ... a prezentat în aplicarea procedurii următorul centralizator de prețuri în cadrul anexei la Formularul nr. 10, formular de ofertă:

<i>Nr. crt.</i>	<i>Denumirea serviciilor</i>	<i>Nr. evenimente</i>	<i>Valoare unitară - lei - fără T.V.A.</i>	<i>Valoare totală - lei - fără T.V.A.</i>	<i>Valoare unitară - euro - fără T.V.A.</i>	<i>Valoare totală - euro - fără T.V.A.</i>
-----------------	------------------------------	-----------------------	--	---	---	--

1	Servicii de organizare caravane de informare în mediul rural	30	4370	131100	1003,58	30107,48
2	Servicii de organizare și desfășurare sesiuni de informare pentru personal al autorităților publice locale	9	2650	23850	608,58	5477,22
3	Servicii de organizare și desfășurare cursuri de instruire pentru manageri ai autorităților publice locale	3	14650	43950	3364,41	10093,24

Având în vedere faptul că prețul ofertei ... (198.900 lei) reprezintă 61% din valoarea estimată a contractului, potrivit legii fiind un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, conform prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 4697 din 12.03.2013, autoritatea contractantă cere ... să transmită detalii și precizări considerate semnificative cu privire la ofertă, după cum urmează:

*„1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar aferent serviciilor de organizare sesiuni de informare pentru personal al autorităților publice locale, după cel puțin următoarele elemente:*

*- costuri privind identificarea persoanelor din grupul țintă al proiectului participante la sesiunea de informare (obligație exclusivă a operatorului economic ofertant);*

*- costuri privind specialistul în domeniul egalității de șanse care va susține sesiunile de informare în Regiunile NE, NV și SE;*

*- costuri privind închirierea unui autoturism cu grad redus de poluare (se va preciza și autoturismul - marcă, an fabricație etc. - care se încadrează în cerințele autorității contractante) cu șofer;*

*- costuri privind închirierea unei săli cu o capacitate de minim 30 locuri dotată corespunzător susținerii unei sesiuni de informare;*

*- costuri privind coffee-break-ul/30 persoane: cafea, zahăr, lapte condensat, apă plată/ apă carbogazoasă îmbuteliată (0.5*



*l/pers.), băuturi răcoritoare (0,5 l/pers.) și produse proaspete de patiserie dulci și sărate, cu termen de valabilitate (50 g/pers)*

*- costuri privind serviciile de catering/30 persoane: frigărui de pui (30 g/pers.), chiftele de pui (30 g/pers.), brânzeturi (50 g/pers.), crutoane de pui (30 g/pers.), roșii cherry, gogoșari, salată verde, măslina, fructe, pâine albă și graham, apă minerală plată/carbogazoasă (0,5 l/pers.)*

*2. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar aferent serviciilor de organizare cursuri de instruire pentru manageri ai autorităților publice locale, după cel puțin următoarele elemente:*

*- costuri privind identificarea persoanelor din grupul țintă al proiectului participante la cursul de instruire (obligație exclusivă a operatorului economic ofertant);*

*- costuri privind specialistul în domeniul egalității de șanse care va susține cursurile de instruire în Regiunile NE, NV și SE;*

*- costuri privind închirierea a 1 autocar (se va preciza și autocarul - marcă, an fabricație etc. - care se încadrează în cerințele autorității contractante) cu capacitate de minim 30 locuri și cu șofer/3 zile;*

*- costuri privind cazarea pentru 2 nopți (vineri și sâmbătă), în cadrul unui singur hotel, în camere single de 3 stele, cu mic dejun inclus, pentru 28 persoane. Veți prezenta și ofertele de cazare:*

*• pentru Regiunea NE (Gura Humorului, Vatra Dornei):*

*- cel puțin 3 unități hoteliere care se încadrează în cerințele autorității contractante și în care se va desfășura cursul de instruire în unul din cele opt week-end-uri din lunile mai/iunie 2013 (imagini camere, imagini sală curs, imagini restaurant);*

*• pentru Regiunea SE (Eforie, Mamaia, Neptun, Jupiter):*

*- cel puțin 3 unități hoteliere care se încadrează în cerințele autorității contractante și în care se va desfășura cursul de instruire în unul din cele opt week-end-uri din lunile iunie/iulie 2013 (imagini camere, imagini sală de curs, imagini restaurant);*

*• pentru Regiunea NV (Cavnic, Borșa):*

*- cel puțin 3 unități hoteliere care se încadrează în cerințele autorității contractante și în care se va desfășura cursul de instruire în unul din cele opt week-end-uri din lunile septembrie/octombrie 2013 (imagini camere, imagini sală de curs, imagini restaurant);*

*- costuri privind închirierea unei săli cu o capacitate de minim 30 locuri dotată corespunzător susținerii unui curs de instruire;*

*- costuri privind coffee-break-ul/2 zile/25 persoane: cafea, zahăr, lapte condensat, apă plată/ apă carbogazoasă îmbuteliată*

(0.5 l/pers.), băuturi răcoritoare (0,5 l/pers.) și produse proaspete de patiserie dulci și sărate, cu termen de valabilitate (50 g/pers)

- costuri privind mesele de prânz (2 feluri și desert) și cină (2 feluri), apă plată/apă carbogazoasă 0,5 l, băuturi răcoritoare 0,5 l și cafea pentru 2 zile pentru 28 persoane. Veți preciza detaliat meniul pentru masa de prânz și pentru cină și prețul unitar pentru fiecare masă/persoană (de ex. Meniul pentru masa de prânz include ciorbă de ... 200 ml, grătar de pui 150 g cu garnitură de ... 200 g și cu salată de ..., desert ... 50 g. Prețul unui meniu de prânz/pers este de ... lei. Prețul unu meniu de cină/pers. este de ... lei)".

... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 192 din 13.03.2013, înregistrată la ... cu nr. 4778 din 13.03.2013, în care arată că detalierea costurilor aferente serviciilor de organizare și desfășurare sesiuni de informare pentru personal al autorităților publice locale, precum și a serviciilor de organizare și desfășurare cursuri de instruire pentru manageri ai autorităților publice locale este următoarea:

CARAVANE DE INFORMARE ÎN MEDIUL RURAL						Nr. evenimente	preț total evenimente
	zile	pers	cant	preț unitar	preț total		
INVITAȚII PARTICIPANȚI	3	50	1	1,00	150,00		
TRANSPORT	2	1	2	125,00	500,00		
CARBURANT	2	2	300	0,41	492,00		
ÎNCHIRIERE SALĂ	2	1	1	314,00	628,00		
COFFEE BREAK							
cafea, zahar, lapte condensat	2	50	1	1,40	140,00		
apă plată/minerală	2	50	1	1,50	150,00		
produse patiserie dulce și sărată	2	50	0,05	30,00	150,00		
CAZARE	2	6	1	115,00	1.380,00		
MESE							
prânz	2	6	1	35,00	420,00		
cină	2	6	1	30,00	360,00		
<b>TOTAL CARAVANĂ</b>					<b>4.370,00</b>	<b>30</b>	<b>131.100,00</b>
<b>SESIUNI DE INFORMARE PENTRU PERSONAL AL AUTORITĂȚILOR PUBLICE</b>							
	zile	pers	cant	preț unitar	preț total		

INVITAȚII PARTICIPANȚI	3	30	1	1,00	90,00		
SPECIALIST ÎN DOMENIU	1	1	1	100,00	100,00		
TRANSPORT	1	1	1	125,00	125,00		
CARBURANT	1	1	300	0,41	123,00		
ÎNCHIRIERE SALĂ	1	1	1	400,00	400,00		
<i>mape</i>	1	30	1	9,00	270,00		
COFFEE BREAK							
<i>cafea, zahar, lapte condensat</i>	1	30	1	1,40	42,00		
<i>apă plată/minerală</i>	1	30	1	1,50	45,00		
<i>băutură răcoritoare</i>	1	30	1	2,00	60,00		
<i>produse patiserie dulce și sărată</i>	1	30	0,05	30,00	45,00		
CATERING							
<i>bufet rece</i>	1	30	1	45,00	1.350,00		
TOTAL SESIUNE					2.650,00	9	23.850,00
CURS DE INSTRUIRE PENTRU MANAGERI AL AUTORITĂȚILOR PUBLICE							
	<i>zile</i>	<i>pers</i>	<i>cant</i>	<i>preț unitar</i>	<i>preț total</i>		
INVITAȚII PARTICIPANȚI	3	25	1	1,00	75,00		
SPECIALIST ÎN DOMENIU	2	1	1	400,00	800,00		
TRANSPORT	2	1	250	4,30	2.150,00		
ÎNCHIRIERE SALĂ	2	1	1	500,00	1.000,00		
<i>mape</i>	1	25	1	9,00	225,00		
COFFEE BREAK							
<i>cafea, zahar, lapte condensat</i>	2	25	1	1,40	70,00		
<i>apă plată/minerală</i>	2	25	1	1,50	75,00		
<i>băutură răcoritoare</i>	2	25	1	2,00	100,00		
<i>produse patiserie dulce și sărată</i>	2	25	0,05	30,00	75,00		
CAZARE	2	28	1	115,00	6440,00		
MESE							
<i>prânz</i>	2	28	1	35,00	1.960,00		
<i>cină</i>	2	28	1	30,00	1.680,00		
TOTAL CARAVANĂ					14.650,00	3	43.950,00

În aceeași adresă ofertanta mai precizează următoarele:

- descrieri ale locațiilor în care se vor desfășura cursurile de instruire pentru manageri ai autorităților publice locale din regiunea nord-est, regiunea sud-est și din regiunea nord-vest;
- variante de meniu pentru masa de prânz;
- variante de meniu pentru cină;
- caracteristicile (an fabricație, climatizare, număr locuri) celor două autoturisme cu care va fi realizat transportul în cadrul unei caravane, cât și a sesiunii de informare pentru personalul autorităților publice locale;
- tipul, anul fabricației, clasificarea autocarului utilizat în cadrul serviciilor de organizare cursuri de instruire pentru manageri ai autorităților publice locale.

Prin adresa nr. 4782 din 13.03.2013, autoritatea contractantă îi comunică ... motivarea respingerii ofertei acesteia, astfel:

*„1. Oferta de preț nu cuprinde cheltuielile obligatorii cu salariile și contribuțiile angajatorului la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale pentru cele 4 persoane (Damian Cristian, Rusu Raluca Georgiana, Lazăr Ovidiu Alexandru, Giugastru Maricel - vezi Formularul nr. 6 completat în cadrul Secțiunii II 1.2.3. a) din Fișa de date a Achiziției) implicate de ofertant în derularea activităților necesare îndeplinirii contractului: identificarea și recrutarea persoanelor din grupului țintă, transportul experților din cadrul proiectului, organizarea evenimentelor, întocmirea rapoartelor de activitate, întocmirea fișelor de înregistrare a grupului țintă etc.;*

*2. Oferta de preț nu include cheltuielile cu materialele consumabile (de ex. articole de papetărie, articole de birou, cartușe de toner/de cerneală etc.) direct atribuibile prestării serviciilor de organizare sesiuni de informare, seminarii/cursuri de instruire, caravane informaționale;*

*3. Oferta de preț nu include profitul și cheltuielile cu impozitul pe profit care sunt generate în mod obligatoriu de o activitate economică în scopul obținerii de venit, așa cum prevede art. 7 alin. (1) pct. 1 din Legea nr. 571/2002 - Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.*

*4. Propunerea financiară include prețuri subdimensionate privind plata specialistului în domeniul egalității de șanse care va susține sesiunile de informare a personalului din autorități publice locale și cursurile de instruire a managerilor din autorităților publice locale din Regiunile NE, NV și SE. Prețul foarte mic propus de ofertant, și anume, 100 lei/zi pentru specialistul în domeniul egalității de șanse*

*care va susține sesiunile de informare a personalului din autorități publice locale nu reflectă obiectiv realitatea prețurilor practicate pe piață la ora actuală în domenii similare.*

*Față de cele arătate, Comisia de evaluare constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și decide în unanimitate respingerea ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a ofertei cea mai scăzută depusă de către ... ..”.*

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4981 din 18.03.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 5006 din 18.03.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresa se menționează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Se arată în adresă că are anexat raportul procedurii și motivarea respingerii ofertei.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea motivării respingerii ofertei ... cuprinsă în adresa nr. 4782 din 13.03.2013;

- anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4925 din 15.03.2013, a raportului procedurii de atribuire nr. 4981 din 18.03.2013, a comunicării rezultatului procedurii nr. 5006 din 18.03.2013, și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în aplicarea procedurii;

- recunoașterea ofertei contestatoarei ca și admisibilă prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Referitor la situația supusă soluționării, Consiliul reține că sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci

când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă,

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

- art. 36 din H.G. nr. 925/2006:

„(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini."

Văzând justificările cerute de autoritatea contractantă ... cu privire la prețul aparent nejustificat al ofertei acesteia, Consiliul reține că în mod corect s-a făcut aplicarea prevederilor legale anterior citate.

Pe de altă parte, cu privire la răspunsul ofertantei, Consiliul stabilește că acesta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor. Astfel, răspunsul dat nu este însoțit de nicio ofertă de preț de la furnizorii de servicii care sunt cuprinse în obiectul prestației contractului, iar în informațiile date nu se identifică cheltuielile obligatorii cu salariile și contribuțiile angajatorului la bugetul de stat și la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale pentru persoanele desemnate cu execuția contractului, cheltuielile cu materialele consumabile aferente prestării serviciilor de organizare sesiuni de informare, seminarii/cursuri de instruire, caravane informaționale, precum și profitul și cheltuielile cu impozitul pe profit.

Potrivit reglementarilor evocate, îi revenea ofertantei obligația de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, atât prin indicarea componentelor acestuia, cât și prin dovada unora dintre acestea în măsura în care proveneau de la furnizori. Nu se poate reține că în speță ofertanta ... a justificat prețul ofertei sale în condițiile în care nu a prezentat autorității contractante oferte de preț de la prestatorii serviciilor de cazare și masă, oferte de preț de la deținătorii autovehiculelor închiriate (dacă este cazul), oferte de preț de la deținătorii sălilor închiriate, oferte de preț de la prestatorii serviciilor de catering.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod corect oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în

baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.