



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8...0745, www. cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... cod unic de înregistrare ... reprezentata legal prin ... - în calitate de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 293/12.03.2013, de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări de proiectare și execuție având ca obiect „Alimentare cu apa, com. ... judet ... cod CPV 45230000-8 - Lucrari de constructii de conducte, de linii de comunicatii si electrice, de autostrazi, de sosele, de aerodromuri si de cai ferate; lucrari de nivelare (Rev.2), se solicită admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 293/12.03.2013, prin care s-a decis respingerea ofertei petentei, ca neconforma, a raportului procedurii de atribuire și a actelor sale subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la următoarele: „sa revina asupra masurii/deciziei de respingere a ofertei” contestatoarei și sa continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei acesteia sub aspectul pretinselor motive de neconformitate, „reanalizarea ofertelor depuse de catre operatorii economici, in special a ofertei declarate castigatoare avand in vedere factorul de evaluare costul operational total”, sa emita un nou raport al procedurii și sa procedeze la atribuirea contractului de achizitie publica ofertantului care indeplineste toate criteriile de calificare pe baza criteriului de atribuire a contractului stipulat in fisa de date a achizitiei.

Totodată, contestatoarea solicită dispunerea masurii provizorii de suspendare procedurii de atribuire pana la solutionarea contestatiei,

precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... și anulează raportul procedurii de atribuire și actele sale subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Respinge cererea ... privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... în contradictoriu cu ... a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 293/12.03.2013, prin care s-a decis respingerea ofertei petentei, ca neconforma, a raportului procedurii de atribuire și a actelor sale subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la următoarele: „sa revina asupra măsurii/deciziei de respingere a ofertei” contestatoarei și să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei acesteia sub aspectul pretinselor motive de neconformitate, „reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici, în special a ofertei declarate castigatoare având în vedere factorul de evaluare costul operational total”, să emita un nou raport al procedurii și să procedeze la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare pe baza criteriului de atribuire a contractului stipulat în fișa de date a achiziției.

Totodată, contestatoarea solicită dispunerea măsurii provizorii de suspendare procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În argumentarea probatorie a cererilor sale, petenta menționează că procedura de atribuire contestată a fost inițiată de către autoritatea contractantă prin publicare în SEAP a invitației de participare nr. ... în

care valoarea estimata contractului de achizitie publica a fost precizată la suma de 3.196.630 lei, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat a fost "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic", factorii de evaluare fiind pretul ofertei si costul operational total.

Se mai menționează că, la procedură, au fost depuse 5 oferte, iar conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 27.02.2013, oferta petentei a prezentat cel mai scazut pret, de 2.552.608,05 lei.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 293/12.03.2013, autoritatea contractanta i-a comunicat respingerea ofertei sale, ca neconformă, pe motivele:

1. "Neredactarea propriei propuneri tehnice", motiv apreciat de petentă ca fiind neîntemeiat, arătând că propunerea tehnica a ofertei sale a fost intocmita și conține 107 pagini, fără a se limita „la cele cateva exemple/pasaje amintite de autoritatea contractanta”.

Astfel, petenta susține că propunerea tehnică a ofertei sale este „un document unilateral, emanand de la subscrisa, care am inteles sa ne asumam in aceasta maniera indeplinirea obiectului achizitiei pe baza indicatorilor tehnico-economici, a elementelor si a solutiilor principale ale lucrarii, aprobate prin Studiul de Fezabilitate”.

Contestatoarea arată că „exemplele invocate de către autoritatea contractanta vizeaza aceleasi date tehnice (date amplasament, solutia tehnica aprobata, caracteristici tehnice ale investitiei, echipamentelor, utilajelor, rețelei propuse) preluate de noi in cadrul fiecarui capitol in care a fost necesar a fi specificate”.

2. Privind „**Programul calitatii**”, în legătură cu care autoritatea contractanta face referire la "abateri de la conduita si etica profesionala" și apreciază că documentul respectiv este "alcatuit in mod evaziv, fara repere specifice tipului si complexitatii lucrarilor", petenta susține că documentatia de atribuire - fisa de date a achizitiei, pct. IV.4.1. "Modul de prezentare a ofertei tehnice" - nu reglementeaza reguli cu privire la conduita si etica profesionala si nicio dispozitie legala nu reglementeaza aspecte de o atare natură.

Totodată, petenta arată că susținerile autoritatii contractante, exprimate de o maniera generala, sunt contrazise de realitatea faptului că Programul calitatii se regaseste in propunerea sa tehnica, la pag. 71-92, „fiind elaborat in conformitate cu prevederile legale aplicabile, STAS-urile si normativele in vigoare in domeniu, precum si in considerarea cerintelor Caietului de sarcini”.

3. Referitor la considerentul autorității contractante conform căruia în oferta contestatoarei "**nu se regaseste planul de control al calitatii**", ... susține că „*Planul de control al calitatii este inclus la pag. 41-46 din Propunerea tehnica; Planul de control al calitatii, fiind corelat cu Programul calitatii si Metodologia de lucru specifica, detaliat si in timp toate operatiunile privind realizarea obiectivului de investitie, inclusiv verificari si incercari, continand metodologia detaliata pentru executia testelor si verificarilor de calitate pentru lucrari, astfel cum*

*impune pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice”.*

Contestatoarea susține că **planul de control al calitatii** a fost elaborat în conformitate cu prevederile legale, STAS-urile, normativele în vigoare și cerințele caietului de sarcini, sens în care aceasta menționează că:

- “instalațiile electrice de interior și exterior sunt detaliate într-un capitol separat în cadrul Planului de control al calitatii, cap. C3, pag. 45-46;

- stația de tratare este inclusă la capitolul C2 (Gospodărie apă), “iar în privința acesteia am prevăzut etape de control al calitatii la cap. C2.1.2., respectiv pag.43-44”;

- instalațiile hidraulice, componente ale Rețelei de conducte și ale gospodăriei de apă, sunt tratate în cap. C1 și cap. C2, iar etapele de control al calitatii cu privire la acestea se regăsesc la cap. C1.4, C1.5, C1.6 și C2.1.2, C2.1.3 pag.42-44;

- sistemele de protecție sunt prevăzute la capitol C2.2.4, C3.4 și C3.5, pag. 45-46.

Din cele arătate, petenta susține că *“rezulta, indubitabil, ca propunerea tehnică prezentată nu a fost analizată de comisia de evaluare, iar susținerile avansate în cadrul comunicării sunt false”,* deoarece, în opinia sa, ambele documente menționate *“au fost elaborate de specialiști atestați cu vechime de peste 20 ani în domeniul realizării acestor tipuri de lucrări; în plus, menționăm că societatea SC CONSTRUCT PROIECT SRL este atestată ca are implementat, conform ISO ...01, un sistem de management al calitatii pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, atestare ce a fost prezentată în cadrul documentelor de calificare conform cerințelor Fișei de date cap.111.2.3.b)”*.

4. Cu privire la aprecierea autorității contractante conform căreia *“nu există elemente care să conducă la susținerea Costului Operational prezentat și solicitat de autoritatea contractantă ca fiind obligatoriu în susținerea punctajului”,* ... susține că o atare concluzie este *“cu totul neadevărată și care este artificială și deliberat creată pentru a exclude din cadrul procedurii de atribuire societatea noastră”*.

Contestatoarea susține că respectivul cost operational a fost descris în cadrul propunerii tehnice, la pag. 39-40, conform formulelor de calcul prevăzute în fișa de date (cap.IV.2.1.2.), în costul operational maxim anual fiind incluse următoarele cheltuieli: costurile directe de exploatare (consum de materii prime, materiale și servicii, energie, întreținere), costurile cu forța de muncă, cheltuieli administrative și generale, cheltuieli de vânzare și distribuție, reparațiile capitale și înlocuirile de echipamente cu durata de viață sub perioada de referință.

Societatea contestatoare susține că, *“în vederea stabilirii costului operational, am avut în vedere că, potrivit H.G. nr. 28/2008, costul operational al unei investiții este calculat de către elaboratorul studiului de fezabilitate și face parte integrantă din capitolele financiare*

*ale acestuia (Capitolul Analiza cost - beneficiu); insa, in cazul de fata, aceste capitole financiare ale studiului de fezabilitate nu au fost incluse in documentatia de atribuire de catre autoritatea contractanta, deci nu au fost aduse la cunostinta participantilor la procedura de atribuire, solicitandu-se prin fisa de date estimarea unui astfel de cost operational, motiv pentru care am procedat in consecinta", fapt pentru care petenta opinează că, «daca autoritatea contractanta considera ca "nu exista elemente care sa conduca la sustinerea Costului Operational prezentat îi revenea obligatia de a solicita clarificari, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, or, in cazul de fata, autoritatea contractanta a actionat cu nesocotirea dispozitiilor legale aplicabile, stabilind, in mod cu totul arbitrar, ca "solicitarea de clarificar nu este justificata deoarece ar conduce la refacerea in mare parte a structurii propunerii tehnice"».*

... apreciază că, în ceea ce privește toate aspectele semnalate de catre autoritatea contractanta în adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la propunerea tehnica a ofertei sale, comisia de evaluare trebuia sa îi solicite clarificari, in sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, "neavand un drept de optiune in acest sens", considerent valabil, în opinia petentei, și în ceea ce privește aprecierea autoritatii contractante potrivit careia "De asemenea, solicitarea de clarificări nu este justificata deoarece ar conduce la refacerea in mare parte a structurii propunerii tehnice, implicit si a elementelor de deviz din propunerea financiara".

Contestatoarea susține că, "în absenta solicitarilor de clarificari, aceasta (autoritatea contractantă) a presupus, fara niciun drept si in absenta oricaror documente din partea noastra, incidenta art. 79 alin. 3 dfn H.G. nr. 925/2006", apreciind că oferta financiara elaborata in baza documentatiei de atribuire (listelor de cantitati) "nu poate fi modificata prin/nu exista posibilitate de modificare ca urmare a unor eventuale clarificari aduse propunerii tehnice, toate elementele tehnice care au condus, in cadrul elaborarii studiului de fezabilitate, la intocmirea devizului general (conform H.G. nr. 28/2008) si, implicit, la listele de cantitati, fiind luate in considerare ca atare la elaborarea propunerii tehnice si nu pot modifica listele de cantitati stabilite si aprobate in faza anterioara licitatiei".

Susținând că factorul de evaluare "Costul Operational Total", nu a fost consemnat in procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 27.02.2013 și că astfel s-ar fi nesocotit prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 302/2011 privind continutul cadru al proceselor-verbale intocmite la deschiderea ofertelor, iar în sedinta de deschidere a ofertelor autoritatea contractanta nu a procedat la deschiderea propunerilor tehnice, nici chiar sub aspectul constatării existenței acestora, fapte pentru care petenta exprimă "retineri cu privire la intreg procesul de evaluare a ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire" și solicită "verificarea costurilor operationale prezentate de ofertanti, in special a celui oferit de operatorul economic

declarat castigator, prin raportare la cel inclus in propunerea noastra tehnica, urmand sa se dispuna in consecinta", invocând în susținerea respectivei solicitări prevederile art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Concluzionând, ... susține că autoritatea contractanta a dispus in mod nelegal si netemeinic respingerea ofertei sale "invocand, artificial, motive de neconformitate, care, in fapt, conduc la incalcarea prevederilor legale aplicabile in activitatea de evaluare a ofertelor, inclusiv a principiilor prevazute la art. 2 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006".

Contestatoarea prezintă, considerente și argumentări în sprijinul cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozitiile din O.U.G. nr. 34/2006 si H.G. nr. 925/2006, indicate in conținutul contestației.

În probațiune, au fost depuse, în xerocopie:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 293/12.03.2013;

- procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor din 27.02.2013;

- fisa de date a achizitiei;

- opisul propunerii tehnice din oferta contestatoarei.

Sub nr. 132/03.04.2013, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care reiterează considerentele din contestație, aducând critici prin care consideră insuficiente documentele din dosarul achiziției publice înaintate Consiliului de către autoritatea contractantă, concomitent cu susținerea că S.C. .... S.R.L., ofertant câștigător, a omis la calculul costului operațional cheltuielile administrative și generale.

Prin punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu sub nr. 9556 din 26.03.2013, ... a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată, sens în care aduce următoarele argumentări:

Autoritatea contractantă menționează că, prin documentația de atribuire - capitolul IV. - IV.1. - "Modul de prezentare a propunerii tehnice" al fișei de date a achiziției, s-a impus prezentarea, de către ofertanți, a documentului "*Memoriul Tehnic cuprinzand descrieri detaliate privind Constructiile hidro - edilitare; Instalatiile electrice; Instalatiile hidromecanice; Alte constructiile noi pe amplasament; Lista echipamentelor tehnologice propuse; Lista consumatorilor electrici cu date relevante cu respectarea obligatorie a solutiilor prevazute in caietul de sarcini*", cerință la care contestatoarea nu a prezentat, în cadrul Memoriului tehnic privind executia lucrărilor, descrierile detaliate așa cum au fost solicitate, în propunerea tehnică a ofertei petentei neregăsindu-se detalieri pentru modul de realizare a lucrării.

Indicând pag. 33-39 din Memoriu tehnic execuție lucrări, din documentația tehnică depusă de ... (propunerea tehnică), conținând "Planul de Asigurare a Calitatii pentru proiectarea si executarea lucrarilor", document care, în opinia autorității contractante, trebuia sa cuprinda cel puțin prezentarea generala a lucrării, descrierea

sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile/tehnologiile propuse, ... citează din pag.7 a documentatiei de atribuire - "(...) Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privinta documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei în vigoare poate conduce la respingerea ofertei. În cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice si/sau completarea gresita a unui document ori ne prezentarea acestuia în forma solicitata sunt incidente prevederile de mai sus".

Citând metodologia de acordare a punctajelor ofertelor din cadrul criteriului de atribuire a contractului, autoritatea contractantă precizează că "vă prezentăm în acest sens, copia paginilor din cadrul documentației tehnice propuse pentru care autoritatea contractantă a considerat ca neconformă prezentarea costului operațional de către ... , pag. 39-40 din propunerea tehnică (anexa nr.6)".

Autoritatea contractantă menționează că lasă la latitudinea Consiliului aprecierea comparativă a modului său de evaluare a ofertelor privind costul operațional prezentat de ... și respectiv de S.C. .... S.R.L., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, indicând valoarea costurilor operaționale ale investiției, conținute de ofertele depuse la procedură, astfel:

- ... - 260.800 lei/20 ani, (anexa nr.6);
- S.C. .... S.R.L. - 957.060 lei/20 ani, (anexa nr.7);
- S.C. .... S.A. - 980.320 lei/20 ani, (anexa nr.8);
- ...S.R.L. - 1.041.800 lei/20 ani, (anexa nr.9);
- S.C. .... S.A. - 3.610.000 lei/20 ani, (anexa nr. 10).

Totodată, autoritatea contractantă invocă fișa centralizatoare cu punctajele individuale ale membrilor comisiei de evaluare, susținând că, din analiza acestora, rezultă respectarea prevederilor art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. 34/2006 și a prevederilor art. 81 și art.82. alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

Reproducând cerere contestatoarei „să obligați autoritatea contractantă să emită un nou raport al procedurii, iar, ulterior, să procedeze la atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului care îndeplinește toate criteriile de calificare, pe baza criteriului de atribuire stipulat în fișa de date a achiziției", autoritatea contractantă menționează că "lasă la decizia Consiliului ca, în urma analizei celor prezentate și puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv și a altor solicitări pe care Consiliul le va face, stabilirea concluziilor finale privind procedura aplicată", arătând că prezintă "spre consultare raportul procedurii".

Referitor la cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, ... consideră că "autoritatea contractantă a îndeplinit condițiile și cerințele conferite de lege privind modul de lucru și a deciziilor luate de aceasta și nu este cazul unei astfel de măsuri, în condițiile în care problemele bugetare sunt foarte acute și a lipsei de personal din cadrul instituției", precum

și că la baza deciziei de declarare, ca neconformă, a ofertei depuse de către ... a stat oferta tehnică depusă de către aceasta.

Susținând că nu i s-a cerut consimțământul în vederea folosirii copiilor din documentația de atribuire și reproducând pct. IV - IV 3. Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că "folosirea de copii de pe alte documente și folosirea acestora ca documente originale" ar fi contrară eticii profesionale.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., prin invitația de participare nr. ... din 06.02.2013, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de lucrări de proiectare și execuție a lucrărilor de "Alimentare cu apa, ... judetul ... documentația de atribuire fiind postată în SEAP sub forma atașamentelor la invitația de participare.

Valoarea estimată a contractului este de 3.555.150 lei, fără TVA, echivalentul a aprox. 800.000 euro, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Factorii de evaluare și metodologia de acordare a punctajelor ofertelor au fost precizați în invitație și documentația de atribuire, astfel: „Pretul ofertei – 50 pct. *Descriere: Pentru cel mai mic pret ofertat se acorda maximul de punctaj. Pentru alt pret ofertat decat cel mai mic se acorda punctaj conform formulei:  $P_p = [Pret_{min} / Pret_n] \times 50$ , Unde:-  $P_p$  este punctajul obtinut de oferta  $n$ , -  $Pret_{min}$  – cel mai mic pret ofertat, -  $Pret_n$  – pretul ofertei  $n$ . Punctaj tehnic – 50 pct. *Descriere: Costul operational total (PCOT), calculat ca si cost operational anual maxim garantat, inmultit cu durata de viata estimata (20 ani) inmultit cu 50. Pentru cel mai mic cost operational (CO) total ofertat se acorda maximul de punctaj. Pentru alt cost operational ofertat decat cel mai mic se acorda punctaj conform formulei:  $PCO = [CO_{min} / CO_n] \times 50$ , Unde:-  $PCO$  este punctajul obtinut de oferta  $n$ , -  $CO_{min}$  – cel mai mic cost operational ofertat, -  $CO_n$  – cost operational aferent ofertei  $n$ . **Costul operational maxim anual va cuprinde urmatoarele cheltuieli-** costurile directe de exploatare (**consum de materii prime, materiale si servicii, energie, intretinere**);- costurile cu forta de munca; cheltuieli administrative si generale, cheltuieli de vanzare si distributie; reparatiile capitale si inlocuirile de echipamente cu durata de viata sub perioada de referinta (se includ in costurile de operare, in masura in care nu au fost prevazute drept costuri investitionale)”.**

Conform raportului procedurii de atribuire fără număr de înregistrare, la procedură au fost depuse un număr de 5 oferte, ale căror prețuri totale (proiectare + execuție) și costuri operaționale pe perioada de 20 de ani au fost următoarele:



Nr. crt.	Denumirea ofertantului	Preț total ofertă (lei) (proiectare + execuție)	Cost operațional (lei) pe 20 de ani
1	...	2.552.608,05	260.800 lei
2	S.C. .. S.R.L.	2.597.149,...	957.060 lei
3	S.C. ... S.A.	2.754.481	980.320 lei
4	...	3.002.124,55	1.041.800 lei
5	S.C. ... S.A.	2.878.962,56	3.610.000 lei

Oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă pentru motive vizând:

- netemeinica fundamentare a costului operațional;
- deficiențe privind descrierea etapelor de lucru;
- deficiențe privind detalierea memoriului tehnic privind construcțiile;
- deficiențe privind programul calității propus pentru execuția lucrărilor.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 293 din 12.03.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ... faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, decizie motivată, astfel:

- în propunerea tehnică privind proiectarea, execuția lucrărilor și în programul calității se regăsesc pagini *"cu insemne holografe de pe ștampila autorității contractante"*, aspect considerat *"abateri de la conduita și etica profesională"*;

- nu se regăsește planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) specifice lucrărilor de aducțiune și alimentare cu apă în concordanță dimensiunea lucrărilor propuse și cu complexitatea acestora privind sistemul de control al calității;

- nu se are în vedere prezentarea obiectivelor principale privind instalațiile tehnice folosite (stație de tratare, instalații hidraulice, instalații electrice de interior și exterior, sisteme de protecție etc.);

- nu există elemente care să conducă la susținerea costului operațional prezentat și solicitat de autoritatea contractantă ca fiind obligatoriu în obținerea punctajului.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii conține și mențiunea: *"De asemenea, solicitarea de clarificări nu se justifică, deoarece ar conduce la refacerea, în mare parte, a structurii propunerii tehnice, implicit și a elementelor de deviz din propunerea financiară. Acest aspect ar conduce, conform prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, la modificarea conținutului propunerii, fapt care ar favoriza unul sau mai mulți candidați participanți la procedură"*.

Rezultatul procedurii astfel comunicat petentei a fost contestat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Documentele puse la dispoziția sa de către autoritatea contractantă sunt suficiente pentru a se putea fundamenta o decizie temeinică în cauză, cele reclamate de către petentă în acest sens fiind neîntemeiate.

Un prim aspect constatat de către Consiliu este constituit de faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire conține motive care nu sunt menționate în raportul procedurii, cu referire la susținerea conform căreia «*în propunerea tehnică privind proiectarea, execuția lucrărilor și în programul calității se regăsesc pagini "cu însemne holografe de pe ștampila autorității contractante", aspect considerat "abateri de la conduita și etica profesională"»*,

Existența neconcordanțelor dintre motivele de respingere a ofertei petentei, precizate în raportul procedurii, față de cele conținute de adresa de comunicare a rezultatului procedurii, denotă încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 207 alin. (2) lit. b) din același act normativ, obligația menționării, în mod identic, a motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconforma, subzistând la emiterea ambelor acte, adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind, în fapt, un extras din raportul procedurii, actul de decizie al autorității contractante asupra rezultatului derulării procedurii de atribuire.

Așa-zisele "**abateri de la conduita și etica profesională**" nu constituie motiv de respingere a unei oferte, ca neconformă, un astfel de motiv nefiind inclus în categoria celor reglementate de dispozițiile art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, deoarece prin studiul de fezabilitate, s-a precizat faptul că "*la elaborarea documentației de proiectare, ofertanții sunt obligați să respecte soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate*", precum și că "*varianta I se impune drept optimă*", iar prin pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" s-a precizat că "*Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul Caietului de sarcini*", rezultă că, în anumite părți, ofertanții erau chiar obligați la preluarea anumitor părți din "*soluția tehnică prevăzută în studiul de fezabilitate*", părți care au fost considerate ulterior, la evaluarea ofertelor "**abateri de la conduita și etica profesională**" doar prin prisma faptului că paginile respective conțineau "**insemne holografe de pe ștampila autorității contractante**", ceea ce denotă că dacă respectivele părți erau copiate, dar fără a conține ștampila autorității contractante, acestea nu ar mai fi constituit "**abateri de la conduita și etica profesională**".

Astfel, criticile societății contestatoare privind motivul analizat pentru care oferta sa a fost declarată neconformă sunt întemeiate.

Privitor la motivul de respingere a ofertei depusă de către ... potrivit căruia "*nu există elemente care să conducă la susținerea*

costului operațional prezentat și solicitat de autoritatea contractantă ca fiind obligatoriu în obținerea punctajului”, Consiliul se va raporta la regulile instituite prin documentația de atribuire referitoare la „elementele” obligatorii impuse spre prezentare, de către ofertanți, pentru susținerea „costului operațional prezentat”, sens în care se rețin ca fiind relevante prevederile IV.2.1) “Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, prin care, referitor la criteriul de atribuire a contractului “Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” s-au efectuat următoarele precizări: “2.2. Punctaj tehnic 50.00% - 50.00; Descriere: Costul operational total (PCOT), calculat ca și **cost operational anual maxim garantat, înmulțit cu durata de viață estimată (20 ani) înmulțit cu 50**. Pentru cel mai mic cost operational (CO) total oferit, se acordă maximul de punctaj, Pentru alt cost operational oferit decât cel mai mic se acordă punctaj conform formulei:  $PCO = [CO_{min} / CO_n] \times 50$ , Unde:- PCO este punctajul obținut de oferta n, - CO<sub>min</sub> – cel mai mic cost operational oferit, - CO<sub>n</sub> – cost operational aferent ofertei n.

**Costul operational maxim anual va cuprinde următoarele cheltuieli-** costurile directe de exploatare (**consum de materii prime, materiale și servicii, energie, intretinere**);- costurile cu forța de muncă;- cheltuieli administrative și generale, cheltuieli de vânzare și distribuție; **-reparațiile capitale și înlocuirile de echipamente cu durata de viață sub perioada de referință (se includ în costurile de operare, în măsura în care nu au fost prevăzute drept costuri investitoriale);**

Algoritm de calcul:  $PCOT = PCO \times 20$ ; (PCOT=punctaj total costuri operationale);(PCO=punctaj cost operational anual) iar (20= nr.ani durata de viață estimată).

$PCO = [CO_{min} / CO_n] \times 50$ , Unde:- PCO este punctajul obținut de oferta n, - CO<sub>min</sub> – cel mai mic cost operational oferit, - CO<sub>n</sub> – cost operational aferent ofertei n”.

Se mai are în vedere conținutul lit. e) din memoriul tehnic din conținutul studiului de fezabilitate din cadrul documentației de atribuire, unde sunt precizate caracteristicile principale ale construcțiilor din cadrul obiectivului de investiții, în varianta sa optimă, în cadrul căroră sunt indicate: gospodăria de apă, debitele de apă și criteriile de alegere a pompelor, diametrele și lungimile conductelor de apă, zona de protecție sanitară.

În același studiu, dar și în caietul de sarcini, sunt precizate valorile minime ale puterii electrice instalate, puterii electrice absorbite, sistemul de tratare a apei, presiuni de serviciu, presiuni de incendiu etc.

În oferta sa tehnică, ... a precizat costul operațional ca fiind constituit din:

- costuri operaționale, în legătură cu care s-a precizat: “estimarea acestui cost anual este de 400 ron/lună x 12 luni = 4.800 ron/an;

- costuri cu forța de muncă – „(...) s-a estimat operarea investiției cu un personal compus din 2 persoane angajate cu contract de muncă cu timp parțial de lucru – 1/2 normă. Estimarea acestui cost anual este de 450 ron/lună x 12 luni = 5.400 ron/an”;

- cheltuieli administrative și generale – „(...) estimarea acestui cost anual este de 70 ron/lună x 12 luni = 840 ron/an”;

- „reparațiile capitale și înlocuirile de echipamente cu durată de viață sub perioada de referință = 2.400 ron/an”.

Total cost operațional = 13.440 ron/an.

După formula **Costul operațional total (PCOT) = PCO** (punctaj cost operațional anual) x **20** (nr.ani durata de viața estimată) = 268.800 ron/20 de ani.

Întrucât, *Costul operațional total (PCOT)* a fost factor de evaluare cu pondere de 50% din punctajul total, iar în documentația de atribuire au fost precizate valorile minime ale puterii electrice instalate, puterii electrice absorbite, sistemul de tratare a apei, presiuni de serviciu, presiuni de incendiu etc., contestatoarea avansând valori pentru diverse componente ale costului operațional total, fără însă a le susține printr-un calcul justificativ din care să rezulte acoperirea costurilor pentru valorile minime ale puterii electrice instalate, puterii electrice absorbite, realizarea sistemului de tratare a apei, a presiunilor (de serviciu și de incendiu) a debitelor etc., deoarece, prin documentația de atribuire, nu s-a precizat un anumit mod de prezentare a calculației ce a stat la baza estimării costului operațional anual și total, înainte de a respinge oferta contestatoarei, prin dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 202 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă era obligată la a solicita contestatoarei ... să prezinte calculul justificativ avut în vedere de la stabilirea costurilor avansate.

Astfel că, cele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii - *„De asemenea, solicitarea de clarificări nu se justifică, deoarece ar conduce la refacerea, în mare parte, a structurii propunerii tehnice, implicit și a elementelor de deviz din propunerea financiară. Acest aspect ar conduce, conform prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, la modificarea conținutului propunerii, fapt care ar favoriza unul sau mai mulți candidați participanți la procedură”*, sunt neîntemeiate, anterior luării deciziei de respingere a vreuneia dintre oferte pe motiv că ar *„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, neputând fi dispusă *„înainte de solicita detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică pretul respectiv”* [art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006].

Clarificările referitoare la justificarea costului operațional se impun și prin prisma diferenței substanțiale dintre valorile ofertate de diverși ofertanți, situate într-un interval de la 260.800 lei, până la 3.610.000 lei.

Costul operațional fiind factor de evaluare cu însemnată pondere în punctajul total, petenta are obligația de prezenta temeinică justificare a costului operațional anual și total, un cost operațional netemeinic justificat fiind de natură a afecta tratamentul egal al ofertanților și integritatea procesului de achiziție publică, sens în care susținerile contestatoarei conform cărora *“în vederea stabilirii costului operațional, am avut în vedere ca, potrivit H.G. nr. 28/2008, costul operațional al unei investiții este calculat de către elaboratorul studiului de fezabilitate și face parte integrantă din capitolele financiare ale acestuia (Capitolul Analiza cost - beneficiu); însă, în cazul de față, aceste capitole financiare ale studiului de fezabilitate nu au fost incluse în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, deci nu au fost aduse la cunoștința participanților la procedura de atribuire, solicitându-se prin fișa de date estimarea unui astfel de cost operațional, motiv pentru care am procedat în consecință”*, sunt străine cauzei, documentația de atribuire fiind obligatorie de respectat, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare.

Întrucât, art. 78 din HG nr. 925/2006 statuează sub aspectul conform căruia *“Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...). Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, autoritatea contractantă era obligată la formularea de clarificări și în ceea ce privește *“planul de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) specifice lucrărilor de aducțiune și alimentare cu apă în concordanță”* și respectiv *„prezentarea obiectivelor principale privind instalațiile tehnice folosite (stație de tratare, instalații hidraulice, instalații electrice de interior și exterior, sisteme de protecție etc.)”*.

Constatând că, în raport de conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatoarei înainte de derularea demersurilor legale privind stabilirea și solicitarea detaliilor și precizărilor pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile aferente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire și actele sale subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Susținerea petentei referitoare la omiterea, de către S.C. .... S.R.L., din cadrul costului operațional a componentei *„cheltuieli administrative și generale, cheltuieli de vânzare și distribuție”*, la clarificarea și reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă va avea în vedere și oferta declarată câștigătoare.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, ca urmare a soluționării contestației, iar cererea privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ... va fi respinsă având în vedere că la dosar nu se regăsesc dovezi din care să rezulte efectuarea unor astfel de cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....